ПРОТОКОЛ № 3
заседания Совета при Министерстве образования Омской области по качеству общего образования (далее – Совет по качеству)

28 июня 2022 года
в 15.00 часов

Место проведения:
Омск, ул. Тарская д. 2, ауд. 211

Председательствующий: Л.Н. Жукова, заместитель Министра образования Омской области.

Секретарь О.П. Акимова, советник управления общего образования департамента дошкольного, общего, дополнительного образования и кадрового развития системы образования Министерства образования Омской области

1. О результатах анализа мониторингов реализации документов стратегического планирования по управлению качеством образования в 2022 году:

- системы качества дошкольного образования;

- реализация Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года;

- реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области

(О.А.Колядинцева, С.Н. Голикова, Н.Н. Волобоева)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению.

2. Министерству образования Омской области:

- направить разработанные бюджетным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования "Институт развития образования Омской области" (далее – БОУ ДПО "ИРООО") аналитические справки и адресные рекомендации по результатам проведенных мониторингов руководителям муниципальных органов управления образованием Омской области (далее – МОУО), специалистам Министерства образования Омской области для организации дальнейшей работы (аналитические справки, адресные рекомендации прилагаются).

до 30 июня 2022 года

3. Считать эффективными следующие принятые меры:

1) в рамках реализации мероприятий Концептуальной модели дошкольного образования:

- реализацию Плана реализации Концептуальной модели мониторинга качества дошкольного образования Омской области на 2021 – 2025 годы (в части участия дошкольных образовательных организаций (далее – ДОО)

в национальном исследовании качества дошкольного образования в составе общероссийской выборки (100 % от рекомендованной выборки), рассмотрение вопросов об эффективности реализации Концептуальной модели мониторинга качества дошкольного образования Омской области на 2021 – 2025 годы на заседаниях Совета при Министерстве образования Омской области по качеству общего образования (100 % от общего количества запланированных);

- проведение методических семинаров для представителей органов местного самоуправления Омской области, осуществляющих управление в сфере образования, и представителей ДОО по вопросам качества образовательных программ дошкольного образования; содержания образовательной деятельности ДОО (социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие), образовательных условий в ДОО; взаимодействия ДОО с родителями (законными представителями) детей; обеспечения здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу; управления в ДОО (для представителей МОУО всех 33 муниципальных районов (100 %);

- увеличение количества представителей региональной команды экспертов, прошедших обучение в БОУ ДПО "ИРООО" (от 24 человек в 2020 году до 75 человек в 2021 году);

- обеспечение организационно-методического сопровождения отделения «Старшие воспитатели» Омской региональной общественной организации «Ассоциация педагогов и руководителей образовательных организаций «СПЕКТР», подтверждающееся положительной динамикой эффективных практик, включенных в Региональный банк числа эффективных практик (130 практик с нарастающим итогом с 2020 по 2022 годы);

- создание 39 инновационных продуктов по развитию личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей дошкольного возраста в рамках бренда "Детский сад – Качество – Успех", разработанных ДОО – участниками региональной инновационной площадки «Успешный дошкольник»;

- методическое послекурсовое сопровождение педагогов ДОО по вопросам развития индивидуальности, инициативности и самостоятельности у детей дошкольного возраста (с 54 человек в 2020 году до 174 человек в 2021 году) региональными методистами Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и управленческих кадров (далее – ЦНППМ);

2) в рамках реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года:

- реализацию в муниципальных системах образования Омской области регионального подпроекта "Реализация индивидуальной программы

профессионального развития педагогов", положительно повлиявшего на создание условий для непрерывного профессионального развития педагогов в 100 % образовательных организаций;

- формирование и внедрение региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и руководящих кадров, реализацию условий трехсторонних соглашений, обеспечивающих адресное сопровождение повышения профессионального мастерства педагогических работников по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом выявленных профессиональных затруднений;

3) в рамках реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области:

- реализацию регионального подпроекта "Лидерство в образовании" как эффективную меру в решении задач повышения эффективности деятельности руководителей образовательных организаций по результатам региональных мониторинговых исследований в части:

• 100 % достижения целевых показателей по прохождению руководителями образовательных организаций курсов повышения квалификации "Эффективный руководитель", "Эффективный руководитель: технологии проектного управления", разработки и реализации индивидуальных программ профессионального развития руководителей образовательных организаций;

• 100 % прохождения руководителями всех типов образовательных организаций диагностики по региональной методике "Модель оценки (самооценки) деятельности руководителей образовательных организаций".

4. Руководителям МОУО:

1) в рамках реализации мероприятий Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области:

- провести комплексный анализ результатов мониторинга эффективности реализации Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области за 2021 год, регионального мониторинга оценки качества дошкольного образования;

до 30 сентября 2022 года

- скорректировать деятельность участников муниципальной системы образования (специалистов МОУО, муниципальных координаторов оценки качества образования, руководителей и педагогов ДОО) с учетом основных выводов, представленных в аналитических справках, и разработанных адресных рекомендациях по результатам мониторингов;

до 1 сентября 2022 года

- разработать комплекс мер на основе результатов анализа мониторинга и обеспечить мониторинг результативности принятых управленческих решений;

до 1 сентября 2022 года

- организовать и провести семинар для руководителей ДОО по вопросу принятия возможных управленческих решений по итогам мониторинга эффективности реализации Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области за 2021 год, регионального мониторинга оценки качества дошкольного образования;

до 1 октября 2022 года

- организовать для повышения результатов по показателю "качество образовательных программ дошкольного образования" обучение руководителей ДОО по разработке и реализации основной образовательной программы дошкольного общего образования, адаптивной основной образовательной программы дошкольного общего образования с учетом адресных рекомендаций;

до 31 декабря 2022 года

- разработать для повышения результатов по показателю "качество взаимодействия ДОО с родителями (законными представителями) детей" меры по непосредственному вовлечению родителей в образовательную деятельность, в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи; созданию дополнительных консультационных центров для родителей дошкольников;

до 31 декабря 2022 года

- разработать систему мероприятий, направленную на повышение профессионального роста педагогов ДОО в целях аттестации на первую и высшую квалификационные категории;

до 31 декабря 2022 года

- организовать профессиональную переподготовку педагогов ДОО по профилю педагогической деятельности руководителям Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Знаменского, Исилькульского, Колосовского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Муромцевского, Называевского, Нижнеомского, Нововаршавского, Одесского, Оконешниковского, Омского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатского, Таврического, Тарского, Тевризского, Тюкалинского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского муниципальных районов;

в течение 2022/2023 учебного года

- разработать комплекс мер, направленный на обеспечение организации дополнительного образования детей дошкольного возраста в ДОО;

в течение 2022/2023 учебного года

- организовать для повышения результатов по показателю "качество образовательных программ дошкольного образования" мероприятия по повышению квалификации воспитателей на уровне ДОО с привлечением педагогов-новаторов и обученных экспертов региональной команды для демонстрации практического использования инструментария оценки качества дошкольного образования;

в течение 2022/2023 учебного года

2) в рамках реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года:

- завершить реализацию подпроекта "Управление реализацией индивидуальных программ профессионального развития педагогов" в связи с выполнением всех поставленных задач и достижением предусмотренных показателей;

- учитывать результаты регионального мониторинга реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников образовательных организаций Омской области, а также федеральные и региональные концептуальные документы и методические рекомендации при планировании мер/мероприятий и принятии управленческих решений по совершенствованию системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров на муниципальном и институциональном уровнях;

постоянно

- изучить лучшие практики по созданию условий для непрерывного профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров в муниципальной системе образования, выявленных по результатам регионального мониторинга реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников образовательных организаций Омской области муниципальных районов, вошедших в первый кластер (Азовский, Большереченский, Знаменский, Калачинский, Колосовский, Крутинский, Любинский, Москаленский, Муромцевский, Нижнеомский, Одесский, Оконешниковский, Омский, Полтавский, Саргатский, Таврический, Тевризский, Черлакский);

- рекомендовать провести муниципальный конкурс лучших педагогических практик, размещенных на муниципальной методической платформе;

до 10 ноября 2022 года

3) в рамках анализа результатов регионального мониторинга реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области:

- учитывать результаты регионального мониторинга муниципальных управленческих механизмов в части анализа эффективности принятых мер (коррекция регламента, планирование мер/мероприятий и разработка управленческих решений) при проведении муниципального мониторинга реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций в 2022/2023 учебном году;

постоянно

- рекомендовать руководителям МОУО Большереченского, Нововаршавского, Одесского муниципальных районов и г. Омска организовать обучение для руководителей образовательных организаций (далее – ОО) по дополнительной профессиональной программе "Трансформация системы управления качеством образования на основе управленческого цикла в ОО" в октябре 2022 года на базе БОУ ДПО "ИРООО" в связи с низким уровнем управленческой деятельности;

- рекомендовать руководителям МОУО Горьковского, Нижнеомского, Нововаршавского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Тарского, Тевризского муниципальных районов, руководители ОО которых продемонстрировали низкие результаты по показателю "Формирование резерва управленческих кадров", обеспечить обучение кадрового управленческого резерва на базе БОУ ДПО "ИРООО" по дополнительной профессиональной программе "Хочу стать лидером" с последующим прохождением стажировки у руководителей ОО, вошедших в 1 кластер

до 31 декабря 2022 года

5. ЦНППМ:

- разработать положение о Методическом атласе Омской области с целью распространения и тиражирования лучших практик методической работы на муниципальном уровне;

до 1 июля 2022 года

- разработать положение и провести областной конкурс методических практик ОО с целью выявления и распространения лучших методических практик, направленных на адресную поддержку непрерывного профессионального развития педагогов на уровне ОО.

до 10 ноября 2022 года

6. БОУ ДПО «ИРООО»:

- организовать обучение кадрового управленческого резерва по дополнительной профессиональной программе «Хочу стать лидером» с последующим прохождением стажировки у руководителей образовательных организаций, вошедших в 1 кластер.

до 31 декабря 2022 года

2. О готовности региональной системы образования к введению федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования и федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования (далее – ФГОС НОО и ФГОС ООО) с 1 сентября 2022 года

(Н.В. Ляшевская, Л.А. Кутырева)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению (справки прилагаются).

2. Признать эффективной деятельность по реализации регионального Плана-графика мероприятий по введению ФГОС.

3. Министерству образования совместно с БОУ ДПО "ИРООО":

- в рамках IV Областного августовского форума работников системы образования Омской области «Национальный проект «Образование»: шаг в будущее» подготовить и провести для руководителей МОУО стратегическую сессию "Обновленные ФГОС НОО и ФГОС ООО: готовность муниципальной системы образования к управлению внедрением и реализацией";

- для руководителей методических служб муниципальных районов презентационную площадку по теме: "Как обеспечить перезагрузку муниципальной системы оценки качества образования в условиях, обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО?".

до 25 августа 2022 года

4. Руководителям МОУО Азовского, Горьковского, Колосовского, Кормиловского, Муромцевского, Нововаршавского, Одесского, Русско-Полянского, Саргатского, Седельниковского, Тарского, Тевризского, Тюкалинского, Черлакского, Шербакульского муниципальных районов и г. Омска:

- предоставить информацию в Министерство образования Омской области о достижении показателей самодиагностики готовности муниципальных систем образования Омской области к введению ФГОС, которые были частично достигнуты или не достигнуты на 15 июня 2022 года.

до 15 июля 2022 года

3. О результатах реализации муниципальных планов-графиков мероприятий по введению ФГОС НОО и ФГОС ООО

(Д.В. Васюхичев, С.В. Шульц)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению.

2. Оценить практику работы Нижнеомского муниципального района и г. Омска по реализации муниципальных планов-графиков мероприятий по введению ФГОС НОО и ФГОС ООО, как удовлетворительную.

3. Руководителям МОУО:

- обеспечить 100 % разработку в подведомственных муниципальных общеобразовательных организациях основных образовательных программ НОО и ООО;

до 10 июля 2022 года

- обеспечить реализацию мероприятий муниципальных планов-графиков, направленных на подготовку образовательных организаций к переходу на обновленные ФГОС, с учетом рекомендаций по результатам анализа мониторинга самодиагностики готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области.

до 25 августа 2022 года

4. О результатах участия образовательных организаций Омской области в региональных процедурах оценки качества образования в 2021/2022 учебном году

(Е.М. Таслицкая)

РЕШЕНИЕ:

1. Признать реализацию управленческих решений по результатам анализа работы специалистов МОУО по повышению объективности результатов процедур оценки качества образования, в связи с уменьшением в среднем на 40 % количества ОО, демонстрирующих первый признак необъективности (завышение значения среднего балла) при проведении регионального мониторинга образовательных достижений, эффективной.

2. Министерству образования Омской области:

- направить разработанные БОУ ДПО "ИРООО" аналитические справки и адресные рекомендации по результатам проведенных региональных процедур оценки качества образования в 2021/2022 учебном году для организации дальнейшей работы (аналитические справки, адресные рекомендации прилагаются).

3. БОУ ДПО «ИРООО»:

- разработать программы курсов повышения квалификации (далее – КПК), направленные на устранение выявленных профессиональных дефицитов педагогов, по результатам анализа выполнения обучающимися 4 – 8 классов комплексных работ ОО Омской области, диагностических работ на оценку умения «работа с текстом задания» обучающихся 7 – 9 классов и вычислительных диагностических работ в 9-х классах в 2021/2022 учебном году.

в течение 2022/2023 учебного года

4. Руководителям МОУО обеспечить:

- обучение педагогов ОО в 2022/2023 учебном году по программам КПК, направленных на устранение выявленных профессиональных дефицитов;

в течение 2022/23 учебного года

- разработку в подведомственных ОО программ внеурочной деятельности, направленных на совершенствование работы с обучающимися по формированию функциональной грамотности с учетом анализа результатов комплексных работ по конкретным несформированным компетентностям;

- использование Банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы Федерального государственного бюджетного научного учреждения "Институт стратегии развития образования Российской академии образования", в рамках реализации обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО с 1 сентября 2022 года.

до 1 сентября 2022 года

5. О результатах реализации муниципальных планов, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций

(Н.К. Дедкова, С.А. Баранова)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению.

2. Оценить практику работы Полтавского и Седельниковского муниципальных районов Омской области по реализации муниципальных планов, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций, как удовлетворительную.

3. Руководителям МОУО:

- провести сравнительный анализ результатов выполнения обучающимися 5 – 8 классов комплексных работ в марте 2022 года и в марте 2021 года, с целью отслеживания динамики сформированности функциональной грамотности у обучающихся и принятия управленческих решений.

до 1 сентября 2022 года

6. Об итогах проведения апробации новых форм проведения аттестации руководителей образовательных организаций в рамках реализации регионального подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач»

(М.В. Сейтмухаметова)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению (справка прилагается).

2.Считать результаты реализации регионального подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач» в 2021 – 2022 годах начальным этапом формирования региональной системы назначения руководителей образовательных организаций.

3. Министерству образования совместно с БОУ ДПО "ИРООО":

в целях дальнейшего становления единой системы назначения руководителей ОО Омской области:

- осуществить анализ и отбор форм проведения аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителей ОО Омской области из числа апробированных в рамках подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач»;

до 15 октября 2022 года

4. Отделу кадровой политики Министерства образования Омской области:

- скорректировать на основе результатов анализа единую модель проведения аттестации кандидатов на должность руководителей

и руководителей ОО Омской области с целью уточнения единых подходов к назначению руководителей ОО Омской области, типовое положение об аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителей ОО Омской области и назначения руководителей ОО Омской области;

- направить в МОУО методические рекомендации по внедрению единой модели аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителей ОО Омской области и назначения руководителей ОО Омской области.

до 1 декабря 2022 года

5. Руководителям МОУО совместно с отделом кадровой политики Министерства образования Омской области:

- внедрить единую модель аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителей ОО Омской области и назначения руководителей ОО Омской области.

до 31 декабря 2022 года

7. О подготовке управленческих команд в Омской области в 2021 – 2022 годах

(Н.В. Ляшевская)

РЕШЕНИЕ:

1. Принять информацию к сведению (справка прилагается).

2. Признать реализацию региональных подпроектов ««Школа умного руководителя», «Школа умного руководителя: решение новых задач», «Школа умного руководителя: проектные решения актуальных треков» эффективной мерой в решении задач становления и развития совместной деятельности управленческих команд ОО.

3. БОУ ДПО "ИРООО", МОУО:

- продолжить на территории Омской области деятельность по организации работы управленческих команд в каждой ОО.

8. О результатах мониторинга официальных сайтов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, на наличие публикаций графика оценочных процедур в ОО в 2021/2022 учебном году

(Е.М. Таслицкая)

1. Принять информацию к сведению (справки прилагается).

2. БОУ ДПО "ИРООО":

- направить в МОУО, разработанную специалистами Центра мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО "ИРООО" для ОО Омской области единую форму проведения оценочных процедур в ОО.

до 5 июля 2022 года

3. Руководителям МОУО:

- обеспечить использование в 2022/2023 учебном году подведомственными ОО единой формы проведения оценочных процедур в ОО.

9. О методических рекомендациях для ОО Омской области по разработке программ профилактики учебной неуспешности обучающихся

(М.Д. Бургер)

1. Министерству образования Омской области:

- направить методические рекомендации в адрес руководителей МОУО Омской области для организации работы (прилагаются).

до 5 июля 2022 года

2. БОУ ДПО "ИРООО":

- организовать проведение методического семинара для МОУО по разъяснению методических рекомендаций и особенностей практического внедрения в деятельность общеобразовательных организаций.

до 5 июля 2022 года

Председатель Л.Н. Жукова

Секретарь О.П. Акимова

Аналитическая справка
по итогам мониторинга эффективности реализации Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области за 2021 год

Региональный мониторинг эффективности реализации Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области был проведен на основании следующих документов:

- Федерального закона от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федерального закона от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.10.2013 №1155;
- Примерной основной образовательной программой дошкольного образования, одобренной решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 20.05.2015 № 2/15;
- Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12. 2017 № 1642;
- Федерального проекта «Содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет» национального проекта «Демография», утвержденного президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16);
- Федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование», утвержденного президиумом Совета при Президенте Российской
- Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16);
- Концепции мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации;

Государственной программы Омской области «Развитие системы образования Омской области», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 15.10.2013 № 250-п.

Целями реализации модели мониторинга являются:

- разработка и реализация единой системы оценки качества ООП ДОО и механизмов, обеспечивающих повышение их качества на региональном уровне;
- определение критериев и показателей повышения качества содержания образовательной деятельности в ДОО, направленной на социальноко-ммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое, физическое развитие дошкольников;
- выявление факторов, влияющих на организацию и повышение качества кадровых, психолого-педагогических условий, развивающей предметно-пространственной среды в ДОО;
- определение требований к процедурам и инструментам оценки качества реализации, адаптированных ООП ДОО, механизмам повышения качества их реализации в ДОО;
- разработка и внедрение инструментария исследования качества взаимодействия ДОО с семьей воспитанника, в том числе показателей участия семьи в образовательной деятельности ДОО, удовлетворённости родителей дошкольников образовательными услугами, организации индивидуальной поддержки развития детей в семье;
- создание системы диагностики и оценки обеспечения здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу за дошкольниками;

- формирование единых подходов к измерению, оценке эффективности деятельности ДОО, повышению качества управления в ДОО.

Предметом мониторинга является определение соответствия оценки качества дошкольного образования на региональном, муниципальном, институциональном уровнях, с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО), единой системы мониторинга качества образования на федеральном уровне и социальных ожиданий для выявления динамики качества работы дошкольных образовательных организаций и совершенствования управления качеством дошкольного образования в регионе.

Региональный мониторинг эффективности реализации Концептуальной модели качества дошкольного образования в Омской области проводился с 07.02.2022 по 08.04.2022.

В исследовании приняли участие 31 муниципальный район Омской области. Отсутствует информация по Кормиловскому и Седельниковскому муниципальным районам.

Для проведения Мониторинга использовались группы показателей, характеризующие региональную систему оценки качества дошкольного образования. Мониторинг проводился по следующим группам показателей:

- по качеству образовательных программ дошкольного образования (5 показателей);
- по качеству образовательных условий в ДОО (9 показателей);
- по качеству взаимодействию ДОО с семьей дошкольников (7 показателей);
- по обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу (7 показателей). Общее количество показателей составило 28.

Сбор информации осуществлялся путем заполнения электронных форм, предложенных ДОО – участникам мониторинга в личных кабинетах на «Портале регионального мониторинга»; в ходе анализа и оценки документации ДОО с учетом разработанных критериев, в том числе полученной по запросу от ДОО, экспертных наблюдений за реализацией образовательной деятельности в группе ДОО с использованием разработанного экспертного листа; контекстного анализа информации по результатам интервьюирования руководителей и педагогов ДОО; анализа открытых источников информации (интернет-сайт ДОО, МОУО); диаграмм, таблиц данных, заполненных ДОО в рамках проведения самооценки деятельности ДОО.

Обработка данных, полученных в ходе мониторинговых исследований качества дошкольного образования, проходила посредством «Портала регионального мониторинга» – автоматизированного программного обеспечения на платформе сайта, работающего под управлением CMS «Joomla».

Руководство и координацию проведения мониторинговых исследований осуществлялось БОУ ДПО «ИРООО», в частности методическое, организационнотехнологическое и информационное сопровождение мониторинга – сотрудниками кафедры дошкольного и начального образования, специалистами центра мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО «ИРООО».

По результатам мониторинга проведен анализ полученной информации, который может быть использован для создания единой системы оценки качества дошкольного образования и дальнейшего обеспечения повышения качества предоставляемых образовательных услуг.

Для анализа результатов мониторинга реализации участники были распределены на кластеры. Основанием для кластеризации районов стала численность детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет, получающих образовательные услуги по дошкольному образованию на 01.03.2022. Для г. Омска и Омского МР основанием для кластеризации, кроме численности детей, добавлено условие приближенности к центру города.

1 кластер - от 4000 – 61026 детей (г. Омск, Омский), приближенность к центру города;

2 кластер – от 1000 – 3999 детей в 10 МР (Азовский, Большереченский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Марьяновский, Называевский, Таврический, Тарский, Черлакский);

3 кластер – от 500 до 999 детей в 14 МР (Горьковский, Знаменский, Крутинский, Москаленский, Муромцевский, Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Саргатский, Тевризский, Тюкалинский, Шербакульский).

4 кластер - от 0 до 499 детей в 5 МР (Большеуковский, Колосовский, Нижнеомский, Оконешниковский, Усть-Ишимский).

На рисунке 1 представлено распределение МР по кластерам в 2022 году

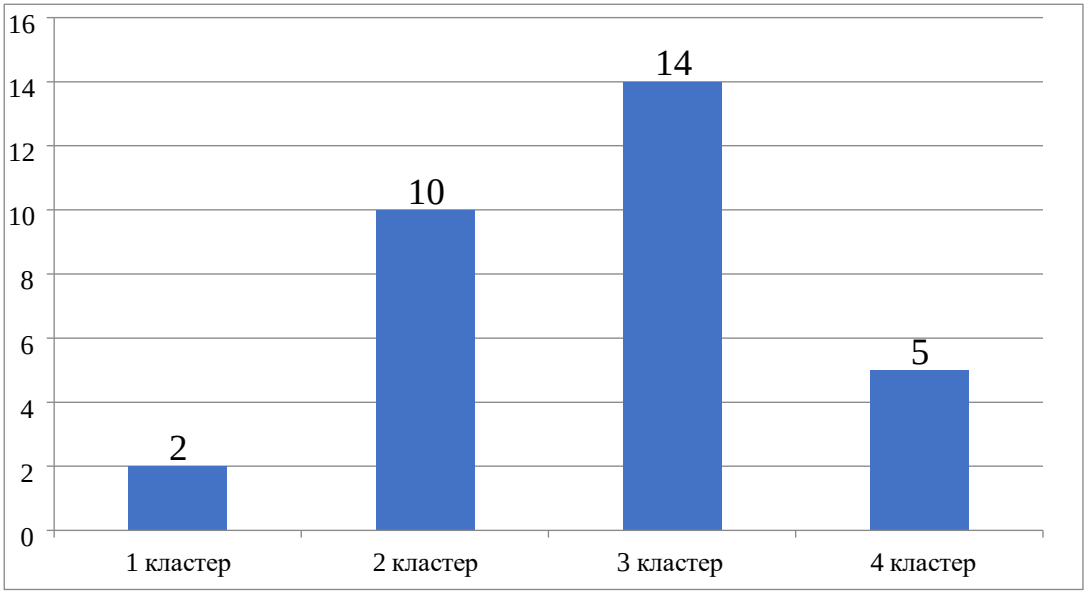


Рис. 1. Распределение МР по кластерам в 2022 году

Рассмотрим общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области в каждом кластере.

Общие результаты участия муниципальных районов I кластер в мониторинге реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области.

Общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге по I кластеру представлены в табл. 1 и на рис 2.

Таблица 1.

№ п/п	МР	Наименование общих показателей			
		I	II	III	IV
1	г. Омск	99,9%	64,9%	68,4%	100 %
2	Омский	81,8 %	45,8%	63,2%	96,5 %

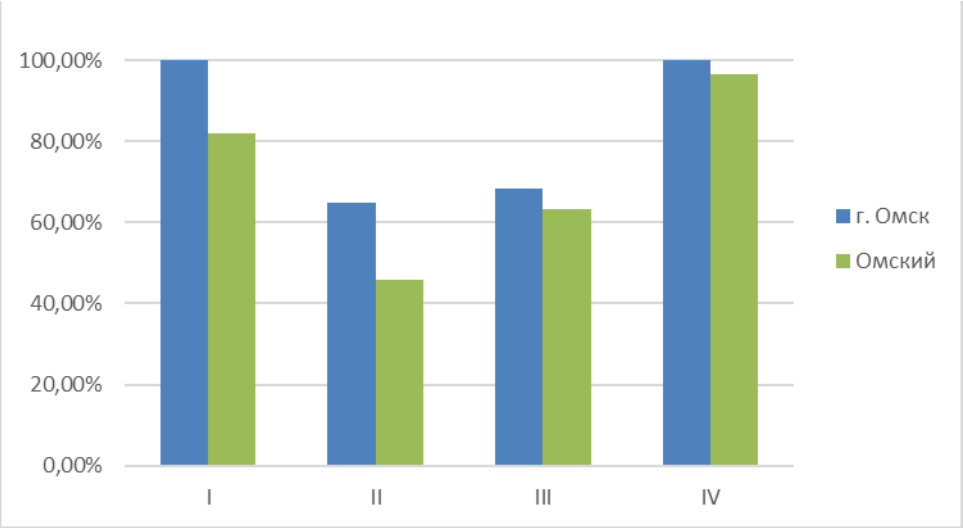


Рис. 2. Результаты участия муниципальных районов I кластера в мониторинге.

Муниципальные районы 1 кластера (г. Омск, Омский МР) продемонстрировали реализацию Концептуальной модели по всем показателям.

Среднее значение первого показателя по первому кластеру составляет минимальное значение в Омском МР – 81,8 %, максимальное значение в г. Омске - 99,9 %.

По показателю - доля ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания) составила в Омском МР - 100%, в г. Омске - 99,9 %, это можно объяснить тем, что в городе Омске открыты группы по осуществлению присмотра и ухода, которые в соответствии с нормативными документами не разрабатывают ООП ДО.

По результатам доля ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования составляют 100% в Омском МР и г. Омске.

По остальным показателям г. Омск продемонстрировал результаты 100%.

В Омском МР доля ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные

ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ составила 53%, доля ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие составила 83%, доля ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ составила 73%.

Среднее значение второго показателя «По качеству образовательных условий в ДОО» в МР 1 кластера составляет: минимальное значение в Омском МР – 45,87 %, максимальное значение 64,98% в г. Омске

Средний показатель доли ДОО**,** в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составляет максимальное значение в Омском МР – 89,9%, минимальное значение в г. Омске – 78%.

Средний показатель доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию составляет максимальное значение в Омском МР – 53%, минимальное значение в г. Омске – 44%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов составляет максимальное значение г. Омске – 69%, минимальное значение в Омском МР – 23,5%.

Средний показатель доли педагогов ДОО, имеющих ИППР составляет максимальное значение в Омском МР - 100%, минимальное значение в г. Омске – 51%.

Средний показатель доли руководителей ДОО**,** обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, составляет максимальное значение в г. Омске – 100 %, минимальное значение в Омском МР – 24%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых развивающая предметно-пространственная среда (далее – РППС) соответствует требованиям ФГОС ДО составляет максимальное значение в г. Омске – 95%, минимальное значение в Омском МР – 90 %.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составляет максимальное значение в г. Омске – 95 %, минимальное значение в Омском МР – 26 %.

Среднее значение третьего показателя «По качеству взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» по первому кластеру составляет минимальное значение в Омском МР –63,2%, максимальное значение в г. Омске–68,4%.

Средний показатель доли родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО составил максимальное значение в Омском МР – 83%, минимальное значение в Омске – 60%.

Средний показатель доли родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования, составил максимальное значение в Омском МР – 100%, минимальное значение – 48% в г. Омске.

Средний показатель доли родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье составило максимальное значение в Омском МР – 100%, минимальное значение – 53 % в г. Омске.

Средний показатель доли ДОО, в которых деятельность органов ГОУ включена родительская общественность составила максимальное значение в г. Омске – 100%, минимальное значение – 0 % в Омском МР.

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры составила максимальное значение в г. Омске – 30%, минимальное значение – 11,8% в Омском МР.

Средний показатель доли ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия составила в Омском МР и в г. Омске – 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «Омск Рид» составило максимальное значение в г. Омске – 88%, составила минимальное значение – 48% в Омском МР.

Среднее значение четвертого показателя «По обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» по первому кластеру составляет в Омском МР 100% и г. Омске 100%.

Общие результаты участия муниципальных районов 2 кластера в мониторинге реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области.

Общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге по II кластеру представлены в табл. 2 и на рис 3.

Таблица 2.

№ п/п	МР	Наименование общих показателей			
		I	II	III	IV
1	Азовский	100 %	90,0 %	98,8 %	100 %
2	Большереченский	91,4 %	84,6 %	100 %	95,9 %
3	Исилькульский	79,4 %	72,9 %	74,5 %	100 %
4	Калачинский	72, 2%	74,3 %	75,0 %	100 %

5	Любинский	86,9 %	74,3 %	89,6 %	100 %
6	Марьяновский	87,6 %	68,0 %	82,7 %	100 %
7	Называевский	61,6 %	68,3 %	65,0 %	97,1 %
8	Таврический	87,8 %	61,6 %	69,2 %	92,8 %
9	Тарский	64,4 %	70,0 %	87,5 %	99,1 %
10	Черлакский	76,0 %	73,0 %	86,4 %	100 %

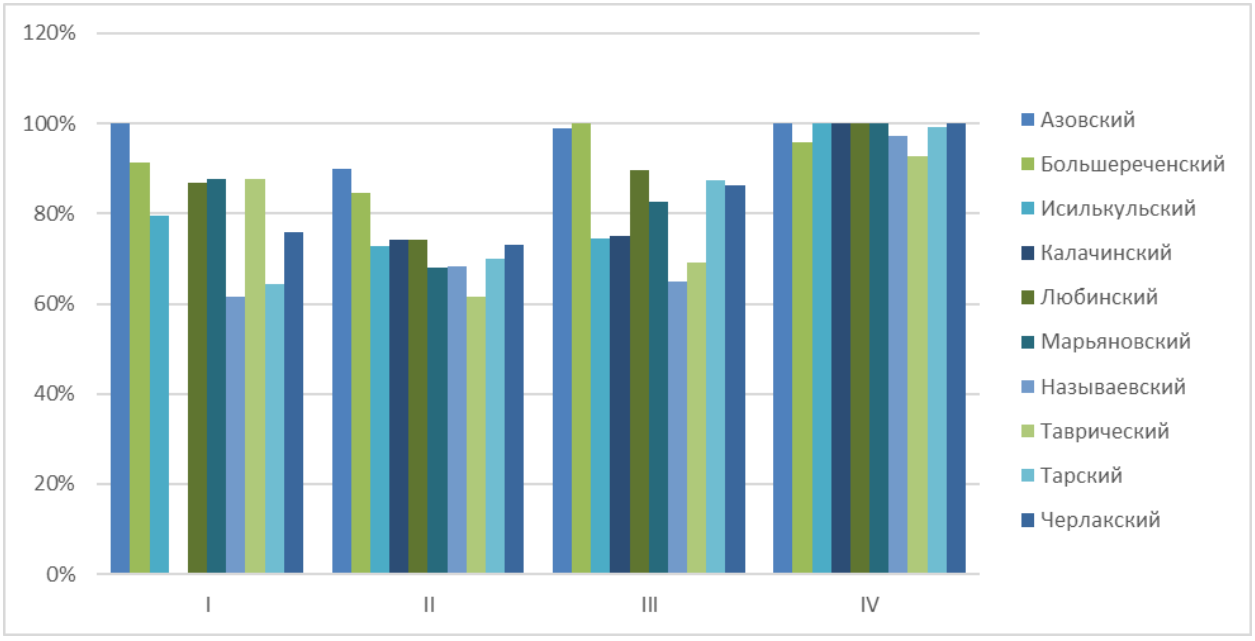


Рис. 3. Результаты участия муниципальных районов II кластера в мониторинге.

Муниципальные районы 2 кластера продемонстрировали реализацию Концептуальной модели по всем показателям. По первому показателю «Качество программ дошкольного образования» МР 2 кластера максимальное значение в Азовском МР составляет - 100%, минимальное значение в Называевском МР – 61,6%.

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания) среднее значение составила в Азовском МР - 100%, в Большереченском МР – 91,4%, в Таврическом МР – 87,8%, в Марьяновском МР -87,6%, в Любинском МР – 86,9%, в Исилькульском МР – 79,4%, в Черлакском МР - 76%, в Калачинском МР- 72,2%, в Тарском МР -64,4%, в Называевском МР – 61,6%. Среднее значение первого показателя по второму кластеру составляет *максимальное значение* в Азовском МР составило – 100%, *минимальное значение* в Называевском МР составило – 61,6%.

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ составила в Азовском МР, в Большереченском МР, Исилькульском МР, Любинском МР составляет в Марьяновском МР, Таврическом МР, в Тарском, в Черлакском МР *максимальное значение* – 100%, в Калачинском - 88%, в Называевском МР *минимальное значение* – 83%.

Средний показатель доли ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие составила в Азовском МР, в Большереченском МР, Исилькульском МР, Любинском МР, в Марьяновском МР, Таврическом МР, в Тарском, в Черлакском МР

составило *максимальное* значение –100%, в Калачинском - 88%, в Называевском МР *минимальное значение* – 83%.

Средний показатель доли ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования составляет в Азовском МР, в Большереченском МР, в Таврическом МР *максимальное* значение-100%, в Калачинском МР – 87%, в Марьяновском и Черлакском МР – 50%, в Любинском МР – 34,62%, в Называевском МР *минимальное значение* – 25%, в Тарском МР – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ составила в Азовском МР, в Большереченском МР, в Любинском МР, в Марьяновском МР, Таврическом МР, в Тарском, в Называевском МР *максимальное значение* – 100%, в Исилькульском МР – 78%, в Калачинском - 73%, в Черлакском МР *минимальное значение* составило – 50%.

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» МР 2 кластера максимальное значение в Азовском МР – 90,0%, минимальное значение в Таврическом МР – 61,6%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составляет минимальное значение составила в Азовском МР, в Большереченском МР, в Калачинском МР, в Любинском МР, в Называевском МР, Таврическом МР, в Тарском, в Черлакском МР составило *максимальное* значение –100%, в Исилькульском МР составило – 93%, в Марьяновском МР *минимальное значение* – 80%.

Средний показатель доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию составляет в Любинском МР *максимальное* значение – 77,14, в Азовском МР – 75,2%, в Большереченском МР 73,26%, в Называевском МР – 73%, в Марьяновском МР – 71%, в Таврическом МР и Тарском МР – 67%, в Калачинском МР – 66%, в Исилькульском МР *минимальное* значение – 44%.

Средний показатель доли педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование в Азовском МР, в Калачинском МР составило *максимальное* значение – 100%, в Черлакском МР – 99%, в Называевском МР – 94%, в Таврическом МР и Марьяновском МР – 93%, в Любинском МР – 92,8%, в Большереченском - 88,7%, в Тарском МР – 84%, в Исилькульском МР *минимальное* значение – 75%.

Средний показатель доли педагогов ДОО, имеющих ИППР составляет в Азовском МР, в Большереченском МР, в Любинском МР, в Называевском МР *максимальное* значение – 100%, в Марьяновском МР и Черлакском МР значение составило – 98%, в Тарском МР - 96,3%, в Исилькульском МР – 92%, в Таврическом МР – 90%, в Калачинском МР *минимальное* значение - 63%.

Средний показатель доли руководителей ДОО**,** обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки составляет в Азовском МР, Исилькульском МР, в Любинском МР, в Называевском МР, в Тарском МР, в Черлакском МР составило *максимальное* значение – 100%, в Калачинском МР – 96%, в Большереченском МР – 92,86%, в Марьяновском МР – 86%, *минимальное* значение в Таврическом МР – 22%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых РППС соответствует требованиям ФГОС ДО составляет в Большереченском МР, в Любинском МР, в Тарском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Азовском МР – 97%, в Калачинском – 94%, в Называевском МР – 92%, в Марьяновском МР – 89%, в Исилькульском МР – 86%, в Таврическом МР – 78%, в Черлакском МР *минимальное* значение составило – 50%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составляет в Азовском МР, в Большереченском МР, в Исилькульском М, в Любинском, в Называевском МР, в Тарском МР *максимальное* значение – 100 %, в Таврическом МР – 89%, в Марьяновском МР – 60%, в Калачинском МР – 53%, в Черлакском МР *минимальное* значение - 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов составляет в Азовском МР, Любинском МР *максимальное значение* – 100%, в Марьяновском МР – 90%, в Большереченском МР – 85,7%, в Калачинском МР -50%, в Тарском МР – 40,6%, в Исилькульском МР и Черлакском МР – 40%, в Таврическом МР – 39%, в Называевском МР *минимальное значение* – 30%.

Среднее значение третьего показателя «По качеству взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» в МР 2 кластера максимальное значение в Большереченском МР – 100%, минимальное значение в Называевском МР– 65%.

Средний показатель доли родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО составил в Азовском МР, Большереченском МР, Называевском МР *максимальное* значение - 100%. В Тарском МР и Исилькульском МР – 92%, в Таврическом МР – 89%, в Любинском МР – 88,9%, в Марьяновском МР – 83%, в Черлакском МР – 80%, в Калачинском МР минимальное *значение* – 59%.

Средний показатель доли родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования в Большереченском МР, составил *максимальное* значение – 100%. В Марьяновском МР – 96%, в Любинском МР – 95,5%, в Называевском МР – 95%, в Азовском МР, Калачинском МР, Таврическом МР – 92%, в Тарском МР – 89,5%, в Черлакском МР – 75%, в Исилькульском МР *минимальное* значение – 73%.

Средний показатель доли родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье в Азовском МР, в Большереченском МР, в Марьяновском МР, в Черлакском МР составило *максимальное* значение – 100%, в Любинском МР – 98%, в Исилькульском МР – 92%, в Тарском МР – 87%, в Таврическом МР – 85%, в Калачинском МР – 22%, в Называевском МР *минимальное* значение – 5%.

Средний показатель доли ДОО, в которых деятельность органов ГОУ включена родительская общественность составила в Азовском МР, Большереченском МР, Калачинском МР, Любинском МР, Называевском МР, Тарском МР, Черлакском МР *максимальное* значение – 100, в Исилькульском МР – 88%, в Таврическом МР *минимальное* значение составило – 22%.

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры составила в Азовском МР, Большереченском МР, Любинском МР максимальное значение –100%, в Калачинском МР - 52%, в Черлакском МР – 50%, в Тарском МР – 47%, в Исилькульском МР – 31%, в Марьяновском МР – 30%, в Таврическом МР – 17%, в Называевском МР минимальное значение – 5%.

Средний показатель доли ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия составила во всех МР– 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД» в Азовском МР, Большереченском МР, Калачинском МР, в Черлакском МР составила *максимальное* значение – 100 %, в Тарском МР – 97%, в Тавричанском МР – 80%, в Марьяновском МР – 70%, в Любинском и Называевском МР – 50%, в Исилькульском МР *минимальное* значение составило – 46%.

Среднее значение четвертого показателя «По обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» в МР 2 кластера составляет от 100% до 92,1% в Называевском МР

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия, доли ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, доля ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства, доля ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, доля ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями составило *максимальное* значение – 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями в Азовском МР, Большереченском МР,

Исилькульском МР, Калачинском МР, Любинском МР, Марьяновском МР, Черлакском МР составило *максимальное* значение – 100%, в Тарском МР – 94%, в Называевском МР – 80%, в Тавричанском МР *минимальное* значение составило - 78%.

Средний показатель доли ДОО, имеющих организованное медицинское обслуживание в Азовском МР, Исилькульском МР, Калачинском МР, Любинском МР, Марьяновском МР, Называевском МР, в Тарском МР, Черлакском МР составило *максимальное* значение – 100%, в Тавриеском МР – 94%, в Большереченском МР *минимальное* значение составило – 71,43%,

Общие результаты участия МР 3 кластера в мониторинге реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области.

Общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге по III кластеру представлены в табл. 3 и на рис 4.

Таблица 3

№ п/п	МР	Наименование общих показателей			
		I	II	III	IV
1	Горьковский	64,0 %	65,4 %	35,7 %	35,7 %
2	Знаменский	84,0 %	72,3 %	76,1 %	98,1 %
3	Крутинский	77,2 %	73,0 %	80,7 %	100 %
4	Москаленский	77,0 %	62,5 %	76,0 %	100 %
5	Муромцевский	71,0 %	74,4 %	82,4 %	100 %
6	Нововаршавский	63,0 %	64,3 %	57,6 %	87,4 %
7	Одесский	64,4 %	83,3 %	65,5 %	100 %
8	Павлоградский	80,0 %	36,9 %	61,7 %	100 %
9	Полтавский	91,0 %	57,0 %	70,4 %	100 %
10	Русско-Полянский	64,6 %	72,5 %	65,6 %	88,7 %
11	Саргатский	78,0 %	53,1 %	71,1 %	100 %
12	Тевризский	83,6 %	49,4 %	43,7 %	86,4 %
13	Тюкалинский	93,4 %	65,4 %	68,8 %	100 %
14	Шербакульский	58,0 %	73,4 %	74,0 %	96,4 %

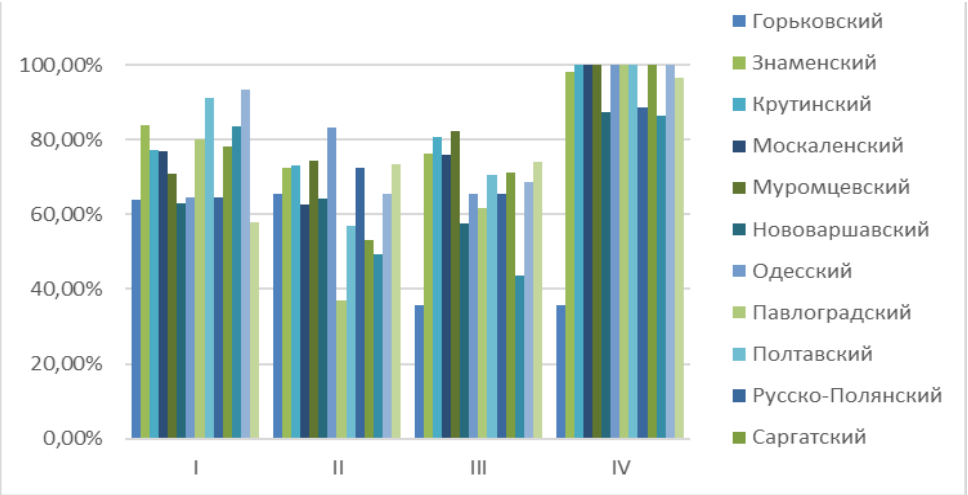


Рис. 4. Результаты прохождения участия муниципальных районов III кластера в мониторинге.

Муниципальные районы 3 кластера продемонстрировали реализацию Концептуальной модели по всем показателям.

Среднее значение по первому показателю «Качество программ дошкольного образования» МР 3 кластера максимальное значение составило в Тюкалинском МР 93,4%, минимальное значение составило 58% в Шербакульском МР.

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания) среднее значение составила в Горьковском МР, Крутинском МР, Москаленском МР, Муромцевском МР,

Нововаршавском МР, Одесском МР, Павлоградском МР, Полтавском МР, РусскоПолянском МР, Саргатском МР, Тевризском МР, Тюкалинском МР, Шербакульском МР *максимальное значение* составило – 100%, в Знаменском МР *минимальное значение* составило – 87%.

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ, в Нововаршавском МР, Павлоградском МР, Полтавском МР, Тевризском МР, Тюкалинском МР, Знаменском МР составило *максимальное значение* –100%, в Крутинском МР – 57%, в Саргатском МР – 40%, в Русско-Полянском МР – 35,7%, в Одесском МР – 22,2, в Горьковском МР – 10%, в Муромцевском МР – 8%, в Шербакульском МР и Москаленском МР *минимальное значение* составило – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие в Горьковском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР составило *максимальное* значение –100%, в Знаменском МР – 93%, в Тевризском МР – 90%, в Нововаршавском МР *минимальное значение* составило – 59,5%.

Средний показатель доли ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования составляет в

Москаленском МР *максимальное* значение составило -100%, в Саргатском МР – 85%, в Тюкалинском МР – 80%, в Муромцевском - 62%, в Полтавском МР – 55%, в Знаменском МР - 47%, в Русско-Полянском МР – 37, 5%, в Тевризском МР - 33,3%, в Крутинском МР – 29%, в Горьковском МР – 10%, в Нововаршавском МР – 5,9%, в Одесском МР, Павлоградском МР, Шербакульском МР *минимальное значение* – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ составила в Горьковском МР, Крутинском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Шербакульском МР *максимальное значение* составило – 100%, в Тевризском МР –94,7%, в Знаменском МР - 93%, в Тюкалинском МР – 87%, в Муромцевском МР и Москаленском МР – 85%, в Саргатском МР - 65%, в Нововаршавском МР и Русско-Полянском *минимальное значение* составило – 50%.

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» МР 3 кластера максимальное значение составило 83,3%, минимальное значение составило в Павлоградском МР – 36,9%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО, в Горьковском МР, в Крутинском МР, в Муромцевском МР, Нововаршавском МР, Одесском МР, Полтавском МР, Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР составил *максимальное* значение –100%, в Москаленском МР – 84%, в Знаменском МР – 40%, в Павлоградском МР *минимальное значение* – 0%.

Средний показатель доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию составляет в Русско-Полянском МР *максимальное* значение – 69,3%, в Саргатском МР – 69%, в Крутинском МР – 65%, в Тюкалинском МР – 63,5%, в Одесском МР и Нововаршавском МР– 59,3%, Тевризском МР – 59%, в Знаменском МР -57%, в Полтавском МР – 55,6%, в Москаленском МР и Муромцевском МР – 53%, в Шербакульском МР – 42%, в Горьковском МР – 36%, в Павлоградском МР *минимальное* значение – 0%.

Средний показатель доли педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование в Павлоградском МР, составил *максимальное* значение – 100%, в Шербакульском МР и Одесском МР – 98%, в Русско-Полянском МР – 97%, в Горьковском МР – 91%, в Тюкалинском МР – 90,9%, в Нововаршавском МР – 87,2%, в Полтавском МР - 86,1%, в Тевризском МР – 75,5%, в Знаменском МР – 65%, в Москаленском МР – 62%, в Муромцевском МР – 49%, в Саргатском МР – 33%, в Крутинском МР - *минимальное* значение составило – 8%.

Средний показатель доли педагогов ДОО, имеющих ИППР, составляет в Горьковском МР, Крутинском МР, Муромцевском МР, Одесском МР, Павлоградском МР, Полтавском МР, Саргатском МР, Тевризском МР *максимальное* значение – 100%, в Тюкалинском МР – 97%, в Шербакульском МР – 90%, в Знаменском МР -89%, в Москаленском МР – 86%, в Нововаршавском МР – 69,5%, в Русско-Полянском МР *минимальное* значение составляет 45,6%.

Средний показатель доли руководителей ДОО**,** обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, в Горьковском МР, Знаменском МР, Муромцевском МР, Нововаршавском МР, Одесском МР, Павлоградском МР, Полтавском МР, РусскоПолянском МР, Саргатском МР, Тюкалинском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Тевризском МР -95%, в Шербакульском МР – 92%, в Москаленском МР – 91%, в Таврическом МР *минимальное* значение составило – 72%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых развивающая предметнопространственная среда (далее – РППС) соответствует требованиям ФГОС ДО, в Горьковском МР, Муромцевском МР, Полтавском МР, Шербакульском МР, Одесском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Знаменском МР – 93%, , в Тевризском МР – 88,9%, , в Саргатском МР – 87%, в Тюкалинском МР – 80%, , в Русско-Полянском МР – 75%, в Крутинском МР – 72%, в Павлоградском МР – 60%, в Нововаршавском МР – 52,7%, в Москаленском МР *минимальное* значение составило – 50%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составляет в Знаменском МР, Муромцевском МР, Одесском МР, Полтавском МР, Русско-Полянском МР, Тюкалинском МР *максимальное* значение – 100 %, в Саргатском МР – 87%, в Москаленском МР – 78%, в Шербакульском МР – 75%, в Павлоградском МР – 60%, в Крутинском МР – 43%, в Нововаршавском МР – 5,9%, в Горьковском МР, Тевризском МР *минимальное* значение составило - 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, составляет в Полтавском МР максимальное *значение* – 100%, Знаменском МР -93%, в Нововаршавском МР – 64,7%, в Одесском МР – 63,4%, в Павлоградском МР – 60%, в Крутинском МР – 57%, в Москаленском МР – 50%, в Шербакульском МР – 40% , в Русско-Полянском МР – 35,7%, в Тевризском МР – 25%, в Муромцевском МР – 23%, в Саргатском МР – 15%, в Тюкалинском МР – 20%, в Горьковском МР *минимальное значение* составило – 0%.

Среднее значение третьего показателя «По качеству взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» МР 3 кластера максимальное значение составляет в Муромцевском МР – 82,4%, минимальное значение в Горьковском МР составило - 35,7%.

Средний показатель доли родителей, участвующих в образовательной деятельности

ДОО, в Горьковском МР составил *максимальное* значение - 33%, в Шербакульском МР – 31%, в Русско-Полянском МР – 30%, в Одесском МР-28%, в Муромцевском МР – 21%, в Саргатском МР – 19%, в Полтавском МР – 18%, в Москаленском МР – 12%, в Знаменском МР – 11%, в Тюкалинском МР – 19%, в Тевризском МР – 6%, в Крутинском МР – 5%, в Нововаршавском МР – 4%, в Павлоградском МР *минимальное* значение составило 3%.

Средний показатель доли родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования, в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Одесском МР составил максимальное значение –100%, в Тевризском МР – 99%, в Шербакульском МР – 90%, в Тюкалинском МР – 80,6%, в Полтавском МР, Саргатском МР – 75%, в Русско-Полянском МР – 65, 2%, в Павлоградском МР – 62%, в Нововаршавском МР – 56,5%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило – 50%. Средний показатель доли родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Муромцевском МР, в Одесском МР, в Полтавском МР, в Саргатском МР, в Шербакульском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Москаленском МР – 89%, в Тюкалинском МР – 88%, в Нововаршавском МР – 48,2%, в Павлоградском МР – 23%, в Русско-Полянском МР – 21,4%, в Тевризском МР – 5%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых деятельность органов ГОУ включена родительская общественность, в Горьковском МР, Знаменском МР, в Крутинском МР, в Муромцевском МР, в Павлоградском МР, в Саргатском МР, в Тюкалинском МР, в

Шербакульском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Москаленском МР – 92%, в Русско-Полянском МР – 75%, в Нововаршавском МР – 58,8%, в Одесском МР – 22,2%, в Тевризском МР, Полтавском МР *минимальное* значение составило – 0%. Средний показатель доли ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры в Крутинском МР составил *максимальное* значение – 42%, в Русско-Полянском МР – 42,8%, в Нововаршавском МР – 35,2%, в Муромцевском МР – 30,76%, в Полтавском МР – 30%, в Москаленском МР -23%, в Тюкалинском МР, Горьковском МР – 20%, в Саргатском МР – 15%, в Одесском МР – 14,2%, в Тевризском МР – 10,5%, в Шербакульском МР – 8%, в Знаменском МР – 7%, в Павлоградском МР *минимальное* значение составило – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия, в Знаменском МР, Крутинском МР, Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Шербакульском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Муромцевском МР – 76,9%, в Нововаршавском МР – 64,7%, в Москаленском МР – 55%, в Тюкалинском МР – 40%, в Одесском МР – 22,2%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило – 0%. Средний показатель доли ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД», в Одесском МР составил *максимальное* значение – 100 %, в Полтавском МР – 90%, в Москаленском МР – 78%, в Муромцевском МР – 69,2%, в Тюкалинском МР – 65%, в Павлоградском МР – 60%, в Нововаршавском МР – 58,8%, в Русско-Полянском МР – 56,7%, в Знаменском МР – 40%, в Саргатском МР – 23%, в Шербакульском МР - 20%, в Горьковском МР, Тевризском МР *минимальное* значение составило – 0%.

Среднее значение четвертого показателя «По обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» МР 3 кластера составляет от 100 % до 35,7 % в Горьковском МР

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия, в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Нововаршавском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в РусскоПолянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило - 10%.

Средний показатель доли ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Нововаршавском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР составил *максимальное* значение – 100%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило - 10%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями, в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Тевризском МР – 89,5%, в Нововаршавском МР -82,4%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило - 10%.

Средний показатель доли ДОО, имеющих организованное медицинское обслуживание, в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Саргатском МР, в Тюкалинском МР *максимальное* значение – 100%, в Шербакульском МР – 75%, в Нововаршавском МР – 29,4%, в Русско-Полянском МР – 21,4%, в Тевризском МР – 15,7%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило - 10%.

Средний показатель доли ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства во всех МР максимальное значение – 100%. Средний показатель доли ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Нововаршавском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в РусскоПолянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Знаменском МР *минимальное* значение составило - 87%.

Средний показатель доли ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями в Знаменском МР, в Крутинском МР, в Москаленском МР, в Муромцевском МР, в Нововаршавском МР, в Одесском МР, в Павлоградском МР, в Полтавском МР, в Русско-Полянском МР, в Саргатском МР, в Тевризском МР, в Тюкалинском МР, в Шербакульском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Горьковском МР *минимальное* значение составило - 10%.

Общие результаты участия МР 4 кластера в мониторинге реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области.

Общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге по IV кластеру представлены в табл. 4 и на рис 5.

Таблица 4

№ п/п	МР	Наименование общих показателей			
		I	II	III	IV
1	Нижнеомский	44,0 %	57,3 %	57,8 %	84,2 %
2	Оконешниковский	60,0 %	68,4 %	65,5 %	87, 2
3	Усть-Ишимский	71,1 %	45,6 %	41,5 %	100 %
4	Колосовский	83,0%	61,0 %	90,6 %	100 %
5	Большеуковский	80,0%	80, 0 %	88,3 %	100 %

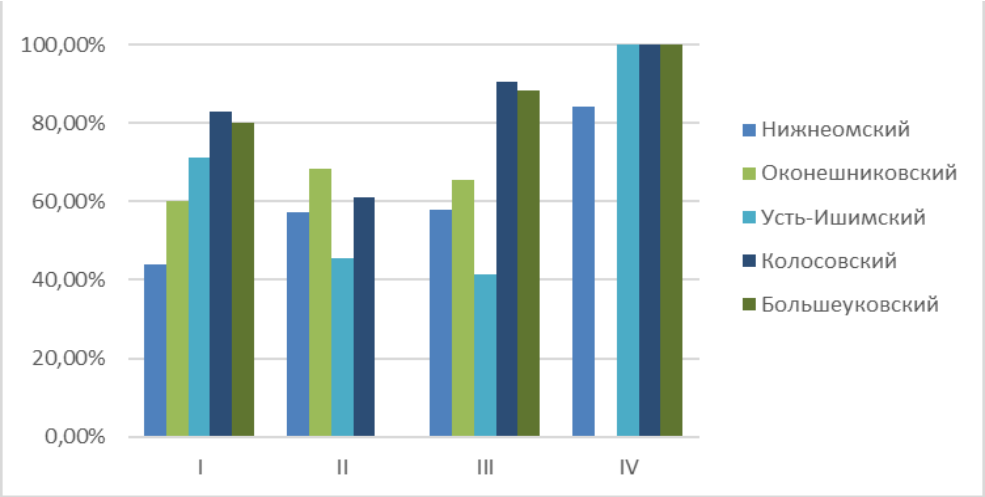


Рис. 5. Результаты участия муниципальных районов IV кластера в мониторинге.

МР районы 4 кластера продемонстрировали реализацию Концептуальной модели по всем показателям. По первому показателю «Качество программ дошкольного образования» МР 4 кластера максимальное значение составило в Колосовском МР – 83,0%, минимальное значение в Усть-Ишимском МР - 45,6%

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания), среднее значение составила в Большеуковском МР, в Колосовском МР, Оконешниковском МР, Усть-Ишимском МР *максимальное значение* составило – 100%, в Нижнеомском МР *минимальное значение* составило – 70%.

Средний показатель доли ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ составила в Усть-Ишимском МР *максимальное значение* –100%, в Колосовском МР – 15,4%, в Нижнеомском МР – 10%, в Большеуковском МР, в Оконешниковском МР *минимальное значение* составило – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Оконешниковском МР *максимальное* значение составило –100%, в Усть-Ишимском МР – 82%, в Нижнеомском

МР *минимальное значение* составило – 70%.

Средний показатель доли ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования, составляет в Большеуковском МР, Колосовском МР *максимальное* значение составило - 100%, в Усть-Ишимском МР – 23,5%, в Нижнеомском МР – 20%, в Оконешниковском МР - *минимальное значение* – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ составила в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Оконешниковском МР *максимальное значение* составило – 100%, в Нижнеомском МР, Усть-Ишимском МР - *минимальное значение* составило –50%. **По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» МР 4 кластера максимальное значение составило в Большеуковском МР – 80,0%, минимальное значение составило в Усть-Ишимском МР – 41,5%.**

Средний показатель доли ДОО**,** в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО, во всех МР 4 кластера составило, *максимальное* значение –100%. Средний показатель доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию, составляет в Большеуковском МР составляет *максимальное*

значение – 60%, в Оконешниковском МР – 58%, в УстьИшимском МР – 47%, в Колосовском МР – 46,2%, в Нижнеомском МР *минимальное* значение составило – 4%.

Средний показатель доли педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование, в Оконешниковском МР, Усть-Ишимском МР составило *максимальное* значение – 57%, в Нижнеомском МР – 56%, в Большеуковском МР – 50%, в Колосовском МР *минимальное* значение составило – 37%.

Средний показатель доли педагогов ДОО, имеющих ИППР, составляет в Колосовском МР, Нижнеомском МР, Усть-Ишимском МР составляет *максимальное* значение – 100%, в Оконешниковском МР – 75%, в Большеуковском МР *минимальное* значение составляет - 50 %.

Средний показатель доли руководителей ДОО**,** обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Оконешниковском МР составило максимальное значение – 100%, в Нижнеомском МР – 90%, в Усть-Ишимском МР *минимальное* значение составило – 83%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых РППС, соответствует требованиям ФГОС ДО в Большеуковском МР, в Оконешниковском МР, в Усть-Ишимском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Нижнеомском МР – 70%, в Колосовском МР минимальное значение составило – 50%.

Средний показатель доли ДОО**,** в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО, составляет в Большеуковском МР, Оконешниковском МР, в Усть-Ишимском МР *максимальное* значение составляет – 100 %, в Нижнеомском МР-50%, в Большеуковском МР – 12%, в Колосовском МР *минимальное* значение составило - 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, составляет в Большеуковском МР максимальное *значение* – 100%, в Колосовском МР – 15,4%, в Нижнеомском МР – 10%, в Усть-Ишимском МР – 5,9%, в оконешниковском МР *минимальное значение* составило – 0%.

Среднее значение третьего показателя «По качеству взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» МР 4 кластера в Колосовском МР составляет максимальное значение - 90,6%, в Усть-Ишимском МР минимальное значение составило 41,5%. Средний показатель доли родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО, в Большеуковском МР, составило *максимальное* значение - 100%, в Оконешниковском МР – 85%, в Колосовском МР - 82,2%, в Нижнеомском МР – 70%, в Усть-Ишимском МР *минимальное значение* составило – 5,9%.

Средний показатель доли родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования в Большеуковском МР *максимальное* значение составило –93%, в Большеуковском МР -90%, в оконешниковском МР – 87%, в Усть-Ишимском МР – 79%, в Нижнеомском МР *минимальное* значение составило – 70%.

Средний показатель доли родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье в Большеуковском МР, в Колосовском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Нижнеомском МР – 45%, в Оконешниковском МР – 37%, в Усть-Ишимском МР *минимальное* значение составило – 0,5%.

Средний показатель доли ДОО, в которых деятельность органов ГОУ включена родительская общественность во всех МР 4 кластера составило *максимальное* значение - 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры в Колосовском МР максимальное значение составило– 76,9%, в Нижнеомском МР – 70%, в Оконешниковском – 63%, в Большеуковском МР – 28,6%, в Усть-Ишимском МР *минимальное* значение составило – 5,5%.

Средний показатель доли ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия составила в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Усть-Ишимском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Оконешниковском МР – 57%, в Нижнеомском МР минимальное значение составило – 0%.

Средний показатель доли ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД» в Большеуковском МР *максимальное* значение составило – 100 %, в Колосовском МР – 82,2%, в Нижнеомском МР – 50%, в Оконешниковском МР – 30%, в Усть-Ишимском МР *минимальное* значение составило – 0%.

Среднее значение четвертого показателя «По обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» МР 4 кластера составляет значение от 100% до 84,2% в Нижнеомском МР.

Средний показатель доли ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия во всех МР 4 кластера составляет *максимальное* значение – 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, во всех МР 4 кластера составляет *максимальное* значение – 100%.

Средний показатель доли ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями, во всех МР 4 кластера составляет *максимальное* значение – 100%.

Средний показатель доли ДОО, имеющих организованное медицинское обслуживание в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Усть-Ишимском МР *максимальное* значение – 100%, в Нижнеомском МР -40%, в Оконешниковском МР *минимальное* значение составило - 11%.

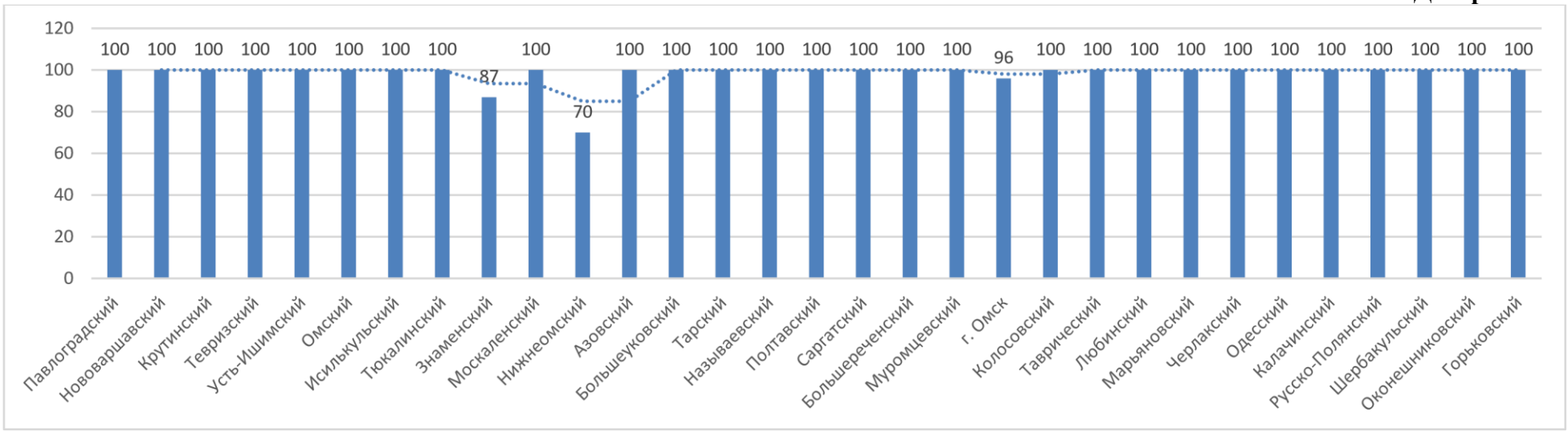
Средний показатель доли ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства, во всех МР 4 кластера максимальное значение – 100%.

Средний показатель доли ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, в Большеуковском МР, в Колосовском МР, в Оконешниковском МР, в Усть-Ишимском МР *максимальное* значение составило – 100%, в Нижнеомском МР минимальное значение составило - 50%.

Средний показатель доли ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями, во всех МР 4 кластера максимальное значение – 100%.

Показатель 1.1. Доля ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания)

Диаграмма 1



Доля в % рассчитывается по формуле: количество ДОО, в которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочая программа воспитания) ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определяется в % от общего числа всех ДОО в МР. Требовалось наличие ООП ДО, рабочей программы воспитания. Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ООП ДО и рабочей программы воспитания к общему количеству ДОО в МР (доля в %). В случае отсутствия рабочей программы воспитания данный показатель не учитывался.

Средний результат по показателю 1.1, составляет 98 %.

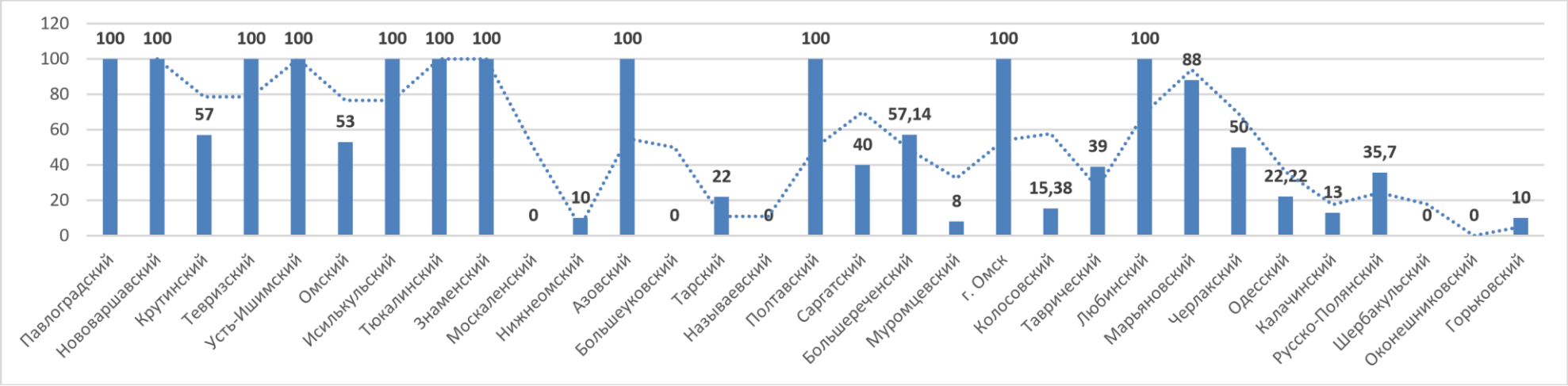
Выводы: по показателю «Качество образовательных программ дошкольного образования» из 31 Муниципального района Омской области в 28 МР выявлено 100% количество ДОО, **в** которых разработаны и реализуются ООП ДО, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО (в том числе рабочей программы воспитания).

Три муниципальных района показали результат ниже 100%: Знаменский – 87%, Нижнеомский – 70%, г. Омск – 96%.

Это свидетельствует о том, что в данных районах не организована деятельность по разработке и реализации ООП ДО и/или рабочей программы воспитания, соответствующих требованиям ФГОС ДО.

Показатель 1.2. Доля ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ

Диаграмма 2



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ ÷ общее количество ДОО, реализующих адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ в МР × 100%.

Значение показателя по МР определяется в % от общего числа всех ДОО, имеющих детей (независимо от их количества) с заключением ПМПК. Для расчета показателя осуществляется соотношение разработанных и реализуемых адаптированных ООП ДОО, соответствующих требованиям ФГОС для детей с ОВЗ к общему количеству ДОО, имеющих детей (независимо от их количества) с заключением ПМПК в МР (доля в %). В случае отсутствия детей с заключением ПМПК данные ДОО при расчете доли не учитывался. Средний результат по показателю 1.2, составляет 52%.

Выводы: в 11 МР Омской области**:** Павлоградский, Нововаршавский, Исилькульский, Тюкалинский, Знаменский, Тевризский, УстьИшимский, Азовский, Полтавский, Любинский, г. Омск выявлено 100% количество ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ.

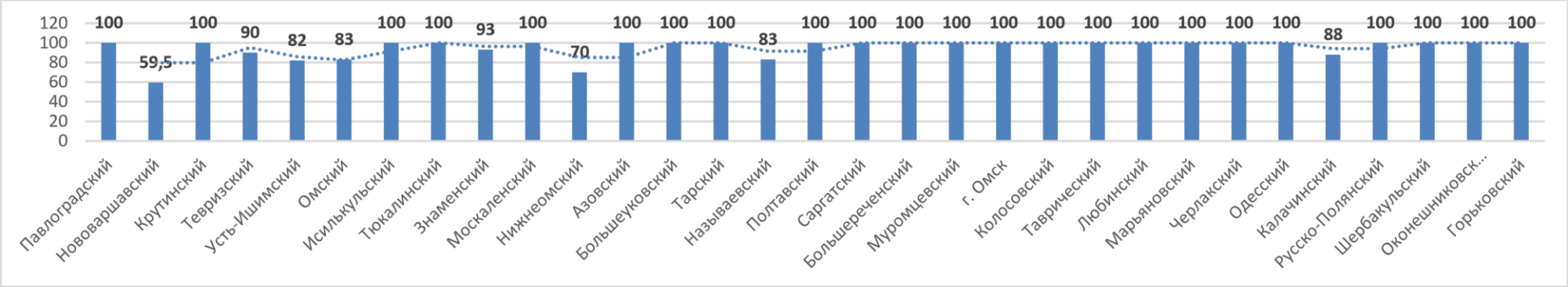
В 14 МР Омской области: Крутинский, Омский, Нижнеомский, Тарский, Саргатский, Большереченский, Муромцевский, Колосовский, Таврический, Марьяновский, Черлакский, Одесский, Калачинский, Русско-Полянский, Горьковский выявлено от 8% до 88% количество ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ.

В 5 МР Омской области: Москаленский, Большеуковский, Называевский, Шербакульский, Оконешниковский отсутствуют ДОО, в которых разработаны и реализуются адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ.

Данные показатели свидетельствуют о том, что не во всех ДОО МР имеются дети с заключениями ПМПК, либо в ДОО МР имеются дети с заключением ПМПК, но отсутствуют адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ.

Показатель 1.3. Доля ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие

Диаграмма 3



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие ÷ общее количество ДОО в МР.

Значение показателя по МР определялось в % от общего количества ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие.

Для вычисления доли одной ДОО было необходимо предоставить информацию по внутренней оценке качества, рассчитанной по следующей формуле: ОК доо = $\frac{n1 + n2+n3}{}$, где, ОК доо – оценка качества ДОО; каждый показатель (n) не превышает 100 %; n1 – содержание ООП представлено по пяти направлениям социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие в соответствии с возрастом; n2 –учет возрастных и индивидуальных особенностей детей в содержании календарно - тематического плана; n3- зафиксированные рекомендации по индивидуализации образования

в соответствии с результатами педагогической диагностики. 100% - показатель представлен в полном объеме; 50% - показатель представлен частично; % - показатель не представлен

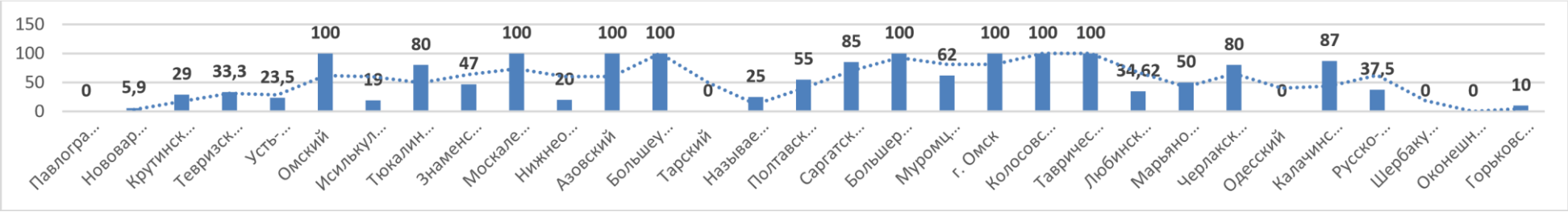
Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ДОО МР, в которых содержание образовательной деятельности ДОО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 1.3, составляет 95%.

Выводы: в 23 МР Омской области по данному показателю выявлено 100% количество ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие. Эти данные показывают, что во всех ДОО зафиксированы рекомендации по индивидуализации образования в соответствии с результатами педагогической диагностики, учитываются возрастные и индивидуальные особенности детей в содержании календарно - тематического плана. В Нововаршавском, Тевризском, Усть-Ишимском, Омском, Знаменском, Нижнеомском, Называевском, Калачинском МР по данному показателю выявлено от 59,5% до 93% ДОО, в которых содержание образовательной деятельности ДО в полной мере не обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие.

Таким образом, не во всех ДОО МР учитываются возрастные и индивидуальные особенности детей в содержании календарно - тематического плана и /или не осуществляется индивидуализация образования в соответствии с результатами педагогической диагностики.

Показатель 1.4. Доля ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования

Диаграмма 4



Доля в % рассчитывается по формуле: количество ДОО, в которых дошкольники охвачены общеразвивающими программами дополнительного образования ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялась в % от общего числа всех ДОО в МР. Требовалось наличие программ дополнительного образования, представленных в лицензии на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования).

Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ДОО, имеющих лицензии на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования) к общему количеству ДОО в МР (доля в %). В случае отсутствия в ДОО лицензии на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования) данный показатель не учитывается. Средний результат по показателю 1.4 составляет 51%.

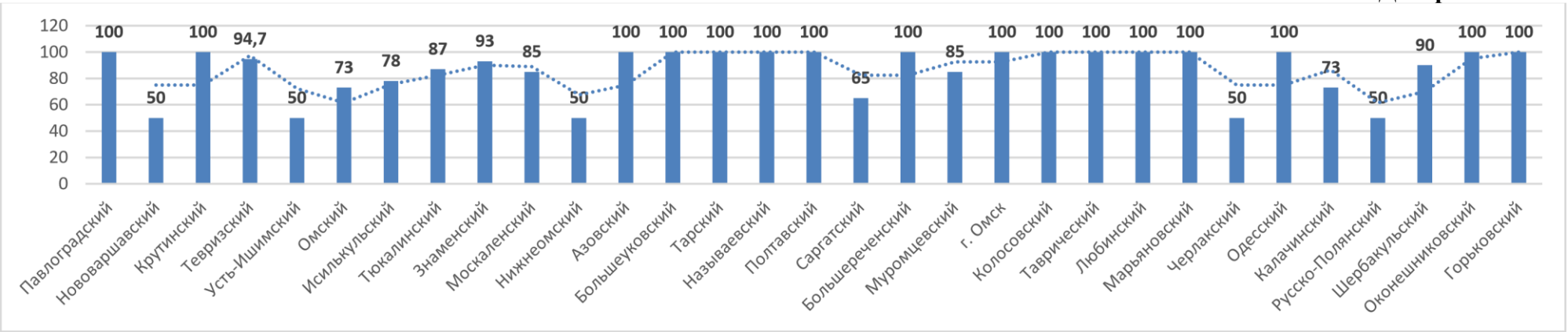
Выводы: по данному показателю в 8 МР Омской области: Омский, Москаленский, Азовский, Большеуковский, Большереченский, г. Омск, Колосовский, Таврический выявлено 100% количество ДОО, в которых дошкольники охвачены дополнительным образованием.

В 18 МР Омской области выявлено количество ДОО, в которых дошкольники охвачены дополнительным образованием от 5,9% до 87%. В 5 МР Омской области: Павлоградский, Тарский, Одесский, Шербакульский, Оконешниковский не установлено (0%) количество ДОО, в которых дошкольники охвачены дополнительным образованием.

Полученные данные свидетельствуют о том, что количество ДОО, имеющих лицензии на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования) составляет в Омском регионе 51%.

Показатель 1.5. Доля ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ

Диаграмма 5



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ. ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Требовалось соответствие учебно-методических комплектов, оборудования, ИКТ заявленным комплексным и парциальным программам ООП ДО.

Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ к общему количеству ДОО в МР (доля в %). 100% - показатель представлен в полном объеме; 50% - показатель представлен частично; 0% - показатель не представлен.

Средний результат по показателю 1.5 составляет 86%.

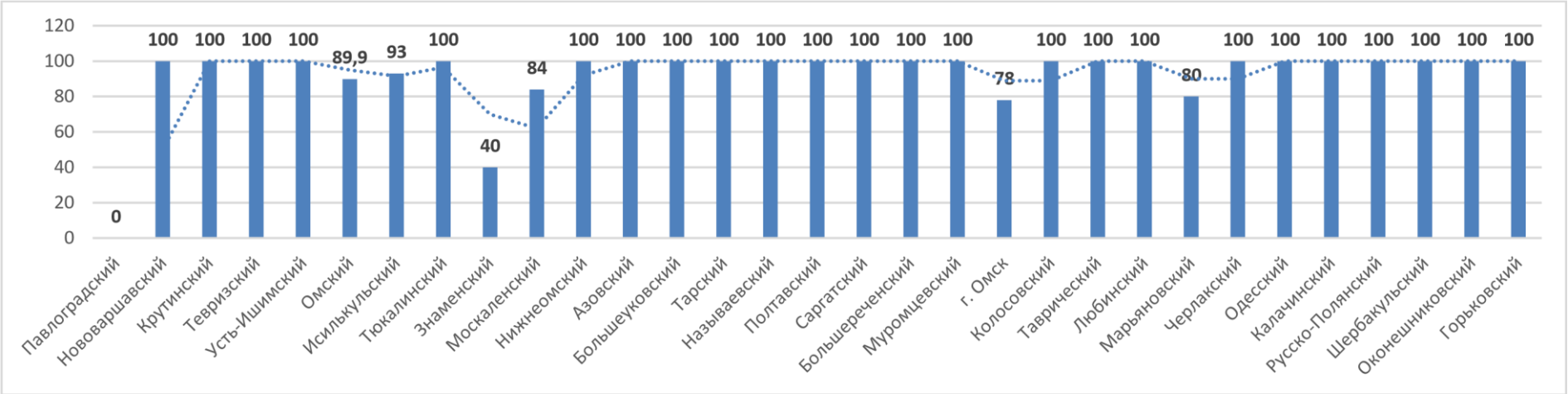
Выводы: в 16 МР Омской области по данному показателю выявлено 100% количество ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

В 15 МР по данному показателю выявлено от 50% до 94,7% количество ДОО, в которых ООП ДО обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ

Данные выводы свидетельствуют о том, что половина ДОО МР (48%) Омской области частично обеспечены учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

Показатель 2.1. Доля ДОО, в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО

Диаграмма 6



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО ÷ общее количество всех ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО, в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО (П.3.4.2 ФГОС ДО)

Для расчета показателя осуществлялось соотношение количество ДОО, в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 2.1 составил 92%.

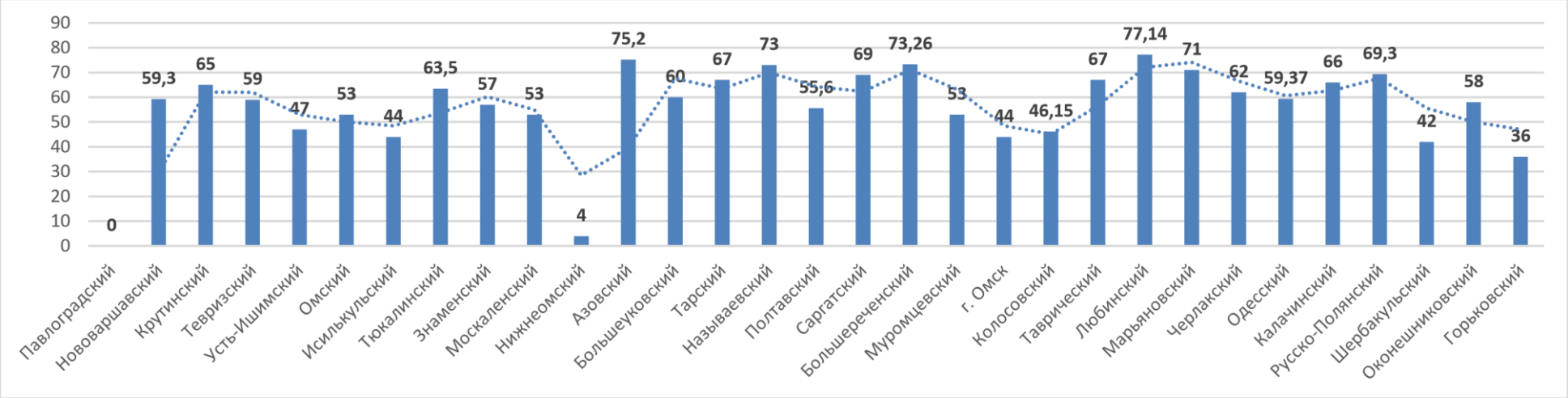
Выводы: в 25 МР Омской области по данному показателю выявлено 100% количество ДОО, в которых кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС ДО.

В Омском, Исилькульском, Знаменском, Москаленском, Марьяновском МР и г. Омске по данному показателю выявлено от 40% до 93% ДОО, в которых кадровые условия частично соответствуют требованиям ФГОС ДО.

Таким образом, можно сделать вывод, что не все педагоги ДОО МР владеют основными компетенциями, необходимыми для создания условий социальной ситуации развития детей.

Показатель 2.3. Доля педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию

Диаграмма 8



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию ÷ общее количество всех педагогических работников ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию.

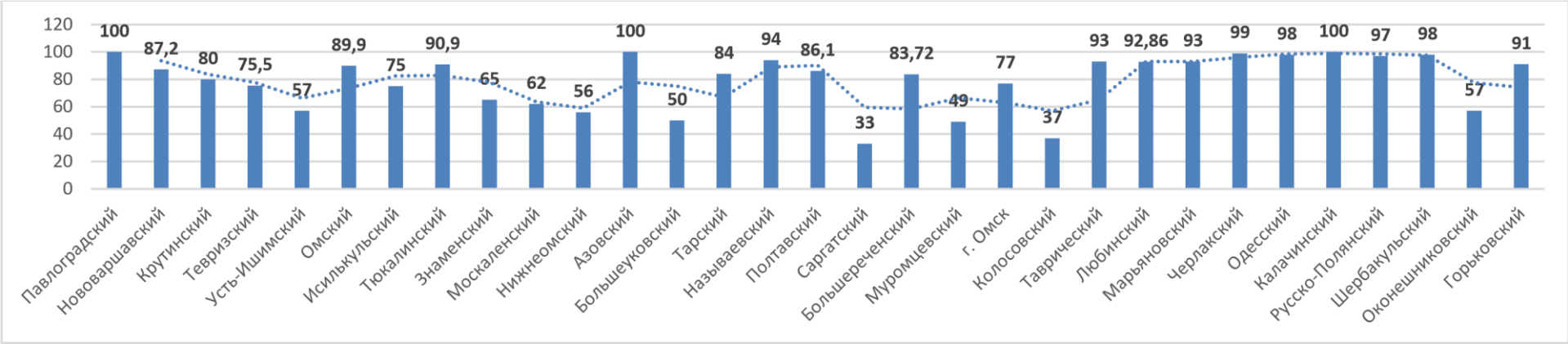
Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества всех педагогических работников МР, аттестованных на первую квалификационную категорию к общему количеству педагогических работников ДОО в МР (доля в %)Средний результат по показателю 2.3 составляет 56%.

Выводы: полученные данные позволяют сделать вывод, что количество педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию в МР Омской области варьируется от 4 до 77,14%.

В Павлоградском районе отсутствуют педагогические работники, аттестованные на первую/высшую квалификационную категорию. Это свидетельствует об отсутствии системы непрерывного профессионального роста педагогов ДОО МР, о низкой мотивации педагогов на получение категории.

Показатель 2.5. Доля педагогов ДОО, имеющих профессиональное дошкольное образование

Диаграмма 10



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование ÷ общее количество всех педагогических работников ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование**.**

Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества всех педагогических работников МР, имеющих профессиональное дошкольное образование к общему количеству педагогических работников ДОО в МР (доля в %).

Средний результат по показателю 2.5 составляет 79%.

Выводы: полученные данные свидетельствуют, что только в 3 МР (Павлоградский, Азовский, Калачинский) количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование, составляет 100%.

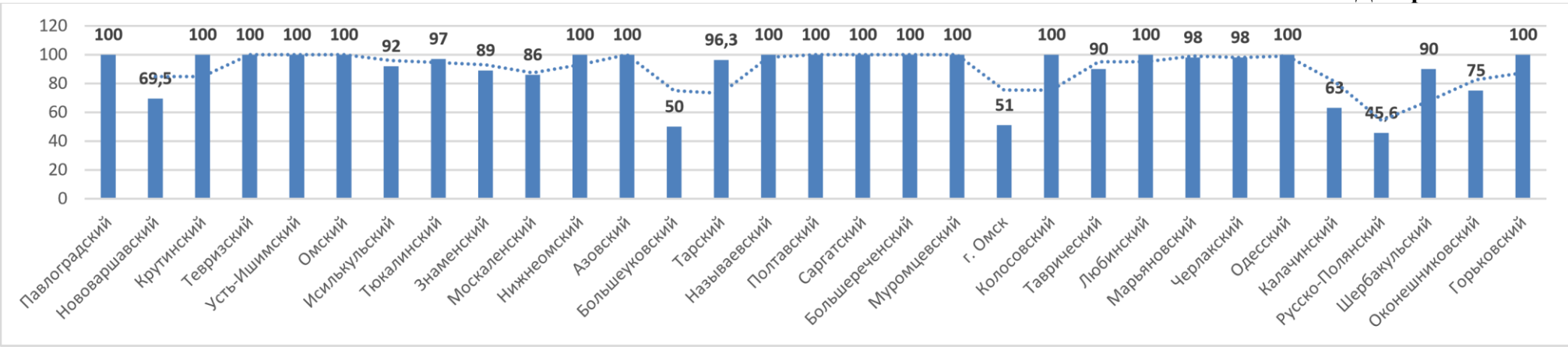
В 19 МР количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование варьируется от 75% до 99%.

В 7 МР количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование варьируется от 65% до 49%. В Колосовском МР количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование составляет 37%, в Саргатском МР количество педагогических работников, имеющих профессиональное дошкольное образование составляет 33%.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 28 МР направление образования педагогов ДОО не соответствует требованиям Профессионального стандарта педагога и варьируется от 33% до 99%.

Показатель 2.6. Доля педагогов ДОО, имеющих ИППР

Диаграмма 11



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество педагогических работников, имеющих ИППР ÷ общее количество всех педагогических работников ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определяется в % от общего числа всех педагогических работников, имеющих ИППР.

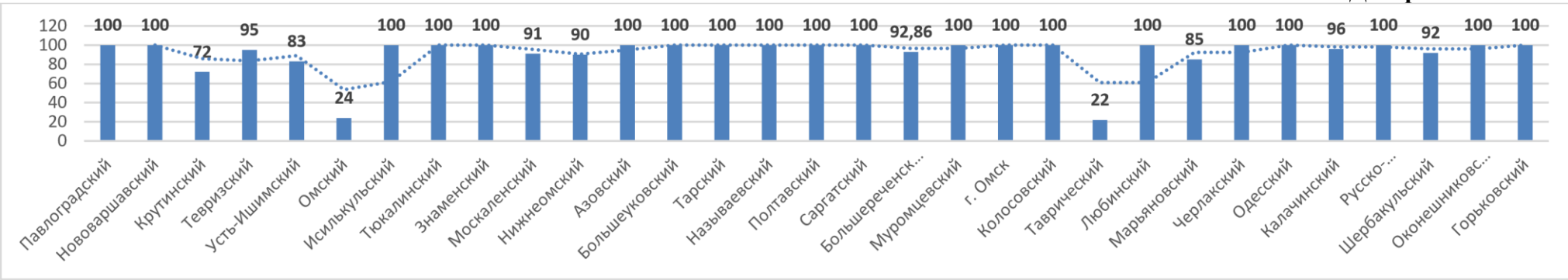
Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества всех педагогических работников МР, имеющих ИППР к общему количеству педагогических работников ДОО в МР (доля в %).

Средний результат по показателю 2.6 составляет 90%.

Выводы. В 16 МР количество педагогических работников, имеющих ИППР составило 100%. В 15 МР количество педагогических работников, имеющих ИППР варьируется от 45,6% до 98%. Таким образом, по данному показателю выявлено, что не все педагогические работники ДОО 15 МР имеют ИППР, что составляет 48% МР Омской области.

Показатель 2.10. Доля руководителей ДОО, обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки

Диаграмма 15



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых руководители обладают требуемым качеством профессиональной подготовки ÷ общее количество всех ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО, в которых руководители обладают требуемым качеством профессиональной подготовки. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количество ДОО, в которых руководители обладают требуемым качеством профессиональной подготовки к общему количеству ДОО в МР (доля в %).

Средний результат по показателю 2.10. составляет 92%.

Выводы: в 20 МР все руководители ДОО обладают требуемым качеством профессиональной подготовки, что составило 100%.

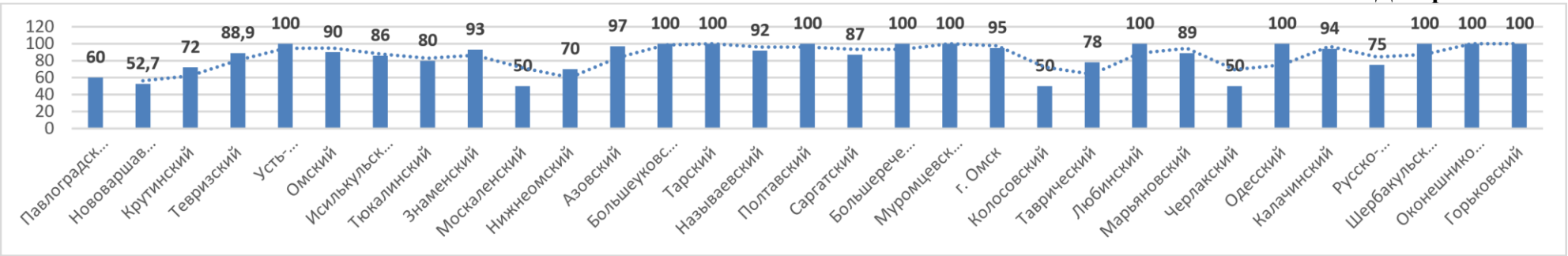
В 9 МР (Крутинский, Тевризский, Усть-Ишимский, Москаленском, Нижнеомском, Большереченском, Марьяновском, Калачинском, Шербакульским) количество руководителей ДОО, обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, составило от 72% до 96%.В Таврическом МР доля руководителей, обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, составляет 22%.

В Омском МР доля руководителей, обладающих требуемым качеством профессиональной подготовки, составляет 24%.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что в 11 МР не все руководители прошли переподготовку по направлению профессиональной деятельности.

Показатель 2.11. Доля ДОО, в которых РППС соответствует требованиям ФГОС ДО

Диаграмма 16



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых развивающая предметно-пространственная среда (далее – РППС) соответствует требованиям ФГОС ДО ÷ общее количество всех ДОО в МР.

Значение показателя по МР определялась в % от общего числа всех ДОО, в которых развивающая предметно-пространственная среда (далее – РППС) соответствует требованиям ФГОС ДО (п 3.3 ФГОС ДО).

Для вычисления доли одной ДОО необходимо предоставить информацию, по внутренней оценке, качества РППС, рассчитанной по следующей формуле: ОК рппс до = n1 + n2+n3+ n4 + n5+n6+ n7 + n8+n9 +n10, где ОК рппс до – оценка качества РППС ДОО. Каждый показатель (n) не превышает 100 %; n1 – в группе достаточно места для детей, взрослых, размещения оборудования; n2 – достаточно мебели для повседневного ухода, игр, обучения; n3- имеется возможность трансформации РППС; n4- в группе есть мягкая мебель (уютный уголок); n5- в групповом помещении оборудованы минимум 5 зон, направленных на реализацию содержания образовательных областей; n6- в группе оборудовано как минимум 2 различных центра интересов, которые дают возможность детям приобрести разнообразный учебный опыт; n7- в группе имеется связанное с детьми оформленное пространство; n8- в группе оборудовано пространство для развития крупной моторики и мелкой моторики; n9- имеется РППС на свежем воздухе, доступная воспитанникам группы, которая соответствует возрастным потребностям воспитанников; n10- имеется РППС ДОО, доступная воспитанникам группы вне группы (наличие спортивного зала, музыкального зала, бассейна, специализированных кабинетов (логопеда, дефектолога и других).

100% - показатель представлен в полном объеме; 50% - показатель представлен частично; 0% - показатель не представлен

Для расчета показателя осуществлялось соотношение количество ДОО МР, в которых развивающая предметно-пространственная среда (далее – РППС) соответствует требованиям ФГОС ДО к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 2.11 составляет 85%.

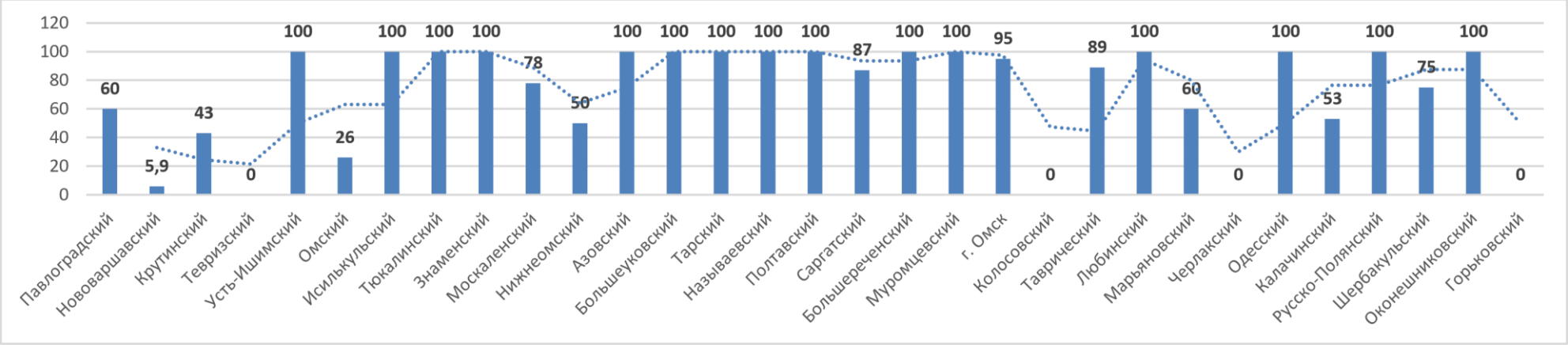
Выводы: в 11 МР Омской области (Усть-Ишимский, Большеуковский, Тарский, Полтавский, Большереченский, Муромцевский, Любинский, Одесский, Шербакульский, Оконешниковский, Горьковский) количество ДОО, в которых РППС соответствует требованиям ФГОС ДО составило 100 %.

В остальных МР количество ДОО, в которых РППС соответствует требованиям ФГОС ДО варьируется от 50 % до 97%.

Таким образом, можно сделать вывод о частичном соответствии РППС требованиям ФГОС ДО в соответствии с предложенными показателями: в группе достаточно места для детей, взрослых, размещения оборудования; достаточно мебели для повседневного ухода, игр, обучения; имеется возможность трансформации РППС; в группе есть мягкая мебель (уютный уголок); в групповом помещении оборудованы минимум 5 зон, направленных на реализацию содержания образовательных областей; в группе оборудовано как минимум 2 различных центра интересов, которые дают возможность детям приобрести разнообразный учебный опыт; в группе имеется связанное с детьми оформленное пространство; в группе оборудовано пространство для развития крупной моторики и мелкой моторики; имеется РППС на свежем воздухе, доступная воспитанникам группы, которая соответствует возрастным потребностям воспитанников; имеется РППС ДОО, доступная воспитанникам группы вне группы (наличие спортивного зала, музыкального зала, бассейна, специализированных кабинетов (логопеда, дефектолога и других).

Показатель 2.12. Доля ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО

Диаграмма 17



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС

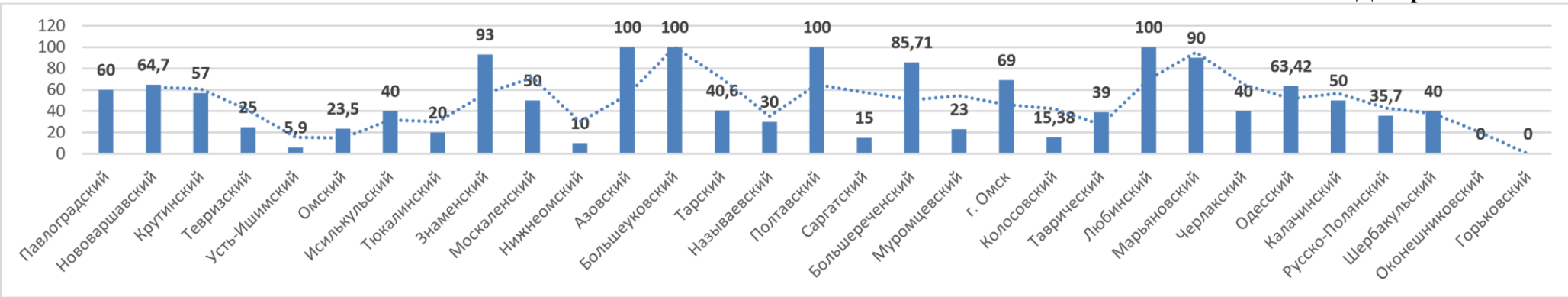
ДО÷ общее количество ДОО в МР × 100% Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Требовалось наличие ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 2.12 составляет 72%.

Выводы: в 15 МР Омской области количество ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО составило 100%. В 11 МР Омской области количество ДОО, в которых психолого-педагогические условия соответствуют требованиям ФГОС ДО, варьируется от 26% до 95%. В Нововаршавском районе количество ДОО, в которых психолого-педагогические

условия соответствуют требованиям ФГОС ДО, составило 5,9%. В Колосовском, Тевризском, Черлакском, Горьковском МР не созданы психолого-педагогические условия, что составило 0%. Это свидетельствует о том, что в ДОО МР, в которых 100% соответствие психологопедагогических условий требованиям ФГОС, педагоги владеют способами организации индивидуализации образования, формируют и поддерживают положительную самооценку и уверенность детей в собственных возможностях и способностях, владеют приемами поддержки инициативы и самостоятельности. И только в 50% МР педагоги испытывают затруднения в создании психолого-педагогических условий.

Показатель 2.13. Доля ОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов

Диаграмма 18



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Для вычисления доли одной ДОО необходимо предоставить информацию по наличию условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, рассчитанной по следующей формуле: Уовз = n1 + n2+n3+n4, где Уовз – условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов в ДОО; каждый показатель (n) не превышает 100 %; n1 – наличие специальных учебных пособий и дидактических материалов; n2 – организован психолого-педагогический консилиум; n3 -наличие специалистов, оказывающих психологическую и другую консультативную помощь семьям воспитанников с ОВЗ; n4 - наличие оборудованного доступа в здание для воспитанников и их родителей с ограниченными возможностями здоровья.100% - показатель представлен в полном объеме; 0% - показатель не представлен. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО МР, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 2.13. составляет 48%.

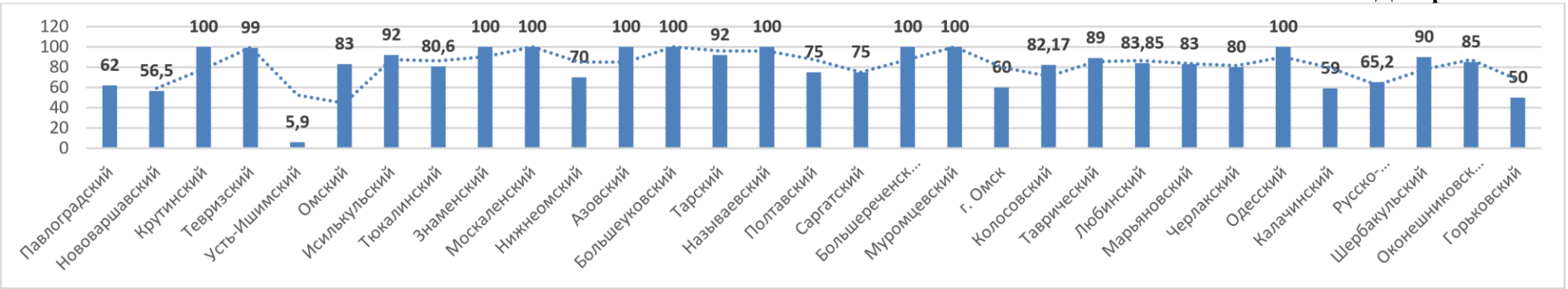
Выводы. В 4 МР Омской области (Азовский, Большеуковский, Полтавский, Любинский) организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, что составило 100%. В 14 МР Омской области частично организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов и количество ДОО варьируется от 40%–93%. В 4 МР (Тевризский, Омский, Называевский,

Муромцевский) количество ДОО, в которых организованы условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, составляет от 23% до 39%.

В Тюкалинском - 20%, в Саргатском МР – 15%, в Колосовском – 15,38%, в Нижнеомском – 10%, Усть-Ишимском МР – 5,9%, в Оконешниковском -0%, в Горьковском МР -0%. Таким образом, можно сделать вывод, что в большинстве МР частично или полностью отсутствуют условия дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов.

Показатель 3.1. Доля родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО

Диаграмма 19

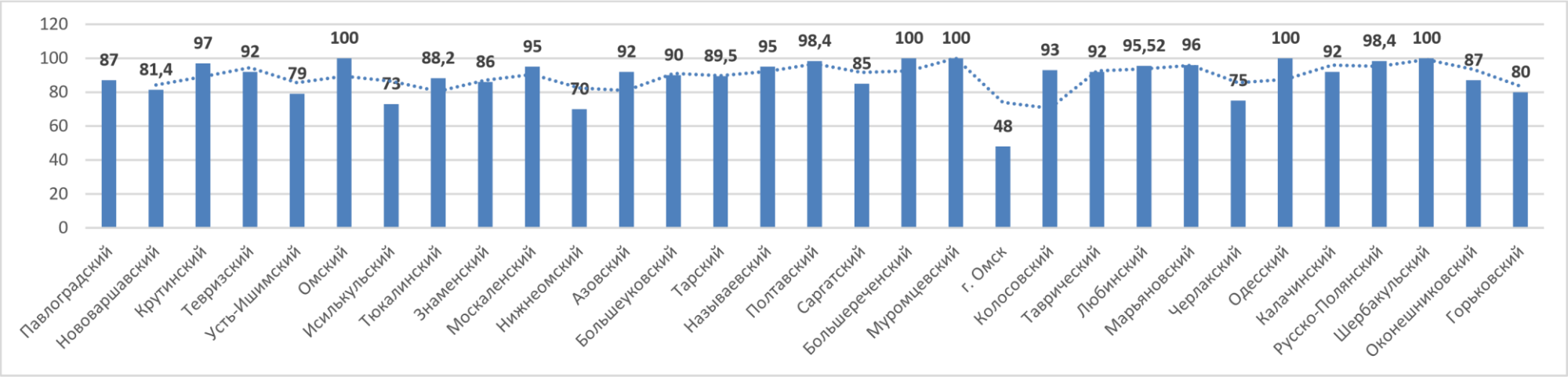


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО (сумма % по всем ДОО в МР) ÷ общее количество ДОО в МР. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО (сумма % по всем ДОО в МР) к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3.1. составляет 81%.

Выводы: в 9 МР Омской области (Крутинский, Знаменский, Москаленский, Большеуковский, Большереченский, Муромцевский, Одесский, Называевский, Азовский) количество ДОО, в которых количество родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО составило 100%. В 21 МР Омской области количество родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО варьируется от 50%– 99%. В Усть-Ишимском МР количество родителей, участвующих в образовательной деятельности ДОО составило 5,9%. Это свидетельствует о том, что в ДОО МР, в которых участие родителей в образовательной деятельности ДОО составило100%, в полном объеме реализуются требования ФГОС ДО п.3.2.5 (5): «…осуществляется непосредственное вовлечение родителей в образовательную деятельность, в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи».

Показатель 3.2. Доля родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования

Диаграмма 20



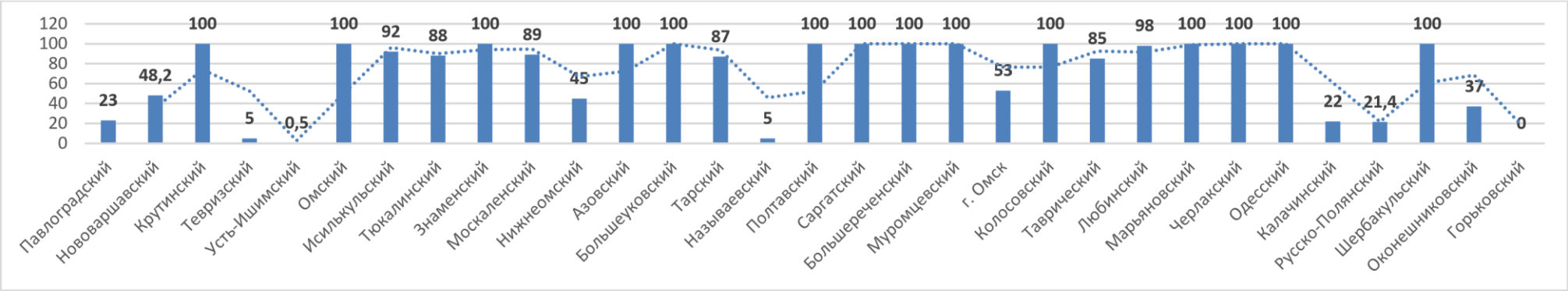
Доля в % рассчитывали по формуле: количество родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования (сумма % по всем ДОО в МР) ÷ общее количество ДОО в МР. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР.

Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования (сумма % по всем ДОО в МР) к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3.2. составляет 88%.

Выводы. В 5 МР Омской области (Большереченский, Муромцевский, Одесский, Омский, Шербакульский) количество ДОО, в которых количество родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования, составило 100%. В 25 МР Омской области количество родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования, варьируется от 70%–98,4%. В г. Омске количество родителей, удовлетворенных качеством дошкольного образования, составило 48 %. Таким образом, можно сделать вывод, что в большинстве МР и г. Омске качеством дошкольного образования не удовлетворяют потребности родителей, в том числе созданными в ДОО психолого-педагогическими условиями.

Показатель 3.3. Доля родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье

Диаграмма 21

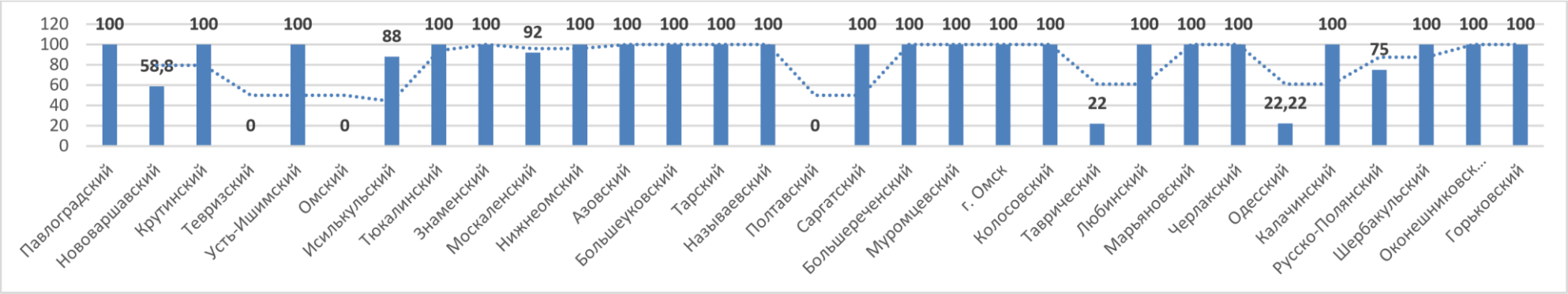


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье ÷ общее количество ДОО в МР. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества родителей, которым оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье (сумма % по всем ДОО в МР) к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3.3. составляет 71%.

Выводы: в 14 МР Омской области количество ДОО, в которых родителям оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье, составило 100%. В 6 МР Омской области (Исилькульский, Тюкалинский, Москаленский, Тарский, Таврический, Любинский) количество ДОО, в которых родителям оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье, варьируется от 85% до 98%. В 4 МР Омской области (Нововаршавский, Оконешниковский, Нижнеомский, г. Омск) количество ДОО, в которых родителям оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье, варьируется от 37% до 53%. В 3 МР Омской области (Павлоградский, Калачинский, Русско-Полянский) количество ДОО, в которых родителям оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье, варьируется от 21,4% до 23%. В 4 МР Омской области (Тевризский, Усть-Ишимский, Называевский, Горьковский) количество ДОО, в которых родителям оказывается индивидуальная поддержка в развитии детей в семье, варьируется от 0% до 5%. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, о достаточно большой разнице между МР в оказании индивидуальной поддержки родителям в развитии детей в семье. В каждом МР выявлено разное отношение к организации деятельности по оказанию индивидуальной поддержки в развитии детей в семье.

Показатель 3.4. Доля ДОО, в которых в деятельность органов ГОУ включена родительская общественность

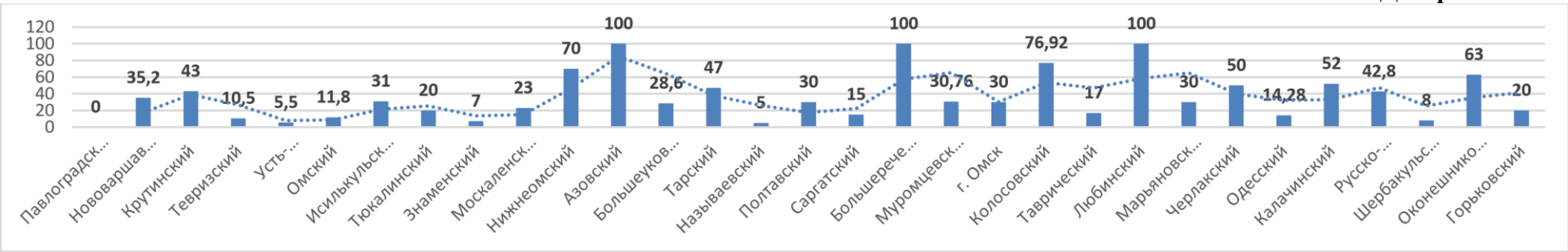
Диаграмма 22



Средний результат по показателю 3.4. составляет 83%.

Показатель 3.5. Доля ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников

Диаграмма 23



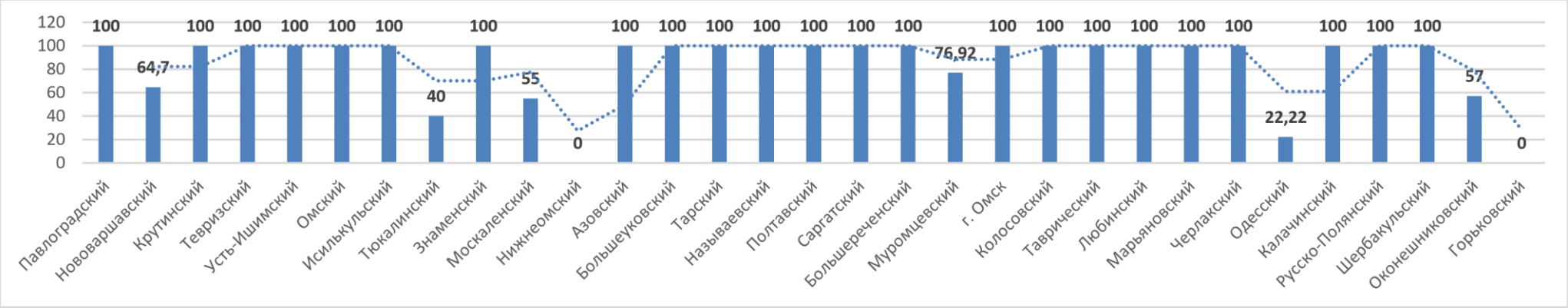
Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3.5 составляет 36%.

Выводы: в 3 МР Омской области (Азовский, Большереченский, Любинский) количество ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников, составило 100%. В 9 МР Омской области количество ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников, варьируется от 35,2% до 76,92%. В 13 МР Омской области количество

ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников, варьируется от 11,8% до 31%. В 5 МР Омской области (Тевризский, Усть-Ишимский, Называевский, Знаменский, Шербакульский) количество ДОО, в которых созданы и работают консультационные центры для родителей дошкольников, варьируется от 5% до 10,5%. В Павлоградском МР не созданы и не работают консультационные центры для родителей дошкольников, что составило 0%. Таким образом, прослеживается взаимосвязь между двумя показателями 3.3. и 3.5, так создано недостаточное количество консультационных пунктов в МР (п.3.3.), то соответственно и оказание консультационной поддержки родителям находится на низком уровне.

Показатель 3.6. Доля ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия

Диаграмма 24

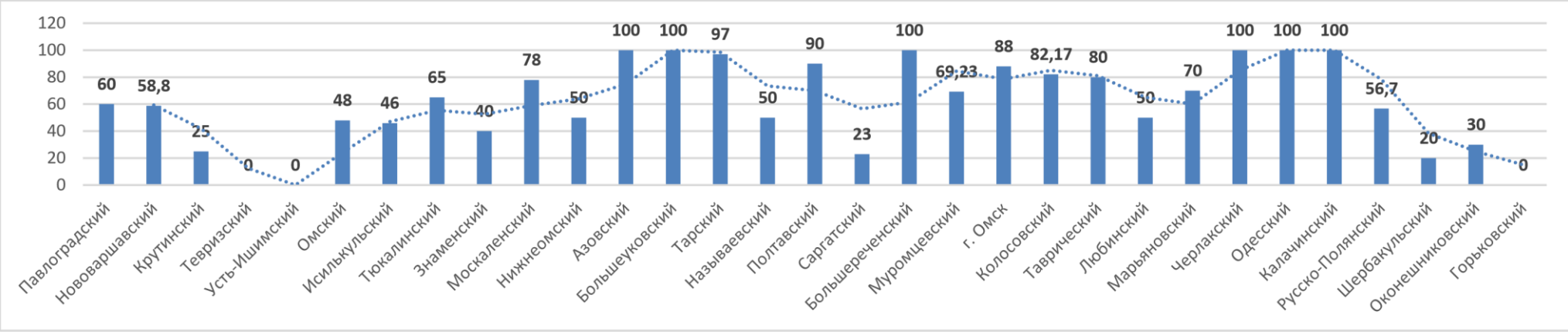


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществляется соотношение количества ДОО, в которых функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3.6 составляет 84%.

Выводы: в 23 МР Омской области во всех ДОО функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия, что составило 100%. В 6 МР Омской области (Нововаршавский, Тюкалинский, Москаленский, Муромцевский, Одесский, Оконешниковский) не во всех ДОО функционирует медиативная служба/конфликтная комиссия, что составляет от 22,22% до 76,92%. В Нижнеомском, Горьковском МР в ДОО не функционируют медиативная служба/конфликтная комиссия, что составляет 0%. Таким образом, полученные данные показывают, что не во всех ДОО МР созданы комиссии по урегулированию споров, что нарушает Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022), статья 45.

Показатель 3.7. Доля ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД»

Диаграмма 25

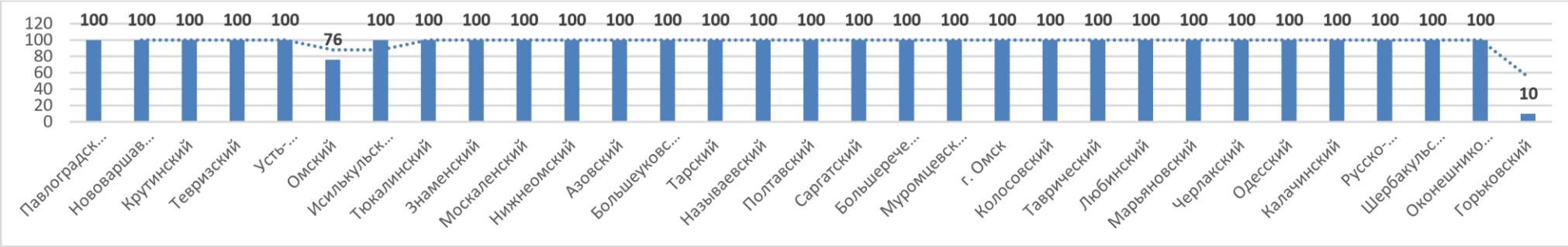


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД». Значение показателя по МР определяется в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала «ОмскРиД» к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 3. 7 составляет 61%.

Выводы: в 6 МР Омской области количество ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала - составило 100%. В Тевризском, Усть-Ишимском, Горьковском МР количество ДОО, в которых родители участвуют в региональных родительских собраниях, являются пользователями регионального портала составило 0%.

Показатель 4.1. Доля ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия

Диаграмма 26

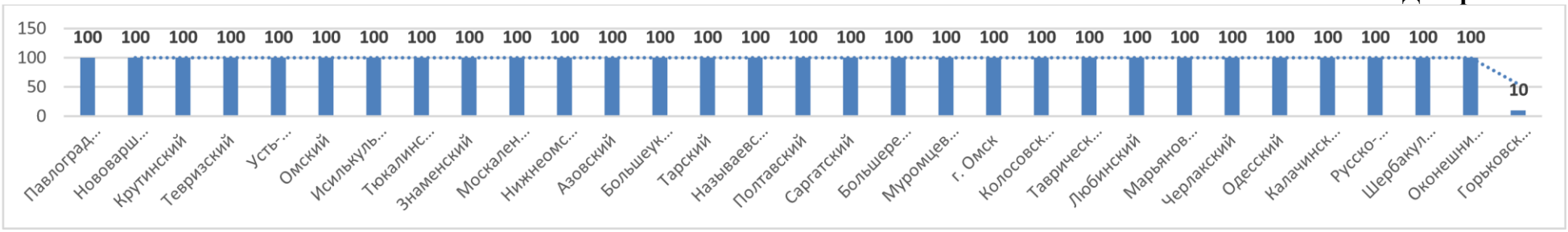


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялась в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 4.1. составляет 96%.

Выводы: в 29 МР Омской области количество ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия - составило 100%. В Омском МР количество ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия - составило 76%. В Горьковском МР количество ДОО, в которых созданы санитарно-гигиенические условия - составило 10%. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в 2 МР есть нарушения в соблюдении САНПиН.

Показатель 4.2. Доля ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников

Диаграмма 27



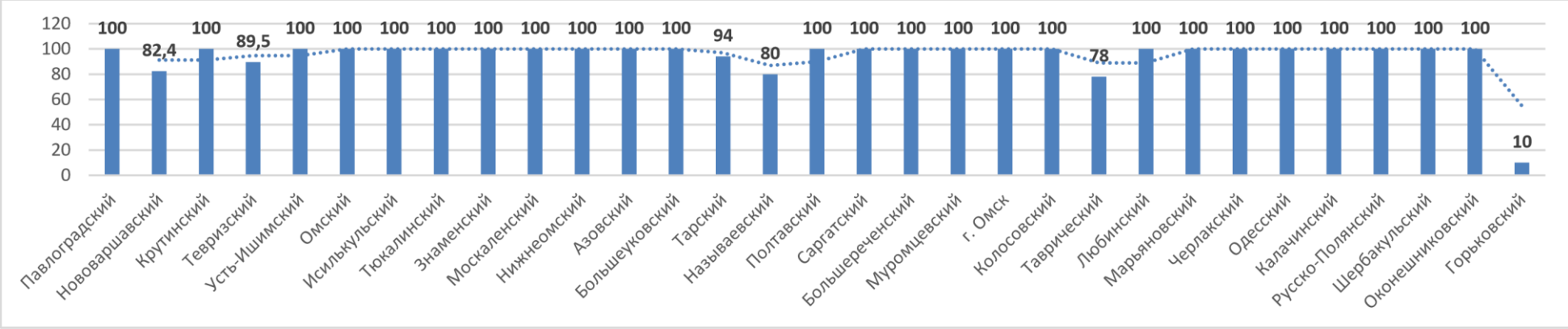
Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР.

Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 4.2. составляет 97%.

Выводы: в 30 МР Омской области количество ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, составило 100%. В Горьковском МР количество ДОО, в которых проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, составило всего 10%. Таким образом, в Горьковском районе отсутствует система по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, что не соответствует требованиям ФГОС ДО.

Показатель 4.3. Доля ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями

Диаграмма 28

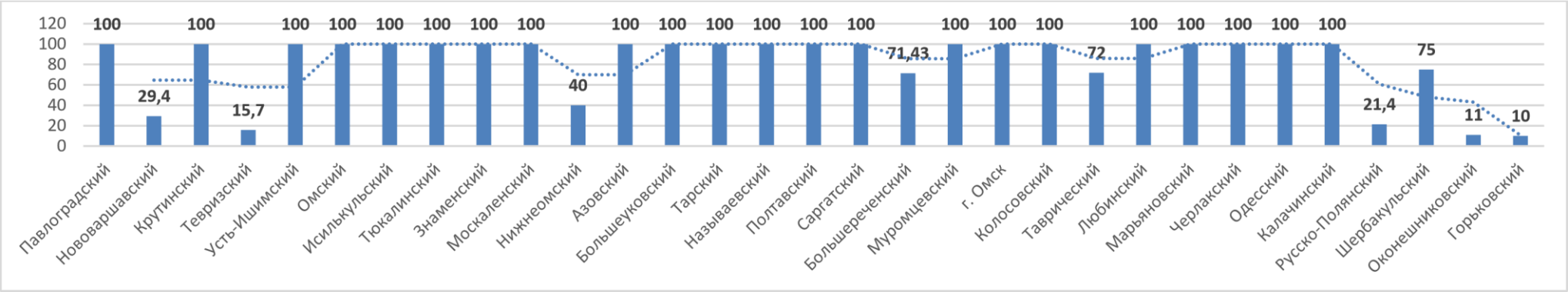


Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями ÷ общее количество ДОО в МР × 100%. Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 4.3 составляет 95%.

Выводы: в 25 МР Омской области количество ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями, составило 100%. В 5 МР Омской области (Нововаршавском, Тевризском, Называевском, Тарском, Таврическом) количество ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями, варьируется от 78% до 94%: В Горьковском МР количество ДОО, в которых организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями, составило 10%. Таким образом, полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в 6 МР есть нарушения в соблюдении САНПиН при организации процесса питания.

Показатель 4.4. Доля ДОО, имеющих организованное медицинское обслуживание

Диаграмма 29



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых организовано медицинское обслуживание ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялась в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых организовано медицинское обслуживание к общему количеству ДОО в МР (доля в %).

Средний результат по показателю 4.4 составляет 82%.

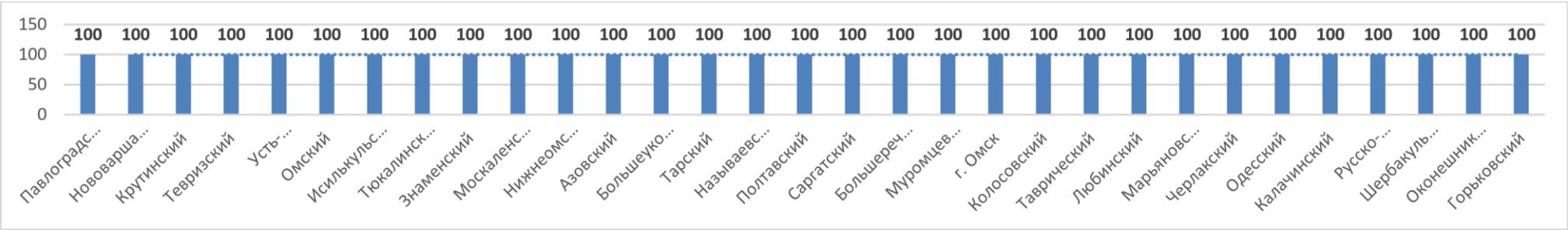
Выводы: в 25 МР Омской области количество ДОО, в которых организовано медицинское обслуживание - составляет 100%. В 4 МР Омской области (Нижнеомском, Таврическом, Шербакульском, Большереченском) количество ДОО, в которых организовано медицинское обслуживание варьируется от 40% до 75%.

В Нововаршавском, Тевризком, Русско-Полянском, Оконешниковском, Горьковском количество ДОО, в которых организовано медицинское обслуживание варьируется от 10% до 29%.

Полученные показатели свидетельствуют о том, что не во всех ДОО МР налажена система медицинского обслуживания, что не соответствует требованиям САНПиН.

Показатель 4.5. Доля ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства

Диаграмма 30



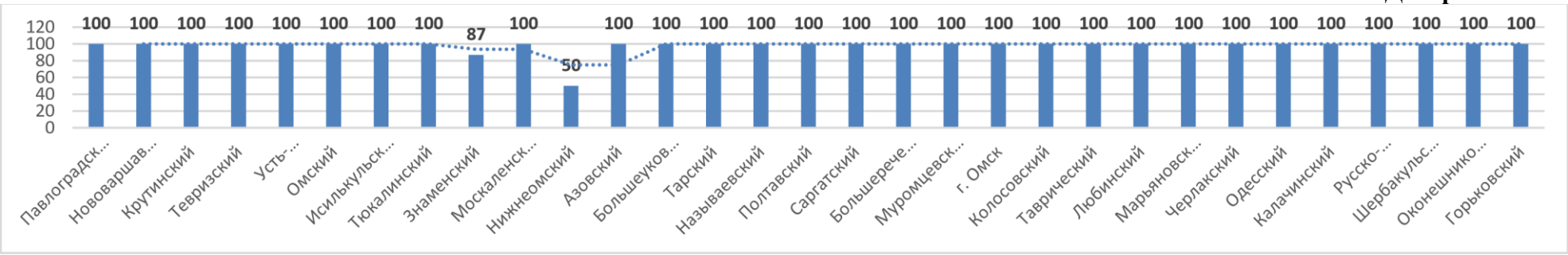
Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 4.5 составляет 100%.

Выводы: во всех ДОО МР обеспечена безопасность группового и внегруппового внутреннего пространства составляет 100%.

Показатель 4.6. Доля ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе

Диаграмма 31



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялось в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе к общему количеству ДОО в МР (доля в %).

Средний результат по показателю 4.6. составляет 98%.

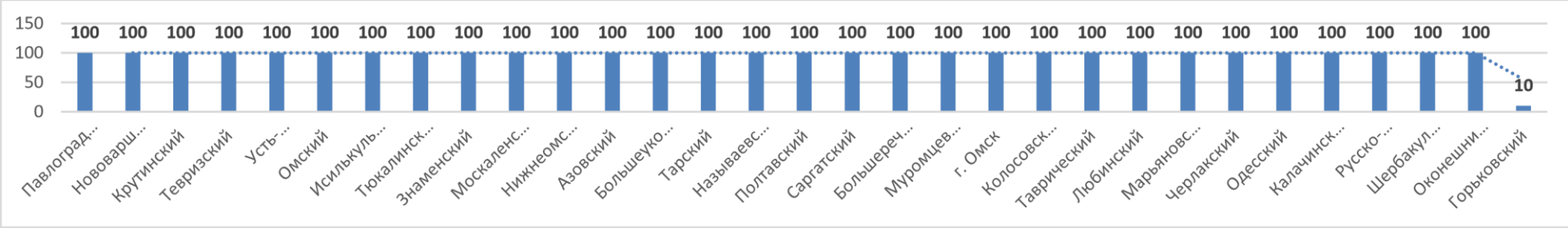
Выводы: в 29 МР Омской области количество ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, составило 100%. В Знаменском МР количество ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, составило 87%.

В Нижнеомском МР количество ДОО, имеющих безопасную территорию для прогулок на свежем воздухе, составило 50%.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что в двух МР не соблюдаются требования ФГОС и САНПиН по обеспечению безопасной территории для прогулок.

Показатель 4.7. Доля ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями

Диаграмма 32



Доля в % рассчитывалась по формуле: количество ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями ÷ общее количество ДОО в МР × 100%.

Значение показателя по МР определялосль в % от общего числа всех ДОО в МР. Для расчета показателя осуществлялось соотношение количества ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями к общему количеству ДОО в МР (доля в %). Средний результат по показателю 4.8 составляет 97%.

Выводы: в 30 МР Омской области количество ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями составило 100%.

В Горьковском МР количество ДОО, в которых проводится контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями составило 10%. Таким образом, полученные данные свидетельствуют о нарушении норм контроля за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями в Горьковском МР.

Выводы:

По итогам проведенного мониторинга муниципальные районы условно разделены на кластеры. За основу деления на кластеры был определен показатель – количество детей. Так как количество детей в г. Омске составляет 61026 тыс. детей, что отличает его от всех Муниципальных районов, то для первого кластера был определен еще один показатель – приближенность к городу. Таким образом, в первый кластер были определены два муниципальных района – г. Омск и Омский район Омской области (количество детей в Омском МР составило 4000 тыс. детей).

1 кластер - от 4000–61026 детей (г. Омск, Омский), приближенность к центру города

2 кластер – от 1000–3999 детей в 10 МР (Азовский, Большереченский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Марьяновский, Называевский, Таврический, Тарский, Черлакский)

3 кластер – от 500 до 999 детей в 14 МР (Горьковский, Знаменский, Крутинский, Москаленский, Муромцевский, Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Саргатский, Тевризский, Тюкалинский, Шербакульский)

4 кластер - от 0 до 499 детей в 5 МР (Большеуковский, Колосовский, Нижнеомский, Оконешниковский, Усть-Ишимский).

Такой подход позволил констатировать, что в 1 кластере по 1, 3 и 4 показателям отличия минимальные. По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» Омский район показал более низкий результата по организации условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов, доли руководителей ДОО, обладающих требуемым качеством профессиональной переподготовки (в г. Омске – 100%, в Омском МР – 23,5%), а также доли ДОО, в которых созданы психолого-педагогические условия (в Омске -95%, в Омском МР – 26%).

Это можно объяснить тем, что в г. Омске предъявляют более высокие требования к профессиональным качествам руководящего состава, предусмотрены ставки психологов, вводятся в эксплуатации новые ДОО, в проекте которых заложено создание условий для детей с ОВЗ и инвалидов.

В основе второго кластера был предусмотрен только один показатель – количество детей. Во второй кластер были объединены МР, в которых количество детей, охваченных дошкольным образованием, составило от 1000–3999 детей. Таких МР было выявлено 10 (Азовский, Большереченский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Марьяновский, Называевский, Таврический, Тарский, Черлакский)

Результаты мониторинга МР второго кластера показали, что только по 4 показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качество услуг по присмотру и уходу» из 10 МР в 7 МР максимальное значение составило – 100%., а минимальное 92,1% в Называевском МР. По показателям 1,2,3 средние значения отличаются. Так по первому показателю максимальное значение составило – 100% в Азовском МР, минимальное - 61,6% в Называевском МР. По второму показателю максимальное значение составило 90,0% в Азовском МР, минимальное – 61,6% в Таврическом МР. По третьему показателю максимальное значение составило – 100% в Большереченском МР, минимальное значение – 65% в Называевском МР.

Таким образом, можно отметить, что примерно при одинаковом количестве детей в МР второго кластера выявлены, отличая по трем показателям. Азовский МР показал высокие значения, в Называевском и Таврическом - низкие результаты.

В основе третьего кластера также был предусмотрен только один показатель – количество детей. В третьи кластер были объединены МР, в которых количество детей, охваченных дошкольным образованием, составило от 500 до 999 детей. Таких МР было выявлено 14 (Горьковский, Знаменский, Крутинский, Москаленский, Муромцевский, Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Саргатский, Тевризский, Тюкалинский, Шербакульский).

Результаты мониторинга третьего кластера позволили установить большие отличия в значениях по всем показателям во всех МР.

Так, по первому показателю «Качество программ дошкольного образования» максимальное значение составило 93,4% в Тюкалинском МР, минимальное значение – 58% в Шербакульском МР. По второму показателю «Качество образовательных условий» максимальное значение составило 83,3% в Полтавском МР, минимальное значение- 36,9% в Павлоградском МР. По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» максимальное значение составило – 82,4%, минимальное значение 35,7% в Горьковском МР. По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» максимальное значение составляет 100%, минимальное значение - 10% в Горьковском МР.

Таким образом, МР третьего кластера показали неравномерные результаты по всем показателям. Горьковский МР продемонстрировал низкие результаты по всем показателям.

В основе четвертого кластера также был предусмотрен только один показатель – количество детей. В четвертый кластер были объединены МР, где количество детей составило от 0 до 499 детей. Были выделены 5 МР (Большеуковский, Колосовский, Нижнеомский, Оконешниковский, Усть-Ишимский).

Результаты мониторинга четвертого кластера позволили также установить большие отличия в значениях по 1,2,3 показателям во всех МР, в четвертом показателе низкие значение показал Нижнеомский МР- 84,2%.

Так, по первому показателю «Качество программ дошкольного образования» максимальное значение составило 83% в Колосовском МР, минимальное значение – 45,6% в Усть-Ишимском МР. По второму показателю «Качество образовательных условий» максимальное значение составило 80,0% в Большеуковском МР, минимальное значение- 41,5% в Усть-Ишимском МР. По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников» максимальное значение составило – 90,6 %, в Колосовском МР минимальное значение 41,5% в Усть-Ишимском МР. По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу» максимальное значение составляет 100%, минимальное значение – 84,2% в Нижнеомском МР.

Таким образом, МР четвертого кластера показали неравномерные результаты по всем показателям. Усть-Ишимский МР продемонстрировал низкие результаты по всем показалям.

На результаты мониторинга повлияло отсутствие достоверной информации у ряда муниципальных районов по отдельным показателям мониторинга (например, по доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую категории, доли ДОО, в которых психолого-педагогические условия, развивающая предметно-пространственная среда соответствуют требованиям ФГОС ДО).

Адресные рекомендации для руководителей муниципальных органов управления образованием по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области (итоги 2021 года)

Данные методические рекомендации составлены для руководителей муниципальных органов управления образованием (далее − МОУО), находящихся в 1 кластере по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области, по итогам 2021 года (далее − Мониторинг).

В ходе проведения мониторинга были выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на реализацию Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области в МСО. В связи с этим необходима организация своевременной коррекционной работы в дошкольных образовательных организациях г. Омска и в Омском муниципальном районе, входящих в 1 кластер.

Целью данных методических рекомендаций является определение направлений для разработки комплекса мер по созданию условий для эффективного функционирования и развития объективной и достоверной системы муниципальной оценки качества дошкольного образования.

Результатом применения данных рекомендаций руководителями МОУО должен стать план разработанных мер и отслеживания результативности принятых управленческих решений на муниципальном уровне.

Руководителям МОУО г. Омска и Омского МР целесообразно проанализировать показатели низкого уровня и включить в план разработанных мер, направленных на повышение результатов по данным показателям в качестве основных индикаторов.

Для повышения качества дошкольного образования в Омском МР по **первому показателю «Качество образовательных программ дошкольного образования»** использовать опыт управленческой команды г. Омска по разработке и реализации адаптированных ООП, соответствующих требованиям ФГОС для детей с ОВЗ, по содержанию образовательной деятельности ДО, обеспечивающее развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие, по обеспеченности учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

Выявить ДОО Омского МР, у которых показатели ниже 100%, провести мониторинг наличия детей, имеющими заключения ПМПК. Определить ДОО, в которых отсутствуют, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ. Осуществить контроль за разработкой адаптированных ООП ДОО и реализацией.

Организовать обучение педагогов ДОО Омского МР по: проектированию образовательной деятельности на основе индивидуализации образования в соответствии с результатами педагогической диагностики и разработке содержания календарно-тематических планов с учетом возрастных и индивидуальных особенностей детей.

В каждой ДОО Омского МР провести анализ соответствия учебно-методического комплекта содержанию ООП ДО. Провести корректировку организационного раздела ООП ДО «Программно-методическое обеспечение» в соответствии с выявленными результатами анализа. Пополнить программно-методическое обеспечение ООП ДО учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

Руководителю и специалистам Омского МОУО необходимо осуществить анализ причин низких результатов по показателю и разработать меры для их устранения.

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» руководителям ДОО г. Омска разработать план действий по развитию системы непрерывного профессионального роста педагогов ДОО в целях повышения их основных компетенций (предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных), по созданию условий для социальной ситуации развития детей, по осуществлению

методического сопровождения, повышению квалификации, разработке и реализации индивидуальной программы профессионального развития педагога.

МОУО Омского МР необходимо организовать профессиональную переподготовку руководителей по профилю деятельности.

Для повышения доли педагогов ДОО, имеющих профессиональное дошкольное образование, рекомендуется осуществить своевременную профессиональную переподготовку педагогов ДОО по профилю педагогической деятельности.

Важным является определение условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов. Рекомендуется обратиться к опыту ДОО г. Омска по созданию условий для детей с ОВЗ и инвалидов.

По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников».

Выявить в каждой ДОО г. Омска конкретные проблемы по оказанию индивидуальной поддержки в развитии детей в семье, а также низкого уровня удовлетворенности родителей качеством дошкольного образования. Повысить информационную открытость по оказанию образовательных услуг в ДОО г. Омска.

Рекомендуется обратиться к опыту Омского МР по организации разных форм оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье (консультационные пункты, онлайн-консультации, семейные клубы и др.). Обеспечить методическое сопровождение педагогов ДОО для повышения компетентности в области оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье.

Разработать план действий для ДОО 1 кластера по

- непосредственному вовлечению родителей в образовательную деятельность, активизации родительской общественности, в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи;
- созданию дополнительных консультационных центров для родителей дошкольников;
- привлечению родителей к участию в региональных родительских собраниях, использованию регионального портала «ОмскРиД».

Руководителям ДОО Омского МР изучить и применить опыт г. Омска по включению родительской общественности в деятельность органов ГОУ. **По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу»** руководителю и специалистам МОУО Омского МР выявить причины отсутствия соблюдения требований по обеспечению санитарно-гигиенических условий. Осуществить контроль за устранением нарушений САН ПиН и ФГОС ДО.

Использовать для работы с ДОО материалы, пособия, лучшие практики, способствующие улучшению результатов по четырем показателям мониторинга качества дошкольного образования:

- Михайлова – Свирская А.В. Индивидуализация образования детей дошкольного возраста. – Москва, Издательство «Просвещение», 2015;
- практика организации деятельности БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка - детский сад №65», БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад №100» по созданию условий для детей с ОВЗ;
- материалы для воспитателей по разработке ИППР (автор - Артемова Е.В., старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования
- БОУДПО «ИРООО» https://youtu.be/FQDYoAsW5b8);
- материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада» электронный сборник методических материалов по взаимодействию с родителями
(https://drive.google.com/file/d/1MxFGZOfyIW5b0pFMNvysDkhgefbd4nKz/view);
- опыт БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка- детский сад №378» материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада».

- Материалы лучших практик педагогов ДОО Омской области, размещенных на сайте БОУ ДПО «ИРООО», вкладка «Омская региональная общественная организация «Ассоциация педагогов и руководителей образовательных организаций «Спектр» (отделение – старшие воспитатели) https://raup.irooo.ru/zhizn-assotsiatsii/81-sobytiya-starshie-vospitateli

Адресные рекомендации для руководителей муниципальных органов управления образованием по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области (итоги 2021 года)

Данные методические рекомендации составлены для руководителей муниципальных органов управления образованием (далее − МОУО), находящихся в 2 кластере по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области, по итогам 2021 г. (далее − Мониторинг).

В ходе проведения мониторинга были выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на реализацию Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области в МСО. В связи с этим необходима организация своевременной коррекционной работы в 10 дошкольных образовательных организациях Омской области, входящих во 2 кластер.

Целью данных методических рекомендаций является определение положений для разработки комплекса мер, направленных на создание условий для эффективного функционирования и развития объективной и достоверной системы муниципальной оценки качества дошкольного образования.

Результатом применения данных рекомендаций руководителями МОУО должен стать план разработанных мер и отслеживания результативности принятых управленческих решений на муниципальном уровне.

Руководителям и специалистам МОУО Азовского МР, Большереченского МР, Исилькульского МР, Калачинского МР, Любинского МР, Марьяновского МР, Называевского МР, Таврического МР, Тарского МР, Черлакского МР целесообразно проанализировать причины низкого уровня полученных результатов по показателям Мониторинга и включить в план разработанных мер мероприятия, направленные на повышение результатов по данным показателям в качестве основных индикаторов.

Для повышения качества дошкольного образования по **первому показателю «Качество образовательных программ дошкольного образования»** муниципальным районам 2 кластера изучить опыт Азовского МР по разработке и реализации ООП ДО, соответствующих требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО, в том числе и рабочей программы воспитания.

Руководителям МОУО Калачинского МР и Называевского МР использовать опыт управленческой команды муниципальных районов 2 кластера по разработке и реализации адаптированных ООП, соответствующих требованиям ФГОС для детей с ОВЗ, по содержанию образовательной деятельности ДО, обеспечивающее развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие, по обеспеченности учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

Выявить ДОО в Калачинском МР, Называевском МР, у которых показатели ниже 100%, провести мониторинг наличия детей, имеющих заключения ПМПК. Определить ДОО, в которых отсутствуют адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ. Осуществить контроль за разработкой адаптированных ООП ДОО и их реализацией.

Руководителям МОУО Калачинского МР и Называевского МР осуществить анализ причин низких результатов по показателю и разработать меры для их устранения.

Пополнить программно-методическое обеспечение ООП ДО учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ в Исилькульском МР, Калачинском МР, Черлакском МР, у которых показатели ниже 100%.

Изучить опыт Азовского МР, Большереченского МР, Таврического МР по охвату детей дошкольного возраста общеразвивающими программами дополнительного образования.

Руководителю МОУО Тарского МР наметить план действий по организации дополнительного образования детей дошкольного возраста. Рекомендовать ДОО Тарского МР, Калачинского МР, Марьяновского МР, Черлакского МР, Любинского МР, Называевского МР получить лицензию на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования).

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО»: Руководителям всех МОУО разработать систему мероприятий, направленную на повышение профессионального роста педагогов ДОО в части аттестации на первую и высшую категории. Руководству МОУО Исилькульского МР наметить план действий по увеличению доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию.

Рекомендовать руководителям ДОО 2 кластера (Черлакского МР, Называевского МР, Таврического МР, Марьяновского МР, Любинского МР, Большереченского МР, Тарского МР, Исилькульского МР) организовать профессиональную переподготовку педагогов ДОО по профилю педагогической деятельности.

Рекомендовать МОУО Калачинского МР изучить опыт разработки ИППР в Азовском МР, Большереченском МР, Любинском МР и

Называевском МР.

МОУО Таврического МР организовать профессиональную переподготовку руководителей по профилю деятельности.

МОУО Черлакского МР обратить внимание на пополнение ДОО средообразующими компонентами развивающей предметнопространственной среды в соответствии с требованиями ФГОС ДО.

Руководителям Черлакского МР, Калачинского МР, Таврического МР обратиться к опыту других МР 2 кластера по созданию психологопедагогических условий, соответствующих требованиям ФГОС ДО.

Важным является определение условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов. Рекомендуется всем ДОО МР 2 кластера обратиться к опыту ДОО Азовского МР, Любинского МР по созданию условий для детей с ОВЗ и инвалидов.

По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников».

Выявить в каждой ДОО всех МР конкретные проблемы по оказанию индивидуальной поддержки в развитии детей в семье, а также низкого уровня удовлетворенности родителей качеством дошкольного образования. Повысить информационную открытость по оказанию образовательных услуг в ДОО МР.

Рекомендуется обратиться к опыту Азовского МР, Большереченского МР, Марьяновского МР, Черлакского МР по организации разных форм оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье (консультационные пункты, онлайн-консультации, семейные клубы и др.). Обеспечить в Калачинском МР и Называевском МР методическое сопровождение педагогов ДОО для повышения компетентности в области оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье.

Разработать план действий для ДОО 2 кластера:

- по непосредственному вовлечению родителей в образовательную деятельность, активизации родительской общественности (Калачинского МР, Черлакского МР, Марьяновского МР, Любинского МР, Таврического МР, исилькульского МР, Тарского МР), в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи;

- по созданию дополнительных консультационных центров для родителей дошкольников (Называеском МР, Таврическом МР, Марьяновском МР, Исилькульском МР, Тарском МР, Черлакском МР, Калачинском МР);

- по привлечению родителей к участию в региональных родительских собраниях, использованию регионального портала «ОмскРиД» (Исилькульском МР, Называевском МР, Любинском МР).

Руководителям ДОО Таврического МР изучить и применить опыт ДОО 2 кластера по включению родительской общественности в деятельность органов ГОУ.

Для всех руководителей МОУО принять управленческие решения по системе контроля за повышением качества образовательных услуг. Заслушивать руководителей на совещаниях о результатах деятельности ДОО по повышению качества предоставляемых образовательных услуг. **По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу»** руководству МОУО Таврического МР, Тарского МР, Называевского МР выявить причины нарушений по организации процесса питания в соответствии с требованиями. Осуществить контроль за устранением нарушений САН ПиН.

Руководителям МОУО Большереченского МР, Таврического МР принять меры по организации медицинского обслуживания.

Использовать для работы с ДОО материалы, пособия, лучшие практики, способствующие улучшению результатов по четырем показателям мониторинга качества дошкольного образования:

- Михайлова – Свирская А.В. Индивидуализация образования детей дошкольного возраста. – Москва, Издательство «Просвещение», 2015;

- практика организации деятельности БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад №65», БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад №100» по созданию условий для детей с ОВЗ;

- материалы для воспитателей по разработке ИППР (автор – Артемова Е.В., старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования

- БОУДПО «ИРООО» https://youtu.be/FQDYoAsW5b8);

- материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада» электронный сборник методических материалов по взаимодействию с родителями (https://drive.google.com/file/d/1MxFGZOfyIW5b0pFMNvysDkhgefbd4nKz/view);

- опыт БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка- детский сад №378» материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада»;

- материалы лучших практик педагогов ДОО Омской области, размещенных на сайте БОУ ДПО «ИРООО», вкладка «Омская региональная общественная организация «Ассоциация педагогов и руководителей образовательных организаций «Спектр» (отделение – старшие воспитатели) https://raup.irooo.ru/zhizn-assotsiatsii/81-sobytiya-starshie-vospitateli

Адресные рекомендации для руководителей муниципальных органов управления образованием по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области (итоги 2021 года)

Данные методические рекомендации составлены для руководителей муниципальных органов управления образованием (далее − МОУО), находящихся в 3 кластере по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области, по итогам 2021 г. (далее − Мониторинг).

В ходе проведения мониторинга были выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на реализацию Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области в МСО. В связи с этим необходима организация своевременной коррекционной работы в 14 дошкольных образовательных организациях Омской области, входящих в 3 кластер.

Целью данных методических рекомендаций является определение положений для разработки комплекса мер, направленных на создание условий для эффективного функционирования и развития объективной и достоверной системы муниципальной оценки качества дошкольного образования.

Результатом применения данных рекомендаций руководителями МОУО должен стать план разработанных мер и отслеживания результативности принятых управленческих решений на муниципальном уровне.

Руководителям Горьковского МР, Знаменского МР, Крутинского МР, Москаленского МР, Муромцевского МР, Нововаршавского МР, Одесского

МР, Павлоградского МР, Полтавского МР, Русско-Полянского МР, Саргатского МР, Тевризского МР, Тюкалинского МР, Шербакульского МР целесообразно проанализировать показатели низкого уровня и включить в план разработанных мер, направленных на повышение результатов по данным показателям в качестве основных индикаторов.

Для повышения качества дошкольного образования по **первому показателю «Качество образовательных программ дошкольного образования»** МОУО Знаменского МР изучить опыт муниципальных районов 3 кластера по разработке и реализации ООП ДО, соответствующих требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО, в том числе и рабочей программы воспитания.

Руководителям МОУО Крутинского МР, Саргатскоого МР, РусскоПолянского МР, Одесского МР, Горьковского МР, Муромцевского МР, Шербакульского МР и Москаленского МР использовать опыт управленческой команды муниципальных районов 3 кластера по разработке и реализации адаптированных ООП, соответствующих требованиям ФГОС для детей с ОВЗ (Нововаршавского МР, Павлоградского МР, Полтавского МР, Тевризского МР, Тюкалинского МР, Знаменского МР). Выявить ДОО в Крутинском МР, Саргатском МР, Русско-Полянском МР, Одесском МР, Горьковском МР, Муромцевском МР, в Шербакульском МР и Москаленском МР, у которых показатели ниже 100%, провести мониторинг наличия детей с заключениями ПМПК. Определить ДОО, в которых отсутствуют адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ. Осуществить контроль за разработкой и их реализацией АООП ДОО.

Руководителям МОУО Шербакульского МР и Москаленского МР осуществить анализ причин низких результатов по показателю и разработать меры для их устранения.

Руководителям МОУО Нововаршавского МР, Знаменского МР и Тевризского МР использовать опыт управленческой команды муниципальных районов 3 кластера, в которых содержание образовательной деятельности ДО, обеспечивает развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие.

Пополнить программно-методическое обеспечение ООП ДО учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ в Тевризсском МР, Знаменском МР, Тюкалинском МР, Муромцевском МР, Москаленском МР, Саргатском МР, Нововаршавском МР и Русско-Полянском МР, у которых показатели ниже 100%.

Изучить опыт Москаленского МР по охвату детей дошкольного возраста общеразвивающими программами дополнительного образования.

Руководителю МОУО Одесского МР, Павлоградского МР, Шербакульского МР наметить план действий по организации дополнительного образования детей дошкольного возраста. Рекомендовать ДОО Саргатского МР, Тюкалинского МР, Муромцевского МР, Полтавского МР, в Знаменского МР, Русско-Полянского МР, Тевризского МР, Крутинского МР, Горьковского МР, Нововаршавского МР, Одесского МР, Павлоградского МР, Шербакульского МР получить лицензию на право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования).

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» руководителям ДОО

Руководителям всех МОУО разработать систему мероприятий, направленную на повышение профессионального роста педагогов ДОО в части аттестации на первую и высшую категории. Руководителю Павлоградского МР наметить план действий по увеличению доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию. Рекомендовать руководителям ДОО 3 кластера (Шербакульского МР, Одесского МР, Русско-Полянского МР, Горьковского МР, Тюкалинского МР, Нововаршавского МР, Полтавского МР, Тевризского МР, Знаменского МР, Москаленского МР, Муромцевского МР, Саргатского МР, Крутинского МР) организовать профессиональную переподготовку педагогов ДОО по профилю педагогической деятельности.

Рекомендовать руководителям МОУО Саргатского МР и Крутинского МР изучить опыт разработки ИППР в Павлоградском МР, Шербакульском МР, Одесском МР и Русско-Полянском МР.

Для Тевризского МР, Шербакульского МР, Москаленского МР, Таврического МР организовать профессиональную переподготовку руководителей по профилю деятельности.

ДОО Знаменского МР, Тевризского МР, Саргатского МР, Тюкалинского МР, Русско-Полянского МР, Крутинского МР, Павлоградского МР, Нововаршавского МР, Москаленского МР обратить внимание на пополнение средообразующими компонентами развивающей предметнопространственной среды в соответствии с требованиями ФГОС ДО.

Руководителям ДОО Саргатского МР, Москаленского МР, Шербакульского МР, Павлоградского МР, Крутинского МР, Нововаршавского МР, Горьковского МР, Тевризского МР обратиться к опыту МР 2 кластера по созданию психолого-педагогических условий, соответствующих требованиям ФГОС ДО.

Важным является определение условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов. Рекомендуется всем ДОО МР 3 кластера обратиться к опыту ДОО Полтавского МР по созданию условий для детей с ОВЗ и инвалидов.

По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников».

Выявить в каждой ДОО всех МР конкретные проблемы по оказанию индивидуальной поддержки в развитии детей в семье, а также низкого уровня удовлетворенности родителей качеством дошкольного образования. Повысить информационную открытость по оказанию образовательных услуг в ДОО МР.

Рекомендуется ДОО 3 кластера обратиться к опыту Знаменского МР, Крутинского МР, Муромцевского МР, Одесского МР, Полтавского МР, Саргатского МР, Шербакульского МР по организации разных форм оказания индивидуальной поддержки развитии детей в семье (консультационные пункты, онлайн-консультации, семейные клубы и др.). Обеспечить в Тевризском МР и Горьковском МР методическое сопровождение педагогов ДОО для повышения компетентности в области оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье.

Разработать план действий для ДОО 3 кластера по

- непосредственному вовлечению родителей в образовательную деятельность, активизации родительской общественности (всем ДОО 3 кластера), в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи;
- созданию дополнительных консультационных центров для родителей дошкольников (всем ДОО 3 кластера);
- организации медиативной службы/конфликтной комиссии (в ДОО Муромцевского МР, Нововаршавского МР, Москаленского МР, в Тюкалинского МР, Одесского МР, Горьковского МР)
- привлечению родителей к участию в региональных родительских собраниях, использованию регионального портала «ОмскРиД» (в Знаменском МР, Саргатском МР, Шербакульском МР, Горьковском МР, Тевризском МР).

Руководителям ДОО Полтавского МР, Одесского МР, Тевризского МР, Нововаршавского МР изучить и применить опыт ДОО 3 кластера по включению родительской общественности в деятельность органов ГОУ.

Для всех руководителей МОУО принять управленческие решения по организации системы контроля за повышением качества образовательных услуг. Заслушивать руководителей на совещаниях о результатах деятельности ДОО по повышению качества предоставляемых образовательных услуг.

По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу» руководителю МОУО Горьковского МР обратить особое внимание на соблюдение в ДОО санитарно-гигиенических условий, проведение мероприятий по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, организацию процесса питания, медицинского обслуживания, осуществление контроля за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями. Выявить причины несоблюдения санитарно-гигиенических условий в ДОО, отсутствия системы по сохранению и укреплению здоровья дошкольников, в организации питания, медицинского обслуживания, по проведению контроля за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями.

Руководителям МОУО Шербакульского МР, Нововаршавского МР, Русско-Полянского МР, Тевризского МР принять меры по организации медицинского обслуживания в ДОО. Выявить причины нарушений в организации питания в соответствии с установленными требованиями (в Тевризском МР, Нововаршавском МР).

Руководителю МОУО Знаменского МР выявить причины не соблюдения требований по обеспечению безопасной территории для прогулок в ДОО. Рекомендовано руководителям МОУО осуществить контроль за устранением нарушений САНПиН, ФГОС ДО.

Использовать для работы с ДОО материалы, пособия, лучшие практики, способствующие улучшению результатов по четырем показателям мониторинга качества дошкольного образования:

- Михайлова – Свирская А.В. Индивидуализация образования детей дошкольного возраста. – Москва, Издательство «Просвещение», 2015;
- практика организации деятельности БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка - детский сад №65», БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад №100» по созданию условий для детей с ОВЗ;
- материалы для воспитателей по разработке ИППР (автор - Артемова Е.В., старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования
- БОУДПО «ИРООО» https://youtu.be/FQDYoAsW5b8);
- материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада» электронный сборник методических материалов по взаимодействию с родителями
(https://drive.google.com/file/d/1MxFGZOfyIW5b0pFMNvysDkhgefbd4nKz/view);
- опыт БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка- детский сад №378» материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада»;
- Материалы лучших практик педагогов ДОО Омской области, размещенных на сайте БОУ ДПО «ИРООО», вкладка «Омская региональная общественная организация «Ассоциация педагогов и руководителей образовательных организаций «Спектр» (отделение – старшие воспитатели) https://raup.irooo.ru/zhizn-assotsiatsii/81-sobytiya-starshie-vospitateli

Адресные рекомендации для руководителей муниципальных органов управления образованием по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области (итоги 2021 года)

Данные методические рекомендации составлены для руководителей муниципальных органов управления образованием (далее − МОУО), находящихся в 4 кластере по результатам мониторинга реализации Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области, по итогам 2021 г. (далее − Мониторинг).

В ходе проведения мониторинга были выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на реализацию Концептуальной модели региональной системы оценки качества дошкольного образования Омской области в МСО. В связи с этим необходима организация своевременной коррекционной работы в дошкольных образовательных организациях 5 МР

Омской области, входящих в 4 кластер.

Целью данных методических рекомендаций является определение положений для разработки комплекса мер, направленных на создание условий для эффективного функционирования и развития объективной и достоверной системы муниципальной оценки качества дошкольного образования.

Результатом применения данных рекомендаций руководителями МОУО должен стать план разработанных мер и отслеживания результативности принятых управленческих решений на муниципальном уровне.

Руководителям Нижнеомского МР, Большеуковского МР, УстьИшимского МР, Колосовского МР, Оконешниковского МР целесообразно проанализировать показатели низкого уровня и включить в план разработанных мер, направленных на повышение результатов по данным показателям в качестве основных индикаторов.

Для повышения качества дошкольного образования по **первому показателю «Качество образовательных программ дошкольного образования»** Руководству Нижнеомского МР изучить опыт других МОУО 4 кластера по разработке и реализации ООП ДО, соответствующих требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ ДОО, в том числе и рабочей программы воспитания.

Руководству МОУО Колосовского МР, Нижнеомского МР, Большеуковского МР, Оконешниковского МР использовать опыт управленческой команды Усть – Ишимского МР по разработке и реализации адаптированных ООП, соответствующих требованиям ФГОС для детей с ОВЗ, по содержанию образовательной деятельности ДО, обеспечивающее развитие личности в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей по направлениям – социальнокоммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие, по обеспеченности учебно-методическими комплектами, оборудованием, ИКТ.

Выявить ДОО в Колосовском МР, Нижнеомском МР, Большеуковском МР, Оконешниковом МР, у которых показатели ниже 100%, провести мониторинг наличия детей, имеющих заключения ПМПК. Определить ДОО, в которых отсутствуют адаптированные ООП ДОО, соответствующие требованиям ФГОС для детей с ОВЗ. Осуществить контроль за разработкой адаптированных ООП ДОО и их реализацией.

Руководителям МОУО осуществить анализ причин низких результатов по показателю и разработать меры для их устранения.

Пополнить программно-методическое обеспечение ООП ДО учебнометодическими комплектами, оборудованием, ИКТ в Нижнеомском МР, Усть-Ишимском МР, у которых показатели ниже 100%.

Рекомендовать ДОО Усть-Ишимского МР, Нижнеомского МР, Оконешниковского МР изучить опыт Большеукаовского МР, Колосовского МР по охвату детей дошкольного возраста общеразвивающими программами дополнительного образования, наметить план действий по организации дополнительного образования детей дошкольного возраста. Рекомендовать ДОО Усть-Ишимского МР, Нижнеомского МР, Оконешниковского МР получить лицензию на

право ведения дополнительного образования детей и взрослых (уровень дошкольного образования).

По второму показателю «Качество образовательных условий в ДОО» руководителям ДОО

МОУО всех МР разработать систему мероприятий, направленную на повышение профессионального роста педагогов ДОО в части аттестации на первую и высшую категории. Руководителям всех МР наметить план действий по увеличению доли педагогических работников, аттестованных на первую/высшую квалификационную категорию. Особое внимание обратить руководству МОУО на ДОО Нижнеомского МР, в которых минимальное значение составило 4% аттестованных педагогов ДОО.

Рекомендовать руководителям ДОО 4 кластера (Оконешниковского МР, Усть-Ишимского МР, Большеуковского МР, Нижнеомского МР, Коллосовского МР) организовать профессиональную переподготовку педагогов ДОО по профилю педагогической деятельности.

Рекомендовать руководству МОУО Оконешниковского МР, Большеуковского МР изучить опыт разработки ИППР в Колосовском МР, Нижнеомском МР, Усть-Ишимском МР. МОУО Нижнеомского МР, Усть-Ишимского МР организовать профессиональную переподготовку руководителей ДОО по профилю деятельности. МОУО Нижнеомского МР, Колосовского МР обратить внимание на пополнение ДОО средообразующими компонентами развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с требованиями ФГОС ДО.

Руководству МОУО Нижнеомского МР, КолосовскогоМР, УстьИшимского МР, Оконешниковского МР обратиться к опыту Большеуковского МР по созданию психолого-педагогических условий, соответствующих требованиям ФГОС ДО.

Важным является определение условий дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидов. Рекомендуется всем ДОО МР 4 кластера (Колосовского МР, Нижнеомского МР, Усть-Ишимского МР, Оконешниковского МР) обратиться к опыту Большеуковского МР по созданию условий для детей с ОВЗ и инвалидов.

По третьему показателю «Качество взаимодействия ДОО с семьей дошкольников»: выявить в каждой ДОО всех МР конкретные проблемы по оказанию индивидуальной поддержки в развитии детей в семье, а также низкого уровня удовлетворенности родителей качеством дошкольного образования. Повысить информационную открытость по оказанию образовательных услуг в ДОО МР.

Рекомендуется обратиться к опыту Большеуковского МР и Колосовского МР, Усть-Ишимского МР по организации разных форм оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье (консультационные пункты, онлайн-консультации, семейные клубы и др.).

Обеспечить в Нижнеомском МР, в Оконешниковском МР, в Усть – Ишимском МР методическое сопровождение педагогов ДОО для повышения компетентности в области оказания индивидуальной поддержки в развитии детей в семье.

Разработать план действий для ДОО 4 кластера по

- непосредственному вовлечению родителей в образовательную деятельность, активизации родительской общественности (в Оконешниковском МР, Колосовском МР, Нижнеомском МР, УстьИшимском МР), в том числе посредством создания образовательных проектов совместно с семьей на основе выявления потребностей и поддержки образовательных инициатив семьи;
- созданию дополнительных консультационных центров для родителей дошкольников (в Оконешниковском МР, Колосовском МР, Нижнеомском МР, Усть-Ишимском МР, в Большеуковуском МР);
- привлечению родителей к участию в региональных родительских собраниях, использованию регионального портала «ОмскРиД» (Исилькульском МР, Называевском МР, Любинском МР).

Руководителям ДОО Колосовского МР, Нижнеомского МР, Оконешниковского МР, Усть-Ишимского МР изучить и применить опыт ДОО Большеуковского МР по включению родительской общественности в деятельность органов ГОУ.

Для всех руководителей МОУО принять управленческие решения по системе контроля за повышением качества образовательных услуг. Заслушивать руководителей на совещаниях о результатах деятельности ДОО по повышению качества предоставляемых образовательных услуг.

По четвертому показателю «Обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу» руководителям МОУО Нижнеомского МР, Оконешниковского МР принять меры по организации медицинского обслуживания в ДОО.

Руководителю Нижнеомского МР принять меры по организации безопасной территории ДОО для прогулок дошкольников на свежем воздухе. Осуществить контроль за устранением нарушений САН ПиН.

Использовать для работы с ДОО материалы, пособия, лучшие практики, способствующие улучшению результатов по четырем показателям мониторинга качества дошкольного образования:

- Михайлова – Свирская А.В. Индивидуализация образования детей дошкольного возраста. – Москва, Издательство «Просвещение», 2015;
- практика организации деятельности БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка - детский сад №65», БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка – детский сад №100» по созданию условий для детей с ОВЗ;
- материалы для воспитателей по разработке ИППР (автор - Артемова Е.В., старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования БОУДПО «ИРООО» https://youtu.be/FQDYoAsW5b8);
- материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада» электронный сборник методических материалов по взаимодействию с родителями https://drive.google.com/file/d/1MxFGZOfyIW5b0pFMNvysDkhgefbd4nKz/view;
- опыт БДОУ г. Омска «Центр развития ребенка- детский сад №378» материалы участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник», бренд «Традиции семьи – традиции детского сада»;
- материалы лучших практик педагогов ДОО Омской области, размещенных на сайте БОУ ДПО «ИРООО», вкладка «Омская региональная общественная организация «Ассоциация педагогов и руководителей образовательных организаций «Спектр» (отделение – старшие воспитатели) https://raup.irooo.ru/zhizn-assotsiatsii/81-sobytiya-starshie-vospitateli

Аналитическая справка и адресные рекомендации по результатам проведения мониторинга качества дошкольного образования в Омской области

Мониторинг качества дошкольного образования Омской области (далее – Мониторнг) является составной частью региональной системы оценки качества образования и предполагает получение объективной и достоверной информации о качестве дошкольного образования.

Мониторинг качества дошкольного образования разработан в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказом Минобрнауки России от 17.10.2013 №1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»;
- Приказом Минобрнауки России от 22.09.2017 № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования»;
- Приказом Минобрнауки России от 11.06.2014 № 657 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования»;
- Примерной основной образовательной программой дошкольного образования, одобренной решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 20.05.2015 № 2/15.

На основе нормативно-правовых документов, регламентирующими деятельность по оценке качества дошкольного образования, определены цели и задачи Мониторингка качества дошкольного образования в Омской области.

Цель мониторинга – получение независимых результатов состояния качества образования в сфере дошкольного образования и оказания методической помощи ДОО на основе экспертной оценки.

Задачи мониторинга:

1. Определение параметров (объектов, направлений) мониторинга, критериев и показателей.
2. Отбор и разработка диагностического инструментария для проведения мониторинговых исследований.
3. Создание механизмов организации мониторинговых исследований во всех ОО.
4. Проведение мониторинговых процедур.
5. Осуществление экспертной оценки с использованием разработанного инструментария.
6. Систематизация информации по результатам экспертной оценки.
7. Подготовка аналитических справок и адресных рекомендаций по повышению качества управления образованием на муниципальном и институциональном уровнях, эффективности деятельности руководителей всех ОО (далее - рекомендаций).

Предметом мониторинга являются: образовательный процесс, субъекты образовательного процесса (родители), руководители ДОО.

Сбор информации осуществлялся путем заполнения электронных форм, предложенных ДОО – участникам мониторинга в личных кабинетах на «Портале регионального мониторинга»; в ходе анализа и оценки документации ДОО с учетом разработанных критериев, в том числе полученной по запросу от ДОО, экспертных наблюдений за реализацией образовательной деятельности в группе ДОО с использованием разработанного экспертного листа; контекстного анализа информации по результатам анкетирования руководителей и родителей (законных представителей).

Обработка данных, полученных в ходе мониторинговых исследований качества дошкольного образования, проходила посредством «Портала регионального мониторинга» – автоматизированного программного обеспечения на платформе сайта, работающего под управлением CMS «Joomla».

Руководство и координацию проведения мониторинговых исследований осуществлялось БОУ ДПО «ИРООО», в частности методическое, организационно-технологическое и информационное сопровождение мониторинга – сотрудниками кафедры дошкольного и начального образования, специалистами центра мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО «ИРООО».

В Мониторинге качества дошкольного образования приняли участие 259 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование в Омской области.

Анализ качества дошкольного образования был проведен с учетом кластерного анализа: по типам территорий (список распределения ОО на кластеры (приложение №1)

Кластер 1 – Сельские территории (144 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование).

Кластер 2 – Поселки городского типа (39 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование).

Кластер 3 – Города (76 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование).

Мониторинг осуществлялся по следующим разделам: организация образовательного процесса, удовлетворенность родителей образовательными услугами ОО, оценка качества образовательных услуг руководителем ДОО.

Исследуемые показатели: видеоматериалы сюжетно-ролевой игры детей 5-6 лет, задания для детей по формированию предпосылок финансовой и естественнонаучной грамотности, креативного мышления, деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой, анкетирование родителей (законных представителей), анкетирование руководителей ОО.

Для исследования показателей были определены индикаторы:

1. Видеоматериалы сюжетно-ролевой игры: творческая инициатива детей 5 – 6 лет (наблюдение за сюжетной игрой), инициатива как целеполагание и волевое усилие (наблюдение за продуктовной деятельностью), коммуникативная инициатива (наблюдение за совместной деятельностью взрослого и ребенка, наблюдение за продуктивной деятельностью), познавательная инициатива (наблюююение за познавательно-исследовательской деятельностью и продуктивной деятельностью), соматоятельность.
2. Задания для детей по формированию предпосылок финансовой и естественнонаучной грамотности, креативного мышления: задание №1 для выявления умений детей соотносить расходы и доходы (по формированию предпосылок финансовой грамотности), задание № 2 на умение детей распеределять садовые и луговые (ядовитые/неядовидовитые) цветы (по формированию предпосылок естественнонаучнаучной грамотности), задание № 3 на создание макета комнаты (по формированию креативного мышления).
3. Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой: педагог и атмосфера, содержание, среда, процесс.
4. Анкетирование родителей (законных представителей).
5. Анкетирование руководителей.

Определены уровни оценки наблюдаемых показателей: недостаточный уровень (1 балл), низкий уровень (2 балла), средний уровень (3 балла), повышенный уровень (4 балла), высокий уровень (5 баллов).

На рисунке № 1 представлены уровневые индикаторы по первому кластеру: от 1 до 5 результаты наблюдения за сюжетно-ролевой игрой, от 6-8 результаты выполнения заданий по формированию предпосылок финансовой, естественнонаучной грамотности, креативного мышления, от 9 – 12 результаты деятельности педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой.

Рис. 1. Уровневые индикаторы 1 кластер

На рисунке 2 представлены уровневые индикаторы по второму кластеру.

Рис. 2. Уровневые индикаторы 2 кластера

На рисунке №3 представлены уровневые индикаторы по третьему кластеру.

Рисунок 3. Уровневые индикаторы третьего кластера

Качество образовательного процесса в ДОО

Первый показатель. Видеозапись сюжетно-ролевых игр детей старшей группы детского сада.

Индикатор 1.1. Творческая инициатива детей. Данный индикатор позволяет увидеть способность детей создавать первоначальный замысел в игровой деятельности; активность детей в поиске или видоизменении имеющейся игровой обстановки; принятие и обозначение в речи игровых ролей; развертывание отдельных сюжетных эпизодов (в рамках привычных последовательностей событий), активно используя не только условные действия, но и ролевую речь; в процессе игры умение переходить от одного отдельного сюжетного эпизода к другому (от одной роли к другой).

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО, осуществляющих дошкольное образование (далее – ОО), творческая инициатива проявляется на недостаточном уровне в 10 ОО, на низком уровне в 87 ОО, на среднем в 45 ОО, повышенном в 2 ОО, на высоком уровне творческая инициатива детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО творческая инициатива проявляется на недостаточном уровне в 4 ОО, на низком уровне в 21 ОО, на среднем в 14 ОО, на повышенном и высоком уровнях творческая инициатива детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО творческая инициатива проявляется на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 37 ОО, на среднем в 36 ОО, на повышенном и высоком уровнях творческая инициатива детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.1. Творческая инициатива детей. Средний балл в 1 кластере составил – 2,62 балла, во втором кластере – 2, 69 балла, в третьем кластере – 2,72 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития творческой инициативы детей. Выявлены затруднения у педагогов при планировании совместных с детьми игр, при проведении которых он, как партнёр, не демонстрирует способы игрового поведения, соответствующие возрасту детей. Кроме того, педагоги не расширяют смысловые контексты при чтении художественной литературы и не создают «творческое поле» для игры.

На рисунке №4 представлены уровни развития творческой инициативы детей старшего дошкольного возраста.

Рис. 4. Уровни развития творческой инициативы детей 5 – 6 лет.

Индикатор 1.2. Инициатива как целеполагание и волевое усилие. Данный индикатор позволяет увидеть умение детей формулировать конкретное намерение-цель; работать над ограниченным материалом, его трансформациями; фиксировать результат; изменять цель в процессе работы.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО инициатива как целеполагание и волевое усилие у детей проявляется на недостаточном уровне в 24 ОО, на низком уровне в 71 ОО, на среднем в 47 ОО, повышенном в 2 ОО, на высоком уровне инициатива как целеполагание и волевое усилие детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО инициатива как целеполагание и волевое усилие у детей проявляется на недостаточном уровне в 5 ОО, на низком уровне в 19 ОО, на среднем в 15 ОО, на повышенном и высоком уровне инициатива как целеполагание и волевое усилие детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО инициатива как целеполагание и волевое усилие у детей проявляется на недостаточном уровне в 8 ОО, на низком уровне в 33 ОО, на среднем в 35 ОО, на повышенном и высоком уровнях инициатива как целеполагание и волевое усилие детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.2. Инициатива как целеполагание и волевое усилие. Средний балл в 1 кластере составил – 2,4 балла, во втором кластере – 2, 6 балла, в третьем кластере – 2,62 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития инициативы как целеполагание и волевое усилие детей. Педагоги не обеспечивают в образовательной деятельности подбор заданий по сложности, соответствующий имеющимся возможностям детей, затрудняются в их усложнении. Не всегда педагоги учитывают детей с более высоким уровнем характеристик инициативы в той или иной сфере, например, при подборе заданий по сложности.

На рисунке №5 представлены уровни развития инициативы как целеполагание и волевое усилие у детей 5-6 лет.

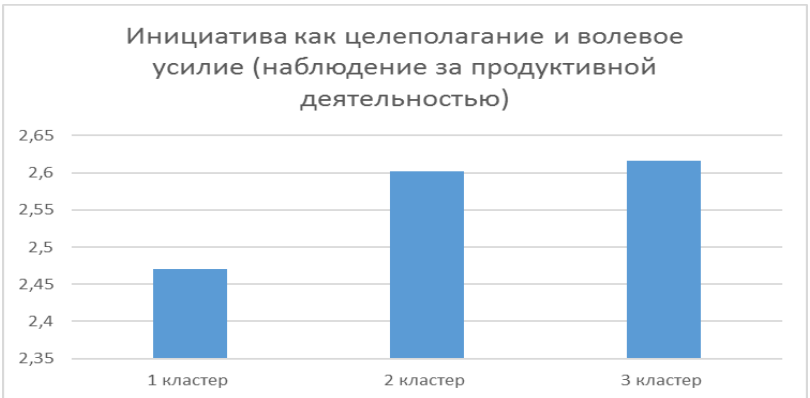


Рис. 5. Уровни развития инициативы как целеполагание и волевое усилие у детей 5 – 6 лет

Индикатор 1.3. Коммуникативная инициатива. Данный индикатор позволяет увидеть умение детей привлекать определенного сверстника к совместной деятельности с опорой на предмет и одновременным кратким словесным пояснением замысла; вести парное взаимодействие в игре, используя речевое пошаговое предложение – побуждение партнера к конкретным действиям; поддерживать диалог в конкретной деятельности; проявлять избирательность в выборе партнера.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО коммуникативная инициатива проявляется у детей на недостаточном уровне в 15 ОО, на низком уровне в 78 ОО, на среднем в 50 ОО, повышенном в 1 ОО, на высоком уровне коммуникативная инициатива детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО коммуникативная инициатива проявляется у детей на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 20 ОО, на среднем в 15 ОО, на повышенном в 1 ОО, на высоком уровне коммуникативная инициатива детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО коммуникативная инициатива у детей проявляется на недостаточном уровне в 2 ОО, на низком уровне в 37 ОО, на среднем в 37 ОО, на повышенном и высоком уровнях коммуникативная инициатива детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.3. Коммуникативная инициатива. Средний балл в 1 кластере составил – 2,62 балла, во втором кластере – 2, 82 балла, в третьем кластере – 2,8 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития коммуникативной инициативы детей. Выявлены затруднения педагогов в подборе методов и приемов, направленных на формирование у детей умений взаимодействовать со сверстниками (как с агрессивными, так и миролюбивыми). Недостаточное взаимодействие с психологами или отсутствие психолога в ОО также является следствием низкого уровня коммуникативной инициативы. На рисунке №6 представлены уровни развития коммуникативной инициативы детей 5-6 лет.

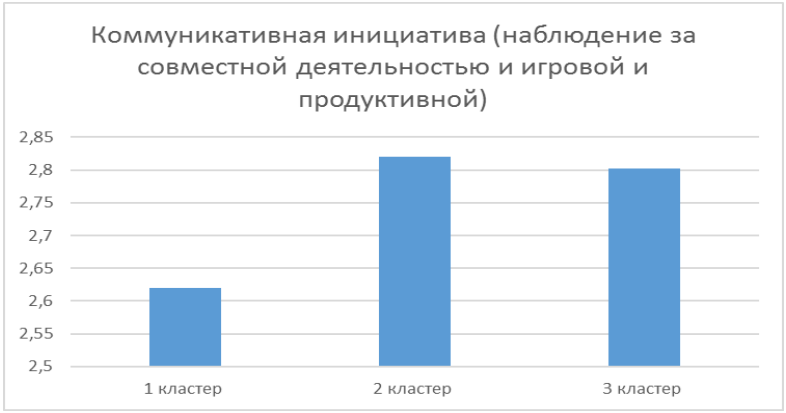


Рис. 6. Уровни развития коммуникативной инициативы у детей 5-6 лет

Индикатор 1.4. Познавательная инициатива (любознательность). Данный индикатор позволяет выявить умение детей сопровождать вопросами практическое исследование новых предметов; обнаруживает осознанное намерение узнать что-то относительно конкретных вещей и явлений; высказывает простые предположения о связи действия и возможного эффекта при исследовании новых предметов, стремится достичь определенного эффекта, не ограничиваясь простым манипулированием; встраивает свои новые представления в сюжеты игры, темы рисования, конструирования.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО познавательная инициатива (любознательность) проявляется у детей на недостаточном уровне в 20 ОО, на низком уровне в 79 ОО, на среднем в 43 ОО, повышенном в 2 ОО, на высоком уровне познавательная инициатива (любознательность) у детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО познавательная инициатива (любознательность) проявляется у детей на недостаточном уровне в 7 ОО, на низком уровне в 22 ОО, на среднем в 10

ОО, на повышенном и высоком уровне познавательная инициатива (любознательность) у детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО познавательная инициатива (любознательность) проявляется у детей на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 49 ОО, на среднем в 24 ОО, на повышенном и высоком уровне познавательная инициатива (любознательность) у детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.4. Познавательная инициатива (любознательность). Средний балл в 1 кластере составил – 2,5 балла, во втором кластере – 2, 5 балла, в третьем кластере – 2,6 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития познавательной инициативы детей. Выявлены затруднения педагогов в организации среды, способствующей развитию любознательности детей, педагог не предлагает детям объяснить связь фактов, используя причинное рассуждение, не способствует развитию у детей умений составлять схемы, пиктограммы, не создает условий для упорядочивания, систематизации конкретных материалов в виде коллекции.

На рисунке №7 представлены уровни развития познавательной инициативы – любознательности у детей старшего дошкольного возраста.

Рис. 7. Уровни развития познавательной инициативы – любознательности у детей 5-6 лет

Индикатор 1.5. Самостоятельность. Данный индикатор позволяет выявить наличие у детей высокого интереса к заданиям/игре, устойчивость/неустойчивость поведения при столкновении с трудностями, необходимость или отсутствие поддержки взрослого, адекватность оценки своей работы, проявление организованности, инициативности и независимости.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО самостоятельность проявляется у детей на недостаточном уровне в 9 ОО, на низком уровне в 77 ОО, на среднем в 55 ОО, повышенном в 3 ОО, на высоком уровне самостоятельность у детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО самостоятельность проявляется у детей на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 15 ОО, на среднем в 23 ОО, на повышенном и высоком самостоятельность у детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО самостоятельность проявляется у детей на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 31 ОО, на среднем в 44 ОО, на повышенном и высоком уровне самостоятельность у детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.5. Самостоятельность. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 9 балла, в третьем кластере – 2,8 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития самостоятельности детей. Установлены причины низкого уровня развития самостоятельности у детей. Педагоги ОО стараются ограничить самостоятельные действия детей, так как несут ответственность за безопасность детей, стараются заполнить все свободное время детей какими – либо занятиями, недооценивают возможности детей и ограничивают в получении опыта собственных ошибок.

На рисунке 9. Представлены уровневые индикаторы развития самостоятельности у детей 5-6 лет.

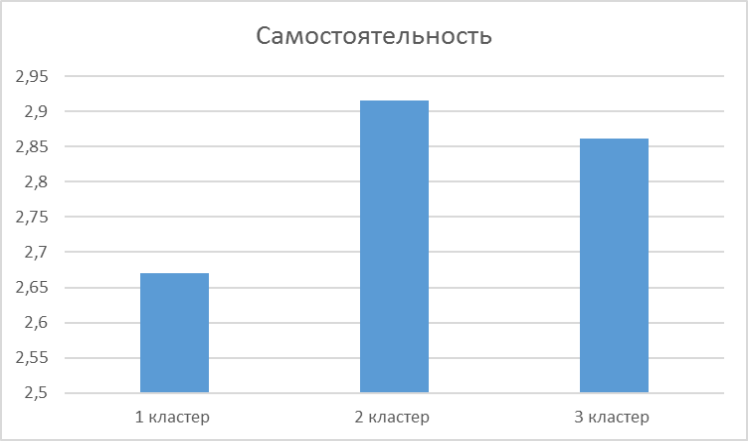


Рис. 9. Уровни развития самостоятельности у детей 5-6 лет

Второй показатель. Задания для детей по развитию предпосылок финансовой и естественнонаучной грамотности, креативного мышления.

Индикатор 1.6. Предпосылки финансовой грамотности. Данный индикатор позволяет выявить умение детей распределять продукты на нужную полку витрины, не нарушая порядок оформления витрины (раздел программы «Экономическое воспитание дошкольников» «Труд и продукт труда (товар)», «покупать» необходимые продукты и по желанию, не превышая определенной суммы (раздел программы «Деньги и цена (стоимость)», определять необходимые предметы для создания рекламы кондитерских изделий (раздел программы «Реклама: правда и ложь, разум и чувства, желания и возможности»).

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО предпосылки финансовой грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 19 ОО, на низком уровне в 62 ОО, на среднем в 62 ОО, повышенном в 1 ОО, на высоком уровне предпосылки финансовой грамотности у детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО предпосылки финансовой грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 2 ОО, на низком уровне в 15 ОО, на среднем в 20 ОО, на повышенном в 1 ОО, на высоком 1 ОО.

По третьему кластеру из 76 ОО предпосылки финансовой грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 6 ОО, на низком уровне в 32 ОО, на среднем в 35 ОО, на повышенном в 3 ОО, на высоком уровне предпосылки финансовой грамотности у детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.6. Предпосылки финансовой грамотности. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 9 балла, в третьем кластере – 2,8 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития предпосылок финансовой грамотности детей. Низкие результаты можно объяснить тем, что не все педагоги ОО реализуют программы финансового просвещения дошкольников. На рисунке №10 представлены уровни развития предпосылок финансовой грамотности у детей 5-6 лет.

Рисунок 10. Уровни развития предпосылок финансовой грамотности у детей 5-6 лет

Индикатор 1.7. Предпосылки естественнонаучной грамотности. Данный индикатор позволяет выявить умение детей самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи, используя научные знания.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО предпосылки естественнонаучной грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 37 ОО, на низком уровне в 52 ОО, на среднем в 52 ОО, повышенном в 3 ОО, на высоком уровне предпосылки естественнонаучной грамотности у детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО предпосылки естественнонаучной грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 11 ОО, на низком уровне в 15 ОО, на среднем в 12 ОО, на повышенном – 1 ОО, на высоком предпосылки естественнонаучной грамотности у детей не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО предпосылки естественнонаучной грамотности проявляется у детей на недостаточном уровне в 21 ОО, на низком уровне в 27 ОО, на среднем в 25 ОО, на повышенном – 3 ОО, на высоком уровне предпосылки естественнонаучной грамотности у детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.7. Предпосылки естественнонаучной грамотности. В каждом кластере преобладает низкий уровень естественнонаучной грамотности. Средний балл в 1 кластере составил – 2,3 балла, во втором кластере – 2, 2 балла, в третьем кластере – 2,3 балла. Причинами низкого уровня развития предпосылок естественнонаучной грамотности детей является недостаточная компетентность педагогов в понимании сущности функциональной грамотности и как следствие, возникают затруднения в организации деятельности, направленной на развитие умений детей самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи и отношения между системами объектов и явлений с применением различных средств, интерпретировать данные и использовать их для выводов, адекватно оценивать результаты своей деятельности, презентовать их.

На рисунке 11. Представлены уровни развития предпосылок естественнонаучной грамотности у детей 5-6 лет.

Рис. 11. Уровни развития предпосылок естественнонаучной грамотности у детей 5-6 лет

Индикатор 1.8. Креативное мышление. Данный индикатор позволяет выявить умение детей самостоятельно находить оригинальные решения, проявлять нестандартные идеи, использовать все возможные варианты решения (идеи, материалы) при оформлении помещения.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО креативное мышление проявляется у детей на недостаточном уровне в 13 ОО, на низком уровне в 54 ОО, на среднем в 75 ОО, повышенном в 2 ОО, на высоком уровне креативное мышление у детей не проявляется.

По второму кластеру из 39 ОО креативное мышление проявляется у детей на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 12 ОО, на среднем в 21

ОО, на повышенном – 3 ОО, на высоком креативное мышление у детей +не проявляется.

По третьему кластеру из 76 ОО креативное мышление проявляется у детей на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 18 ОО, на среднем в 43 ОО, на повышенном – 2 ОО, на высоком уровне креативное мышление у детей не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.8. креативное мышление. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 7 балла, в третьем кластере – 2,8 балла. В каждом кластере преобладает низкий уровень развития креативного мышления. Причина в том, что педагоги не создают условий для эмоционального возбуждения, то есть, если детям не интересна деятельность, то и творческий поиск невозможен. Также педагоги ОО навязывают детям свое мнение, у детей нет возможности придумать свое решение, проявить оригинальные идеи.

На рисунке №12 представлены уровни развития креативного мышления у детей 5-6- лет.

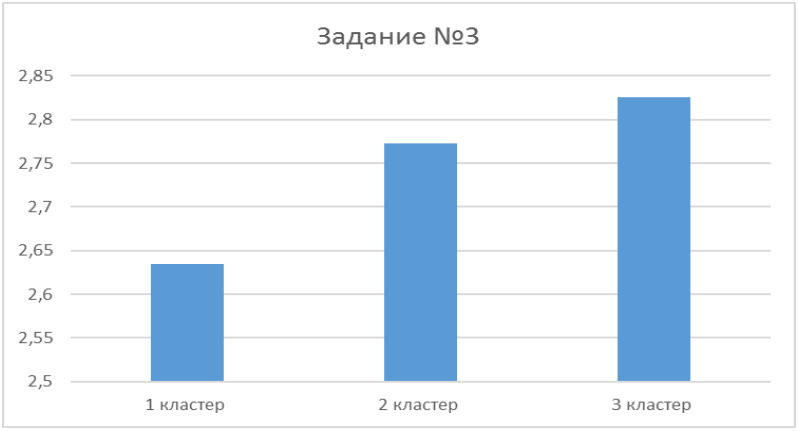


Рис. 12. Уровни развития креативного мышления у детей 5-6 лет

Третий показатель. Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игры детей 5–6 лет

Индикатор 1.9. «Педагог и атмосфера». Данный индикатор позволяет выявить как педагог поощряет игровые начинания детей, ненавязчиво побуждая их к разворачиванию игры, а также показывает/не показывает образцы различных игровых действий, рассказывает, как играть.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО показатели данного индикатора «Педагог и атмосфера» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 46 ОО, на среднем в 65 ОО, повышенном в 24 ОО, на высоком уровне в 6 ОО.

По второму кластеру из 39 ОО показатели индикатор «Педагог и атмосфера» проявляется у педагога на недостаточном уровне отсутствует, на низком уровне в 7 ОО, на среднем в 19 ОО, на повышенном 9 ОО, на высоком 4 ОО.

По третьему кластеру из 76 ОО показатели индикатора «Педагог и атмосфера» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 38 ОО, на среднем в 18 ОО, на повышенном 15 ОО, на высоком уровне 4 ОО.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.9. «Педагог и атмосфера». Средний балл в 1 кластере составил – 2,9 балла, во втором кластере – 2, 3 балла, в третьем кластере – 3.1 балла. В первом и втором кластерах преобладает низкий уровень создания игровой атмосферы в группах ОО. В третьем кластере уровень создания игровой атмосферы составил средний уровень. Причина низкого уровня создания игровой атмосферы в ОО заключается в стремлении педагогов уделить больше времени обучению, чтобы выполнить «социальный заказ» родителей, следствием низкого уровня владения методикой организации и руководства сюжетно-ролевой игры является неумение педагогов играть вместе с ребенком.

На рисунке №13 представлены уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: педагог и атмосфера.

Рис. 13. Уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: педагог и атмосфера

Индикатор 1.10. «Содержание». Данный индикатор позволяет выявить, как педагог создает условия для самостоятельной игры детей, а также поощряют самостоятельный выбор детьми содержания игры.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО показатели данного индикатора «Содержание» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 50 ОО, на среднем в 73 ОО, повышенном в 18 ОО, на высоком уровне 1 ОО.

По второму кластеру из 39 ОО показатели индикатор «Содержание» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 5 ОО, на среднем в 23 ОО, на повышенном – 9 ОО, на высоком 1 ОО.

По третьему кластеру из 76 ОО показатели индикатора «Содержание» проявляется у педагога на недостаточном уровне не представлен, на низком уровне в 25 ОО, на среднем в 39 ОО, на повышенном 12 ОО, и высоком уровне не проявляется.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.10. «Содержание». Средний балл в 1 кластере составил – 2,8 балла, во втором кластере – 3,1 балла, в третьем кластере – 2,89 балла. В первом и третьем кластерах преобладает низкий уровень создания игровой атмосферы в группах ОО. Во втором кластере уровень создания игровой атмосферы составил средний уровень. Полученные данные показали, что педагоги затрудняется в создании условий для организации самостоятельной игры дошкольника, способствующей развитию навыков самоконтроля детей, уровню их способностей, специальных потребностей.

На рисунке № 14 представлены уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: содержание.

Рис. 14. Уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: содержание

Индикатор 1.11. «Среда». Данный индикатор позволяет выявить, как педагог организовала в группе привлекательную игровую среду со стимулами и свободным пространством для развития творческого потенциала, самостоятельности, инициативности, коммуникативности, волевых качеств.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО показатели данного индикатора «Среда» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 3 ОО, на низком уровне в 24 ОО, на среднем в 96 ОО, повышенном в 20 ОО, на высоком уровне 1 ОО.

По второму кластеру из 39 ОО показатели индикатор «Среда» проявляется у педагога на недостаточном уровне не представлен, на низком уровне в 11 ОО, на среднем в 17 ОО, на повышенном 9 ОО и высоком 2 ОО.

По третьему кластеру из 76 ОО показатели индикатора «Среда» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 2 ОО, на низком уровне в 7 ОО, на среднем в 47 ОО, на повышенном – 19 ОО и высоком уровне 1 ОО.

Таким образом, установлены незначительные различия в кластерах по индикатору 1.11. «Среда». Средний балл в 1 кластере составил – 3 балла, во втором кластере – 3,1 балла, в третьем кластере – 3,2 балла. В каждом кластере преобладает средний (базовый) уровень по созданию игровой среды. Педагоги владеют умением организовывать привлекательную игровую среду, что является базовым компонентом, но затрудняются в наполнении разнообразными игровыми атрибутам, подобранными с учетом развития творческого потенциала, самостоятельности, инициативности, коммуникативности, волевых качеств.

На рисунке №15 представлены уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: среда.

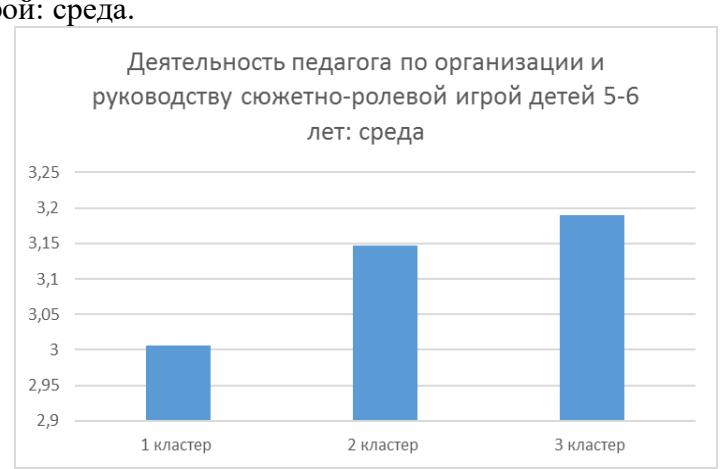


Рис. 15. Уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: среда

Индикатор 1.12. «Процесс». Данный индикатор позволяет выявить, как педагог использует приемы руководства сюжетно-ролевой игрой (3 – 4 приема), обоснованно включает задание в игровой сюжет.

Рассмотрим данный индикатор через кластерный анализ.

По первому кластеру из 144 ОО показатели данного индикатора «Процесс» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 6 ОО, на низком уровне в 48 ОО, на среднем в 67 ОО, повышенном в 19 ОО, на высоком уровне 4 ОО.

По второму кластеру из 39 ОО показатели индикатор «Процесс» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 8 ОО, на среднем в 18 ОО, на повышенном 9ОО, на высоком 3 ОО.

По третьему кластеру из 76 ОО показатели индикатора «Процесс» проявляется у педагога на недостаточном уровне в 1 ОО, на низком уровне в 20 ОО, на среднем в 36 ОО, на повышенном – 17 ОО, на высоком уровне 2 ОО.

Таким образом, установлены различия в кластерах по индикатору 1.12. «Процесс». Средний балл в 1 кластере составил – 2,8 балла, во втором кластере – 3,3 балла, в третьем кластере – 3 балла. Во втором и третьем кластере преобладает средний (базовый) уровень. В первом кластере - низкий уровень. Анализ деятельности педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой в первом кластере показал, что педагоги недостаточно используют приемы руководства сюжетно-ролевой и затрудняются включать задания (на формирование предпосылок финансовой, естественнонаучной грамотности, креативного мышления) в игровой сюжет. Средний (базовый) уровень во втором и третьем кластерах показывает, что педагоги берут на себя игровую роль и на протяжении всей игры включает приемы руководства сюжетно-ролевой игрой, обоснованно включают задание в игровой сюжет.

На рисунке №16 представлены уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: процесс.

Рис. 16. Уровни организации деятельности педагога по руководству сюжетно-ролевой игрой: процесс

Оценка качества дошкольного образования родителями (законными представителями)

Четвертый показатель. Удовлетворенность родителей (законных представителей) качеством образовательного процесса.

Индикатор 2.1. «Анкетирование родителей (законных представителей)». Данный индикатор позволяет выявить насколько созданы комфортные условия для образовательного процесса в группе, достаточно ли оснащен педагогический процесс (игрушки, оборудование, книги, пособия, методические и дидактические материалы, цифровые ресурсы) для организации образовательной деятельности. Как обеспечивают педагоги условия для выявления, поддержки и развития способностей, развития инициативы и творческих способностей ребенка в разных видах деятельности? Созданы ли в детском саду все условия для удовлетворения познавательных и интеллектуальных инициатив, развития самостоятельности, успешного взаимодействия со сверстниками и взрослыми, активности, любознательности? Созданы ли в детском саду

условия для социализации и индивидуализации? Развивают ли в детском саду творческую активность и воображение? Учитывают ли воспитатели интересы детей?

По результатам анкетирования родителей (законных представителей) детей, посещающих ОО, средний балл составил 9,45 по вопросам: «Как Вы оцениваете квалификацию и профессиональные компетентности педагогов и специалистов, работающих в детском саду?», «Нашли ли воспитатели индивидуальный подход к Вашему ребенку?».

Средний балл по вопросам «Развивают ли в детском саду творческую активность и воображение Вашего ребенка?», «Учитывают ли воспитатели интересы Вашего ребенка?» составил 9,35.

Средний балл по вопросу «Достаточно ли оснащен педагогический процесс (игрушки, оборудование, книги, пособия, методические и дидактические материалы, цифровые ресурсы для организации образовательной деятельности) в детском саду?» составил 8,65.

По остальным вопросам средний балл составил от 8,66 до 9,34.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о высокой оценке родителями образовательных услуг, предоставляемыми ОО. На рисунке 17 представлены результаты анкетирования родителей с целью выявления удовлетворенности качеством образовательных услуг ОО.

Рис. 17. Результаты анкетирования родителей

Оценка качества дошкольного образования руководителями ОО

Индикатор 3.1. «Анкетирование руководителей». Данный индикатор позволяет выявить наличие образовательных программ дошкольного образования, в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования; соответствие развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с требованиями ФГОС ДО; условия социализации и индивидуализации развития воспитанников; соблюдение требований к психолого-педагогическим, кадровым, финансовым и материально-техническим

условиям в соответствии с ФГОС ДО при организации образовательной деятельности; функционирование внутренней системы оценки качества образования; сформированность системы методического и организационно-педагогического обеспечения реализации образовательной деятельности и организация сетевого взаимодействия с социальными партнерами; включенность родителей (законных представителей) в образовательный процесс; условия оказания методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощи родителям (законным представителям) по вопросам образования; наличие дополнительных общеразвивающих программ, разработанных на основе социальных запросов участников образовательных отношений.

По результатам анкетирования руководителей средний балл составил 8,7 из 10 возможных. Средний балл по вопросу «Наличие дополнительных общеразвивающих программ, разработанных на основе социальных запросов участников образовательных отношений» составил 7 баллов.

Рис. 18. Результаты анкетирования родителей

Выводы:

По итогам проведенного мониторинга ОО, осуществляющие дошкольное образование, условно разделены на кластеры. За основу деления на кластеры был определен показатель – типы территорий (сельские территории, поселки городского типа, города). Всего в мониторинге принимали участие 259 ОО. В первый кластер были определены сельские территории (144 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование). Во второй кластер - поселки городского типа (39 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование). В третий кластер - города (76 образовательных организаций, осуществляющих дошкольное образование).

По результатам мониторинга выявлены незначительные различия по всем показателям.

По первому показателю «Творческая инициатива» качество образовательного процесса находится на недостаточном, низком и среднем уровнях. Повышенный уровень представлен в отдельных образовательных организациях, независимо от территориального расположения ОО, осуществляющих дошкольное образование, показали одинаковые уровни проявления творческой инициативы в сюжетно-ролевой игре.

Средний балл в 1 кластере составил – 2,62 балла, во втором кластере – 2, 69 балла, в третьем кластере – 2,72 балла, что соответствует низкому уровню. Стоит отметить МБДОУ Знаменский детский сад «Теремок», МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР относящиеся к 1 кластеру, которые по развитию творческой инициативы показал повышенный уровень (4 балла).

Недостаточный уровень продемонстрировали в 1 кластере 10 ОО, что составило 2,7%, во втором кластере 4 ОО (10,2%), в третьем кластере в 3 ОО (3,9%). Видно, что детские сады 2 кластера, расположенные в поселках городского типа, показали более низкие результаты.

По второму показателю «Инициатива как целеполагание и волевое усилие» также продемонстрирован низкий уровень. Средний балл в 1 кластере составил – 2,4 балла, во втором кластере – 2, 6 балла, в третьем кластере – 2,62 балла.

Повышенный уровень отмечен только в 2 ОО первого кластера, это МБДОУ «Муромцевский детский сад №7», МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР.

Недостаточный уровень представлен в 24 ОО 1 кластера, что составило 16,6%, в 5 ОО 2 кластера (12,8%), в 8 ОО 3 кластера (10,2%). Выявлены незначительные различия между кластерами.

По третьему показателю «Коммуникативная инициатива» продемонстрирован низкий уровень. Средний балл в 1 кластере составил – 2,62 балла, во втором кластере – 2, 82 балла, в третьем кластере – 2,8 балла. Повышенный уровень отмечен только в 1 ОО первого кластера, это МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР.

Недостаточный уровень представлен в 15 ОО 1 кластера, что составило 10,4%, в 3 ОО 2 кластера (12,8%), в 2 ОО 3 кластера (2,6%). Выявлены значительные различия между 1,2 и 3 кластерами. Городские детские сады показали более высокий уровень коммуникативной инициативы детей 5-6 лет.

По четвертому показателю «Познавательная инициатива – любознательность» продемонстрирован низкий уровень. Средний балл в 1 кластере составил – 2,5 балла, во втором кластере – 2,5 балла, в третьем кластере – 2,6 балла. Различий между кластерами не установлено.

Повышенный уровень отмечен только в 2 ОО первого кластера, это МБДО Знаменский детский сад «Теремок» Знаменского МР, МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР.

Недостаточный уровень представлен в 20 ОО 1 кластера, что составило 13,8%, в 7 ОО 2 кластера (17,9%), в 3 ОО 3 кластера (3,9%). Выявлены значительные различия между 1,2 и 3 кластерами. Городские детские сады показали более высокий уровень познавательной инициативы – любознательности детей 5-6 лет.

По пятому показателю «Самостоятельность» продемонстрирован низкий уровень. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 9 балла, в третьем кластере – 2,8 балла.

Повышенный уровень отмечен только в 3 ОО первого кластера, это МБДОУ «Муромцевский детский сад №7», МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад» Муромцевского МР», МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР.

Недостаточный уровень представлен в 9 ОО 1 кластера, что составило 0,8%, в 1 ОО 2 кластера (2,6%), в 1 ОО 3 кластера (1,3%). Выявлены незначительные различия между 1, 2, 3 кластерами.

Стоит отметить, что самый незначительный процент недостаточного уровня по всем кластерам среди всех исследуемых показателей представлен по показателю «Самостоятельность».

При выполнении заданий на развитие предпосылок финансовой, естественнонаучной грамотности и креативного мышления получены следующие результаты.

По шестому показателю «Формирование предпосылок финансовой грамотности» (задание №1) представлены низкие результаты по всем кластерам. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 9 балла, в третьем кластере – 2,8 балла.

Повышенный уровень отмечен только в 1 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Детский сад «Дружинский» Омского МР и в 2 ОО 2 кластера, это МБДОУ «Любинский детский сад №2», МБДОУ «Саргатский детский сад №3».

Высокий уровень отмечен только в 1 ОО 2 кластера, это в МБДОУ «Таврический детский сад №2» Таврического МР (5 баллов).

Недостаточный уровень представлен в 19 ОО 1 кластера, что составило 13,2%, в 2 ОО 2 кластера (5,1%), в 6 ОО 3 кластера (7,8%). Можно сделать вывод о более высоком уровне развития предпосылок финансовой грамотности в поселках городского типа и городах, чем в ОО сельской местности.

По седьмому показателю «Формирование предпосылок естественнонаучной грамотности» (задание №2) отмечены низкие результаты. Средний балл в 1 кластере составил – 2,3 балла, во втором кластере – 2, 2 балла, в третьем кластере – 2,3 балла.

Повышенный уровень отмечен в 3 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Любино-Малоросский детский сад» Любинского МР, МБДОУ «Лукьяновский детский сад» Одесского МР, МБДОУ «Детский сад «Андреевский» Омского МР, в 1 ОО 2 кластера, это МБДОУ «Саргатский детский сад №3», в 3 ОО третьего кластера, это БДОУ «Детский сад №5» г. Калачинска, БДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №7» г. Калачинска, БДОУ г. Омска «Детский сад 279». Существенных различий между кластерами не выявлено.

Недостаточный уровень представлен в 37 ОО 1 кластера, что составило 25,7%, в 11 ОО 2 кластера (28,2%), в 21 ОО 3 кластера (27,7%). Существенных различий между кластерами не выявлено.

По восьмому показателю «Развитие креативного мышления у детей 5-6 лет» (задание № 3) отмечены низкие результаты. Средний балл в 1 кластере составил – 2,6 балла, во втором кластере – 2, 7 балла, в третьем кластере – 2,8 балла.

Повышенный уровень отмечен только в 2 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Замелетеновский детский сад «Любинского МР, МБДОУ «Ольгинский детский сад» Полтавского МР, в 2 ОО 2 кластера, это МБДОУ «Любинский детский сад №2», МБДОУ «Саргатский детский сад №3», в 2 ОО 3 кластера, это МБДОУ «Детский сад №6г. Калачинска, БДОУ г. Омска «Детский сад № 66 комбинированного вида».

Недостаточный уровень представлен в 13 ОО 1 кластера, что составило 9 %, в 3 ОО 2 кластера (7,7%), в 3 ОО 3 кластера (3,9%). Незначительные различия установлены между ОО 1,2 и 3 кластера. Детские сады городов показали более высокий уровень развития креативного мышления дошкольников, чем сельские детские сады и детские сады поселков городского типа.

Стоит отметить, что среди трех предложенных детям заданий на развитие предпосылок финансовой, естественнонаучной грамотности и креативного мышления более высокий уровень дети продемонстрировали по развитию креативного мышления (средний процент недостаточного уровня трех кластеров – 6,8 %) и предпосылок финансовой грамотности (средний процент недостаточного уровня трех кластеров – 8,7%). Наибольшие затруднения у детей вызвало задание на развитие предпосылок естественнонаучной грамотности, средний балл недостаточного уровня трех кластеров составил 27,2%. Таким образом, можно сделать вывод о затруднениях педагогов в организации деятельности, направленной на развитие умений детей самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи и отношения между системами объектов и явлений с применением различных средств.

По девятому показателю «Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: педагог и атмосфера» средний балл в 1 кластере составил – 2,9 балла, во втором кластере – 2, 3 балла, в третьем кластере – 3.1 балла. В первом и втором кластерах преобладает низкий уровень создания игровой атмосферы в группах ОО. В третьем кластере уровень создания игровой атмосферы составил средний уровень.

Высокий уровень отмечен в 6 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Ключевской» Омского МР, МБДОУ «Белоярский детский сад» Тевризского МР, МБДОУ «Детский сад №1» Большеуковского МР, МБДОУ «Любино-Малоросский детский сад» Любинского МР, МБДОУ

«Орловский детский сад» Марьяновский МР, МБДОУ «Детский сад «Калининский» Омского МР, в 4 ОО 2 кластера, это МБДОУ «Любинский детский сад №2», МБДОУ «Любинский детский сад №3», МБДОУ «Черлакский детский сад №1», МБДОУ «Черлакский детский сад №2», в 4 ОО 3 кластера, это МБДОУ «Детский сад №7» Исилькульский МР, МБДОУ «Детский сад № 6» Калачинского МР, МБДОУ «Тюкалинский детский сад №4», БДОУ г. Омска «Детский сад № 214 комбинированного вида.

Недостаточный уровень представлен в 3 ОО 1 кластера, что составило 1,4%, в 1 ОО 3 кластера (0,4%). Недостаточный уровень во втором кластере не выявлен.

Существенных различий между кластерами не выявлено.

По десятому показателю «Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: содержание» средний балл в 1 кластере составил – 2,8 балла, во втором кластере – 3,1 балла, в третьем кластере – 2,89 балла. В первом и третьем кластерах преобладает низкий уровень создания игровой атмосферы в группах ОО. Во втором кластере уровень создания игровой атмосферы составил средний уровень

Высокий уровень отмечен в 1 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Орловский детский сад» Марьяновского МР, в 1 ОО второго кластера МБДОУ «Черлакский детский сад №9», в третьем кластере высокого уровня не выявлено.

Недостаточный уровень представлен в 1 ОО 1 кластера, что составило 1,4%, в 1 ОО 2 кластера (0,8%). Недостаточный уровень в третьем кластере не выявлен.

*По одиннадцатому показателю «Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: среда» с*редний балл в 1 кластере составил – 3 балла, во втором кластере – 3,1 балла, в третьем кластере – 3,2 балла. В каждом кластере преобладает средний (базовый) уровень по созданию игровой среды.

Высокий уровень отмечен в 1 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Орловский детский сад» Марьяновского МР, в 2 ОО второго кластера МБДОУ «Любинский детский сад №2», МБДОУ «Черлакский детский сад №9», в третьем кластере 1ОО, это БДОУ «Детский сад №279».

Недостаточный уровень представлен в 3 ОО 1 кластера, что составило 2,1%, в 2 ОО 3 кластера (1,6%). Недостаточный уровень во втором кластере не выявлен.

*По двенадцатому показателю «Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет: процесс» с*редний балл в 1 кластере составил – 2,8 балла, во втором кластере – 3,3 балла, в третьем кластере – 3 балла. Во втором и третьем кластере преобладает средний (базовый) уровень. В первом кластере - низкий уровень.

Высокий уровень отмечен в 4 ОО 1 кластера, это МБДОУ «Орловский детский сад» Марьяновского МР, БДОУ «Ключевской детский сад» Омского МР, МБДОУ «Воскресенский детский сад»Калачинского МР, «МБДОУ «Детский сад №1» Большеуковского МР, в 3 ОО второго кластера МБДОУ «Крутинский детский сад «Родничок», МБДОУ «Таврический детский сад №2», МБДОУ «Любинский детский сад №2», в 2ОО 3 кластера, это МБДОУ «Детский сад №7» Исилькульский МР, БДОУ г. Омска «Детский сад №214 комбинированного вида».

Недостаточный уровень представлен в 6 ОО 1 кластера, что составило 4,2%, в 1 ОО 2 кластера (0,4%), в 1 ОО 3 кластера (0,8%).

Исходя из полученных результатов по показателю «Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет», можно сделать вывод о преобладании среднего и повышенного уровней организации и руководства сюжетно-ролевой игрой. У педагогов не вызывает затруднения на мотивирование к игровой деятельности, выбору ролей, учитывая инициативу детей. Частично вызывает затруднения у педагогов организация
игровой среды и процесса: педагог недостаточно используют приемы руководства сюжетно-ролевой игрой, не включает задание в игровой сюжет.

Существенных различий по индикаторам не наблюдается.

Анализ полученных результатов анкетирования родителей позволяет сделать вывод о высокой оценке образовательных услуг, предоставляемыми ОО. По всем вопросам средний балл составил 9,45 из 11 возможных. По результатам анкетирования руководителей средний балл составил 8,7 из 10 возможных. Средний балл по вопросу «Наличие дополнительных

общеразвивающих программ, разработанных на основе социальных запросов участников образовательных отношений» составил 7 баллов.

Таким образом, по результатам мониторинга выявлены незначительные различия по показателям во всех кластерах.

По всем показателям преобладает недостаточный и низкий уровень развития у детей 5-6 лет исследуемых инициатив и самостоятельности, средний уровень деятельности педагогов по организации и проектированию сюжетно-ролевой игры.

Причины низкого и недостаточного уровней заключаются в том, что педагоги ОО испытывают затруднения при организации образовательного процесса в связи с изменениями, происходящими в системе дошкольного образования; в стремлении педагогов уделять больше времени обучению, чтобы выполнить «социальный заказ» родителей; недостаточном уровне владения методикой развития инициатив, самостоятельности, организации и руководства сюжетно-ролевой игрой.

Анализируя полученные результаты, можно сделать следующий вывод, что территориальные факторы не влияют на качество дошкольного образования.

Приложение 1

Список распределения образовательных организаций на кластеры

1 кластер

№	Наименование ОО	Индикаторы												
		Творческая инициатива (наблюдение за сюжетной игрой)	Инициатива как целеполагание и волевое усилие (наблюдение за продуктивной деятельностью)	Коммуникативная инициатива (наблюдение за совместной деятельностью и	Познавательная инициатива - любознательность (наблюдение за	Самостоятельность	Задания №1	Задания №2	Задания №3	Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет				средний % по ОО
										А.Педагог и атмосфера	Б.Содержание	В.Среда	Г.Процесс	
1	МБДОУ "Азовский детский сад к/в «Сказка» Азовский НМР	3	2,2	2,1	2	2,8	2,7	2	2,2	3	2	3	2	2,4
2	МБДОУ "Азовский детский сад «Солнышко» Азовский НМР	2	2	2	2	2	1,6	1	1,8	2	2	2	2	1,8
3	МБДОУ "Детский сад "Малыш" Большеуковского МР	2,2	1,8	2,7	2,4	2,1	2,2	2	3	3	4	3	3	3,2
4	МБДОУ "Детский сад № 1" Большеуковского МР	2,8	2,5	2,5	2	2,3	2,5	2,5	2,6	5	4,1	3,1	5	4,3
5	МБДОУ "Новопокровский детский сад" Горьковский МР	2,8	0	2,6	2,5	2,5	2,8	2	2	2	2	3	2	2,2

6	МБДОУ "Алексеевский детский сад" Горьковский МР	2,3	1,8	2,1	2,3	2,3	2,3	2	3	4	2	3	4	3,2
7	МБДОУ "Горьковский детский сад" Горьковского МР	3	3	2,8	2,8	2,8	2,7	2	2,3	2	3	3	1	2,5
8	МБДОУ Знаменский детский сад «Теремок» Знаменского МР	4	3,5	3,7	4	3,2	3	3	3	4	3,1	3	3,1	3,3
9	МБДОУ Знаменский детский сад "Малыш" Знаменского МР	2	0	1,1	2	2	0	0	0	2	2	2	2	2
10	МБДОУ "Украинский детский сад" (Исилькульский район)	2,2	1	2	1	2	2	2	2,8	2	2	3	2	2,2
11	МБДОУ "Баррикадный детский сад" (Исилькульский район)	3	2,8	2,8	3	3	3	3	2,8	3	3	3	3	3
12	МБДОУ "Боевой детский сад" (Исилькульский район)	2,6	2,4	2,6	3	2,6	2,8	3	3	3	3	3	3	3
13	МБДОУ "Солнцевский детский сад"	2,6	2,4	2	2,4	3	3	2,2	3	4	4	3	4	3,75

	(Исилькульский район)													
14	МБДОУ "Лесной детский сад" (Исилькульский район)	2,8	2,3	2,6	2,8	2,8	3	2,8	3	3,1	3,1	3	3,1	3,1
15	МБДОУ Воскресенский детский сад (Калачинский район)	3	3	2,8	3,2	3,2	3,1	3,3	3,2	4	4	4	5	4,2
16	МБДОУ Куликовский детский сад (Калачинский район)	2,6	2,8	2,8	2,8	3	3	2	3,2	4	3	3	3	3,25
17	МБДОУ Тургеневский детский сад (Калачинский район)	2,8	2,8	2,8	2,6	2,5	3	2,1	2,8	4	4	3	3	3,5
18	МБДОУ "Колосовский детский сад" (Колосовский МР)	3	2	3,1	3	2,8	2,8	2	3,1	3	3	3	3	3
19	МБДОУ Строкинский детский сад (Колосовский МР)	3,1	3,7	3,8	3	3,1	2,8	3	3	4	3	3	3,1	3,2
20	МБДОУ "Алексеевский детский сад" (Кормиловский МР)	2,8	2,6	2,8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

21	МБДОУ "Новосельский детский сад" (Колосовский МР)	3	2,6	3	2,8	3	3	3,1	3	3	3	3	3	3
22	МБДОУ "Борчанский детский сад" (Колосовский МР)	3	3	3,1	3	3,1	3,1	3,7	3	3	3	3	3	3
23	МБДОУ "Зиминский детский сад" (Крутинский МР)	2,8	3	2,4	2,2	2,6	2,8	2	3	3	3	3	2	2,6
24	МБДОУ "Новокарасукский детский сад" (Крутинский МР)	2,4	2,6	2	2	2	2,8	2	2,8	3	2	3	2	2,5
25	МБДОУ "Оглухинский детский сад" (Крутинский МР)	2,1	2	2,1	2	2,1	1	2	2	2	2	2	2	2
26	МБДОУ "Камышловский детский сад" (Любинский МР)	2,4	2,2	2,5	2,2	2,5	2	1	3	4	2	3	3	3
27	МБДОУ "Казанский детский сад" (Любинский МР)	2,8	2,8	2	3	2,8	2	3	3	4	3	4	4	3,75
28	МБДОУ "Замелетеновский детский сад" (Любинский МР)	3	3	3	3	3	3	3	4	2,2	2,8	3	2	2,5
29	МБДОУ "Любино-Малоросский	2,8	2	2,4	2,4	3,4	1	4	2	5	3	4	4	2,9

	детский сад" (Любинский МР)													
30	МБДОУ "Северо - Любинский детский сад" (Любинский МР)	2,8	2,2	2,8	2,2	2,8	2,2	1	2,2	2	2	1	2	2,11
31	МБДОУ "Новоархангельский детский сад" (Любинский МР)	1,8	1,4	2	1,4	2	2,2	1	2,2	2	2	1	2	1,75
32	МБДОУ "Центрально-Любинский детский сад" (Любинский МР)	2,4	2	2,4	2,2	2,8	1,2	1	2,4	2	2	3	2	2,1
33	МБДОУ "Шараповский детский сад" (Марьяновский МР)	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3	3	3	3,1	3
34	МБДОУ "Марьяновский детский сад №2" (Марьяновский МР)	3	3	3,2	3,2	3	1	3,5	3,2	3,1	2,8	3,4	2,7	2,9
35	МБДОУ "Степнинский детский сад" (Марьяновский МР)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
36	МБДОУ "Марьяновский детский сад №3"	3,1	3	3,2	3	3,4	2,4	3,8	2,8	3,8	3,1	3,7	3	3,2

	(Марьяновский МР)													
37	МБДОУ "Москаленский детский сад" (Марьяновский МР)	2,6	2,5	2,7	2,5	2,7	2,7	2,2	2,7	3	2,9	3,1	2,9	2,7
38	МБДОУ "Орловский детский сад" (Марьяновский МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	3,6
39	МБДОУ "Марьяновский детский сад №1" (Марьяновский МР)	2,5	1,5	2,1	1,5	2,4	1,7	1,8	2	1	2	1	1	1,7
40	МБДОУ "Конезаводской детский сад" (Марьяновского МР)	3	2,8	3,2	2,8	3	3	3,7	3,2	3,4	3	4	3	3,2
41	МБДОУ Детский сад "Теремок" (Москаленский МР)	3,3	3,3	3,3	3,3	3,1	3,1	3,1	3,1	4	4	4	4	3,4
42	МБДОУ "Детский сад «Тополек» (Москаленский МР)	3	3	3	2,7	2,8	2,4	1	2,6	3	3	3	3	2,7
43	МБДОУ "Детский сад «Солнышко» (Москаленский МР)	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	1,8	1,5	3	4	3	3	4	2,7

44	МБДОУ "Детский сад «Огонёк» (Москаленский МР)	2,8	2,8	2,8	2,8	3	3	1,3	3,3	3	3	4	3	2,9
45	МБДОУ "Детский сад «Радуга» (МоскаленскийМР)	2,6	3	2,8	2,8	3,2	1	3	2,6	3,4	3,4	3,6	3	2,8
46	МБДОУ "Детский сад «Родничок» (МоскаленскийМР)	2,6	2,6	2,5	2	2,8	1,5	1	2,1	2	2	3	3	2,26
47	МБДОУ "Детский сад «Светлячок» (Москаленский МР)	3	3,2	3,2	3	3,4	3	2,2	3	4,8	4	4	4,2	3,3
48	МБДОУ "Детский сад «Мишутка» (Москаленского МР)	2,4	3	3	2,2	3	2,5	1	2,8	3	3	3	3	2,6
49	МБДОУ "Детский сад «Радость» (Москаленского МР)	3	3	3	2	2,4	2,4	1	3	2	2	3	2	2,4
50	МБДОУ "Муромцевский детский сад №8" (Муромцевский МР)	3	2,8	3	2,8	2,4	0	3	3	3	3	3	3	2,9
51	МБДОУ "Муромцевский детский сад №2" (Муромцевский МР)	3	0	2,8	2,8	2,5	2,5	3	3	3	3	3	3	2,8
52	МБДОУ "Муромцевский детский сад №4 к/в	3	3,3	3	3,5	3	3,1	3	3,3	3	3,3	3,1	3	3,1

	(Муромцевский МР)													
53	МБДОУ "Муромцевский детский сад №7" (Муромцевский МР)	3,1	4	3,2	3,8	4	3,2	3	3,7	3,8	3,7	3,8	3,1	3,5
54	МБДОУ "Центр развития ребенка – детский сад" (Муромцевский МР)	3,4	3,8	3,4	3,6	4	3,2	3	3,8	4	4	3	3,6	3,5
55	МБДОУ "Муромцевский детский сад №6" (Муромцевский МР)	3,6	3,3	3,6	3,3	3	3,1	3	3,2	3,6	3,5	3,1	3,5	3,3
56	МБДОУ "Нижнеомский детский сад 1" (Нижнеомского МР)	3	3	3	3	2,5	3	3	3	3,1	3	2,1	3	2,9
57	МБДОУ "Нижнеомский детский сад 2" (Нижнеомского МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
58	МБДОУ "Смирновский детский сад" (Нижнеомского МР)	2,8	3	2,8	3	2,8	3	3	3	3	3	3	2	2,8
59	МБДОУ "Большегривский детский сад"	3,6	3,2	3	3	3,2	3,2	3	3	4	4	4	4,2	3,4

	(Нововаршавский МР)													
60	МБДОУ "Ермаковский детский сад" (Нововаршавский МР)	3	3	3,2	3,2	3,2	3,2	3	3	3	3	3	3	3
61	МБДОУ "Славянский детский сад" (Нововаршавский МР)	2,1	2,3	3	2,3	2,6	3	2,4	3	2	2	2,8	2	2,4
62	МБДОУ "Победовский детский сад" (Нововаршавский МР)	2,8	2,8	3,2	3,2	2,8	3	3	3,2	3	3	3	3	3
63	МБДОУ "Бобринский детский сад" (Нововаршавский МР)	2,2	2,8	2,2	2,2	2,8	3	3	3	3	2,8	3	2,8	2,7
64	МБДОУ "Побочинский детский сад" (Одесский МР)	2,5	2	3	2,75	2,5	2,7	3	2,7	3	3	3	2	2,6
65	МБДОУ "Лукьяновский детский сад (Одесский МР)	2,4	2,6	2,4	2,4	2,4	2	4	2	2	2	2	2	2,3
66	МБДОУ "Желанновский детский сад" (Одесский МР)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	2	2	0	4	4	4	4	3,2

67	МБДОУ "Белостокский детский сад (Одесский МР)	3,1	3,1	3,1	3,1	3	3,4	3	0	3	3	3	3	3
68	МБДОУ "Одесский детский сад (Одесский МР)	2,8	2,7	2,8	2,7	2,7	3,1	3,1	0	3	2	3	3	2,8
69	МБДОУ "Любимовский детский сад" (Оконешниковский МР)	2,5	2,1	2,6	2	2,8	2,8	2,8	3	2	3	3	2	2,5
70	МБОУ "Оконешниковский центр развития-детский сад" (Оконешниковский МР)	2,5	2,2	3	2,2	2,7	2,7	2,8	3	3	3	3	3	2,7
71	МБОУ "Золотонивская СШ" (Оконешниковский МР)	2	1	1,3	1,3	2	2	1	2,5	3	2	2	2	1,8
72	МБДОУ " Ульяновский детский сад" (Омский МР)	2	2	2,8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2,8
73	МБДОУ "Детский сад "Калининский" (Омский МР)	3	2,7	3	3	3,2	3,2	2,5	3	5	4	4	4	3,3
74	МБДОУ "Детский сад «Иртышский» (Омский МР)	2	3	1,2	2	2	3	1	2	2	2	3	3	2,1

75	МБДОУ "Детский сад «Ключевской» (Омский МР)	2	2,2	1,5	2	2	2,5	1,2	2	5	3	3	5	2,5
76	МБДОУ "Детский сад «Магистральный» (Омский МР)	2,5	1	2,6	2	2,5	2,8	1	2	4	4	3	2	2,4
77	МБДОУ "Детский сад "Ключевской 2" (Омский МР)	2,7	2,2	2,1	2,7	2,5	2,8	2,5	2,5	3	3	3	2	2,6
78	МБДОУ "Детский сад "Красноярский" (Омский МР)	2,8	2,8	2,8	2,4	2,2	3	2,4	3	3	2	3	2	2,6
79	МБДОУ "Детский сад "Колос" (Омский МР)	2,7	2,8	2,7	2,8	2,4	2,8	2,4	3,2	3	3	3	3	2,8
80	МБДОУ "Детский сад Сельхозтехникума" (Омский МР)	2,6	2,2	2,2	2,8	2,2	2,4	2,8	2,8	3	3	3	3	2,6
81	МБДОУ "Детский сад «Сибирский» (Омский МР)	3	2,3	2,3	2,6	2,5	2,8	2,6	3	3	3	4	4	2,9
82	МБДОУ "Детский сад «Омский» (Омский МР)	1,7	2,8	1,5	1	1,5	3,2	3,1	2,8	3	3	3	3	2,4
83	МБДОУ "Детский сад «Розовский» (Омский МР)	1,8	3	1,6	1,4	2	3,2	3	2,8	3,4	3	3,2	3,4	2,6
84	МБДОУ "Детский сад «Новоомский" (Омский МР)	2	3	1,8	1,4	1,8	1,4	2,8	2,5	3	3	3	3	2,3
85	МБДОУ "Детский сад «Речной» (Омский МР)	2	2,5	1,8	1,5	2,3	3	3	3	2,8	3	3	3	2,5

86	МБДОУ "Детский сад "Ачаирский" (Омский МР)	2,8	3	2,8	2,2	3	1,8	1	3	4	3	3	4	2,7
87	МБДОУ "Детский сад "Горячеключевской " (Омский МР)	3	2,8	3	2,4	3,1	3,2	2	2,5	4	4	4	4	3,1
88	МБДОУ "Подгородный детский сад" (Омский МР)	2,3	2,8	2,2	1,8	2,4	2,5	2,3	2,7	3,2	3,2	3,4	2,7	2,6
89	МБДОУ "Детский сад "Лузинский" (Омский МР)	2,8	3	3	3	3,1	3,1	3,1	3,1	3	3,4	4	4	3,2
90	МБДОУ "Детский сад "Усть-Заостровский" (Омский МР)	1,8	2	2,2	2,4	2,5	2,8	2,8	2,8	3	3	3	3	2,6
91	МБДОУ "детский сад "Морозовский" (Омский МР)	2,2	2	2,8	2	3	2,2	2	3	2	2	3	2	2,3
92	МБДОУ "Детский сад "Андреевский" (Омский МР)	2,2	2,2	2,2	3	2,3	3	4	2	2	2	2	2	2,4
93	МБДОУ "Детский сад "Дружинский" (Омский МР)	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3,8	4	3,8
94	МБДОУ "Петровский детский сад" (Омский МР)	3	3	2,8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2,9
95	МБДОУ "Пушкинский детский сад" (Омский МР)	3	3	3	3	3	2,6	1,4	1,6	4,8	4	4	3,6	3

96	МБДОУ "Детский сад к/в "Первомайский" (Омского МР)	3	3	2,6	2,7	3	1,7	2	3	3	3	3	3	2,7
97	МБДОУ "Детский сад "Новотроицкий» (Омского МР)	3	3	2,8	2,8	3	3	2,1	3	3	3	3	3	2,8
98	МБДОУ "Детский сад "Богословский" (Омского МР)	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2	3	3	3	2	2	3	2,6
99	МБДОУ "Детский сад "Надеждинский" (Омского МР)	2,8	2,6	2,6	2,2	2,8	1,8	2,4	3	3	3	3	3	2,6
100	МБОУ "Детский сад общеразвивающего вида "Лузинский-2" (Омского МР)	2,1	3	2,5	2,3	2,5	2,8	3	2,8	3	3	3	3	2,7
101	МБОУ "Детский сад "Лузинский -3" (Омского МР)	2,2	2,8	2,7	2,7	3	2,8	2,7	3	4	4	4	4	3,1
102	МБОУ "Детский сад "Покровский" (Омского МР)	3	2	3	2	2	3	1	2	2	3	3	3	2,4
103	МБОУ "Детский сад "Троицкий" (Омского МР)	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2,5
104	МБДОУ "Южный детский сад" (Павлоградский МР)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
105	МБДОУ "Хорошковский	2,8	2,8	3	2,8	2,8	3	3	3	3	3	4	3	3

	детский сад" (Павлоградского МР)													
106	МБДОУ "Богодуховский детский сад" (Павлоградского МР)	2,6	3	2,8	2,8	3	3	3	3	2	3	3	2	2,7
107	МБДОУ "Вольновский детский сад" (Полтавский МР)	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2,8
108	МБДОУ "Еремеевский детский сад" (Полтавский МР)	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	3	2	2
109	МБДОУ "Новоильиновский детский сад" (Полтавский МР)	2,8	2,8	3	3	3,3	2,3	2,6	3	4	4	4	4	3,2
110	МБДОУ "Ольгинский детский сад" (Полтавский МР)	2,25	2,25	2,5	2,25	3	2,5	1	4	2	2	3	3	2,4
111	МБДОУ "Соловьевский детский сад" (Полтавского МР)	2,5	2,6	2,7	2,6	2,8	2,8	1,9	3	2,8	3,3	2,8	2,7	2,7
112	МБДОУ "Целинный детский сад" (Русско-Полянский МР)	2	2	2	1,8	2	2	2	2	2	2	3	2	2
113	МБОУ "Русскополянский детский сад	2,5	1,3	2,6	2,5	2,5	3	3	2,1	2,5	2,5	3	2,5	2,5

	№5"(Русско-Полянский МР)													
114	МБДОУ "Цветочинский детский сад «Солнышко» (Русско-Полянский МР)	1,6	1,6	1,6	1,8	1,8	2	2	2	3	2,8	3	2	2,1
115	МБДОУ "Хлебодаровский детский сад"(Русско-Полянский МР)	2,8	1	2,4	2,8	2,8	2,6	2,6	2,8	3	3	3	3	2,6
116	Бологойский детский сад «Ромашка» ((Русско-Полянский МР)	1,	1,3	1,8	1,3	1,5	3	3	3	2	2	2,6	2	2,1
117	МБДОУ "Нижнеиртышский детский сад "Солнышко" (Саргатский МР)	1,4	1,2	1,4	1,4	1,8	3,2	1,6	1	2	2	3	3	1,8
118	МБДОУ "Кейзесский детский сад" (Седельниковский МР)	2	1,4	1,9	1,9	2	2,6	2,3	2,1	2,3	2,9	2,4	2,2	2,2
119	МБОУ "Седельниковский детский сад №1" (Саргатский МР)	2	1,4	1,9	1,9	2	2,6	2,3	2,1	2,4	2,8	2,3	2,2	2,2
120	МБОУ "Седельниковский	2,1	1,5	2	1,7	1,8	2,2	1,4	1	2	2	3	1	1,8

	детский сад №2" (Саргатский МР)													
121	МБДОУ "Чекрушанский детский сад (Тарский)	2,5	2,6	2,3	2,1	2,1	2,1	2,1	3,1	2,8	2,8	4	3	2,6
122	МБДОУ "Сосновский детский сад" (Таврический МР)	2,5	2,5	3	2,8	3	2,8	1,6	2,5	4	3	2,8	3	2,7
123	МБДОУ "Екатерининский детский сад (Тарский МР)	1,4	1,4	2	2	1,6	3	3	3	1	1,8	2,8	1,8	2
124	МБДОУ "Семилетовский детский сад" (Тарский МР)	2	2	2,4	2,2	2,2	2	2	2	2	2	2	2	2
125	МБДОУ "Междуреченский детский сад" (тарский МР)	2,5	2	2,4	2,1	2	3,5	2	2	3	3	2,2	2,8	2,4
126	МБДОУ "Заливинский детский сад (Тарский МР)	2,1	2	2,3	2,3	2,3	3	3	3	1	2	3	1,8	2,3
127	МБДОУ "Белоярский детский сад" (Тевризский МР)	3	2,8	3	3	3	1	1	2	5	3	3	3	2,7
128	МБДОУ "Октябрьский детский сад" (Тюкалинский мР)	3,1	3	3	3	3,1	3	1,2	2,4	2	2	2	2	2,5

129	МБДОУ "Малобичинский детский сад" (Усть-Ишимский МР)	2,1	1,6	2,3	1,6	2,3	2,6	1	2	3	2	3	2	2,1
130	МБОУ «Детский сад п. Южный» (Усть-Ишимский МР)	2	1,8	2,3	1,8	2,5	2,6	1	1,5	2	2	3	2	2
131	МБОУ «Усть-Ишимский детский сад №1» (Усть-Ишимский МР)	3	3	3	3	3	3,3	1	2,6	3	3	3	3	2,8
132	МБДОУ "Большеатмасский детский сад" (Черлакский МР)	2,8	2,4	3	2	2,8	3	2	3	3	3	3	3	2,7
133	МБДОУ "Елизаветинский детский" (Черлакский МР)	3,26	3	3,8	2,4	3,8	3,4	2	3,2	3	3	4	4	3,2
134	МБОУ "Николаевская СОШ" (Черлакский МР)	2	2	2	2	2	1,7	1,7	1,7	2	2	2	2	1,9
135	МБОУ "Иртышский детский сад" (Черлакский МР)	2,4	1	2,4	2	2,1	1	1	1	2	3	3	1	1,8
136	МБДОУ "Краснооктябрьский детский сад" (Черлакский МР)	2,6	3	2,6	2,6	2,6	2	3	3	2,8	3	3	3	2,7

137	МБДОУ "Татарский детский сад" (Черлакский МР)	2,4	2,8	2,4	2,4	3	2	3	3	3	2	2	2	2,5
138	МБДОУ Детский сад "Колосок" с.Изюмовка (Шербакульский МР)	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2,9
139	МБДОУ Детский сад "Александровский" (Шербакульский МР)	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	2	1	1,6	2	2	2	3	1,6
140	МБДОУ Детский сад "Ласточка" (Шербакульский МР)	1,8	1,8	1,8	1,8	1,6	1,3	2	1,8	3	2	2	3	1,9
141	МБДОУ "Детский сад "Буратино" (Шербакульский МР)	2,6	2,6	2,4	2,6	2,8	3	3	3	4	4	4	4	3,1
142	МБДОУ "Максимовский детский сал "Колосок" (Шербакульский МР)	3	3	3	3	3	4	1,5	2,5	3	3	3	3	2,9
143	МБДОУ "Детский сад "Искорка" (Шербакульский МР)	3	3	3	3	3	2,5	4	3	3	3	3	3	3
144	МБДОУ "Детский сад "Колосок" с. Кутузовка	3,2	3	3	3,1	3,1	3,8	1	3	3	3	3	3	2,9

	(Шербакульский МР)													
Средний %		2,6	2,4	2,6	2,5	2,6	2,5	2,3	2,6	2,9	2, 8	3	2,8	2,7

Кластер 2

№	Наименование ОО	Индикаторы												
		Творческая инициатива (наблюдение за сюжетной игрой)	Инициатива как целеполагание и волевое усилие (наблюдение за продуктивной деятельностью)	Коммуникативная инициатива (наблюдение за совместной деятельностью и игровой и продуктивной)	Познавательная инициатива - любознательность (наблюдение за познавательно-исследовательской и	Самостоятельность	Задания №1	Задания №2	Задания №3	Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет				средний % по ОО
										А.Педагог и атмосфера	Б.Содержание	В.Среда	Г.Процесс	
1	МБДОУ "Большереченский детский сад" (Большереченский МР)	1,4	1	1,8	1	2,1	1	1	1	2	2	2,1	2,17	1,5
2	МБДОУ "Кормиловский детский сад №5" (Кормиловский МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2,9
3	МБДОУ "Кормиловский детский сад №1" (Кормиловский МР)	3,2	3,4	3,2	2,75	3,2	3,4	3,2	3	3	3	3	3	3,1

4	МБДОУ "Кормиловский детский сад 2"Солнышко" (Кормиловский МР)	3	2,7	2,7	2,4	2,8	2,8	3,4	3,1	3	3	3	3	2,9
5	МБДОУ "Кормиловский детский сад №3" (Кормиловский МР	2,8	3	2,8	2,6	3	2,8	2,8	2,8	3	2	2,8	2,8	2,8
6	МБДОУ "Крутинский детский сад «Родничок» (Крутинский МР)	3,8	3,5	3,5	3,1	3,8	2,6	2	3,5	4	4	4	5	3,5
7	МБДОУ "Крутинский детский сад «Светлячок» (Крутинский МР)	2,6	3	2,8	2,3	3	3,1	2	2,2	3	3	3	2	2,6
8	МБДОУ "Любинский детский сад № 2 (Любинский юбинский детский сад № 2 (Любинский МР)	2,8	3	3	1,6	3,4	4,8	2	4,2	5	4	5	5	3,6
9	МБДОУ "Любинский детский сад № 1 (Любинский МР)	2,2	1,7	2,4	1,5	3	3,8	2,2	3	2,2	3,1	4,8	4	2,8
10	МБДОУ "Красноярский детский сад № 2 (Любинский МР)	2,6	2,6	2,4	2,6	2,6	3,2	2	1,8	3	3	3	3	2,6

11	МБДОУ "Красноярский детский сад № 1 (Любинский МР)	2,7	2,8	2,7	2,4	3	3,1	2	3,2	4	4,1	4	4	3,1
12	МБДОУ "Любинский детский сад №5" (Любинскиий МР)	2,8	2,3	3,1	2,1	3,3	2,8	3	3	3	3	3	3	2,8
13	МБДОУ "Любинский детский сад №4" (Любинскиий МР)	1,8	1,8	2,3	1,8	2,5	2,3	1,6	2,3	2	2	2	2	2
14	МБДОУ "Любинский детский сад №3" (Любинскиий МР)	2,6	2,8	2,8	3	3,5	3	3,3	3	5	3	3	4	3,2
15	МБОУ "Нововаршавская гимназия" (Нововаршавского МР)	3,1	3	3	3	3,1	3	3	3	3	3	3	3	3
16	МБДОУ "Детский сад Родничок" (Нововаршавского МР)	2,8	2,6	2,6	2,8	2,8	3	2,8	3	3	3	3	3	2,8
17	МБДОУ "Детский сад «Березка» (Павлоградский МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
18	МБДОУ "Детский сад «Солнышко» (Павлоградский МР)	2,2	2,1	2,4	3	2,4	3	3	3	3	2	3	3	2,6
19	МБДОУ "Полтавский	2,6	3	2,8	2,6	3	3	3	3	4	3	3	4	3

	детский сад «Березка» (Полтавский МР)													
20	МБДОУ "Полтавский детский сад «Солнышко» (Полтавский МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3,3
21	МБДОУ "Полтавский детский сад "Родничок" (Полтавскй МР)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,8	3,1	1	3,1	3	3	3	3	2,6
22	МБДОУ "Русскополянский детский сад №4 к/в" (Русско-Полянский МР)	2,6	2,3	2,8	2,6	2,5	2,8	2,8	2,8	3	3,1	3,3	3	2,8
23	МБДОУ "Русскополянский детский сад №3" (Русско-Полянский МР)	3	3	3	3	3	0	0	0	3	3	3	3	1,2
24	МБДОУ "Саргатский детский сад №4" (Саргатский МР)	2,4	2,2	2,3	2,4	2,4	3	3	3	3	3	4	3	2,8
25	МБДОУ "Саргатский детский сад №3" (Саргатский МР)	3,3	3,1	3,3	3,1	3,1	4	4	4	4	4	4	4	3,6
26	МБДОУ "Саргатский детский сад №2" (Саргатский МР)	3	2,6	3,4	2,8	3,4	2,2	1,4	2	4	4	3	3	2,8

27	МБДОУ "Таврический детский сад №1 "Солнышко" (Таврическй МР)	2,8	2,4	2,8	2,5	3,2	2,5	2	3,1	2,7	3	2,7	2,7	2,7
28	МБДОУ "Таврический детский сад №6 «Радуга» (таврический МР)	2,4	2,4	3	2,2	2,8	3,5	2	3,1	2,8	3	2,8	3	2,7
29	МБДОУ "Таврический детский сад №2" (Таврическй МР)	2,8	3	3,8	2,5	3,4	5	2	3,2	4	4	4	5	3,5
30	МБДОУ "Тевризский детский сад №3" (Тевризский МР)	2,8	2,7	2,5	2,8	2,8	2,1	1	2,7	3	3	2	2	2,4
31	МБДОУ "Тевризский детский сад №4" (Тевризский МР)	2,7	2,2	2,4	2,7	2,8	2,2	1	2,6	3	3	2	3	2,4
32	МБДОУ "Тевризский детский сад №1" (Тевризский МР)	2	2	2,3	2,1	2	2,5	2	2,2	2	2	2	2	2,1
33	МБДОУ "Черлакский детский сад №2 к/в" (Черлакский МР)	3	2,6	3,5	2,6	3,1	3	3,6	2,5	5	3	4	4	3,3
34	МБДОУ "Черлакский детский сад №1" (Черлакский МР)	3,4	3	3,7	2,7	3,2	3,2	1	2,8	5	4	5	4	3,4

35	МБДОУ "Черлакский детский сад №9" (Черлакский МР)	3,5	3,8	4	3,2	3,8	3,5	2	3,8	4	5	4	4	3,7
36	МБДОУ "Черлакский детский сад №7" (Черлакский МР)	1,7	2	2,5	1,2	2,2	2,1	1,5	2,2	2	1,5	2	1	1,8
37	МБДОУ "Детский сад "Солнышко" (шербакульский МР)	3	2,6	2,6	2,6	3	3	1	2,3	4	4	3	3	2,8
38	МБДОУ "Детский сад"Чебурашка"(Шербакульский МР)	1,4	1,4	1,8	1,8	1,8	2	1	3	3	3	2	3	2
39	МБДОУ "Детский сад "Родничок" (Шербакульский МР)	2	1,8	1,8	1,8	2	2	2	2	2	2	2	2	1,9
Средний %		2,6	2,6	2,8	2,5	2,9	2,8	2,2	2,7	3,2	3,1	3,1	3,1	2,8

Кластер 3

№	Наименование ОО	Показатели												
		Творческая инициатива (наблюдение за сюжетной игрой)	Инициатива как целеполагание и волевое усилие (наблюдение за продуктивной	Коммуникативная инициатива (наблюдение за совместной деятельностью и игрой и продуктивной)	Познавательная инициатива - любознательность (наблюдение за познавательно-	Самостоятельность	Задания №1	Задания №2	Задания №3	Деятельность педагога по организации и руководству сюжетно-ролевой игрой детей 5-6 лет				средний % по ОО
										А.Педагог и атмосфера	Б.Содержание	В.Среда	Г.Процесс	

1	МБДОУ "Детский сад Радуга" (Исилькульского МР)	3	3	2,7	2,7	3	3	2,8	3	3	3	2,1	3	2,8
2	МБДОУ "Детский сад "Малыш" Исилькульский МР)	3,1	3,3	3,1	2,6	3,3	3	2	2,6	3,5	3,3	3,5	4	3,1
3	МБДОУ "Детский сад № 7"(Исилькульский МР)	3	2,6	2,5	2,8	3	3,6	3,6	3,8	5	4	4	5	3,5
4	МБДОУ "Детский сад № 5"(Исилькульский МР)	2,1	2,2	1,7	1,9	2,1	2,9	3,1	3,1	3	2,3	1,5	2,5	2,4
5	МБДОУ "Детский сад № 4"(Исилькульский МР)	2,3	2,1	2,2	2	2,8	3,3	3	3	3	2,3	3	2,3	2,6
6	МБДОУ "Детский сад № 2"(Исилькульский МР)	3,1	3	3	3,5	3,8	3	3	3	3	3	3	3	3,1
7	МБДОУ "Детский сад № 3 о/в с приоритетным осуществлением экологического воспитания (Исилькульский МР)	3	3	3,25	3,4	3,6	3,2	3,2	3,2	3,2	3	3	3	3,1
8	МБДОУ Детский сад № 8 комбинированного	2,8	2,5	2,4	2,8	2,8	3	3,2	3,3	3	2,2	3,1	3	2,8

	вида (Исилькульский МР)													
9	МБДОУ "Детский сад № 3" г. Калачинска	3,1	2,5	2,8	2,8	2,8	2,8	2,7	3	3	2	3	2	2,7
10	МБДОУ "Детский сад № 5" г. Калачинска	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,4	4	3,2	4	4	4	4	3,5
11	МБДОУ "Детский сад № 4" г. Калачинска	2,7	2,4	2,7	2,4	3	2,8	2,8	3	3	2	3	3	2,7
12	МБДОУ "Детский сад № 2" г. Калачинска	2,7	2,7	2,7	2,5	2,7	3,1	2,8	2,8	3	2	3	3	2,7
13	МБДОУ "Детский сад № 1" г. Калачинска	2,2	2	2	1	3	2,8	2	3	3	3	3	4	2,5
14	МБДОУ "Детский сад №6 (Калачинский МР)	3,1	3,1	3,4	3,1	3,4	3,1	3,6	4,1	5	4	4	4	3,6
15	Центр развития ребенка - детский сад № 7 (Калачинский МР)	3	3,1	3,2	2,8	3,1	3,8	4,2	3,6	4	4	4	4	3,5
16	МБДОУ "Называевский детский сад № 3" (называевского МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	МБДОУ "Называевский детский сад № 4" (называевского МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3,2

18	МБДОУ "Называевский детский сад № 1" (называевского МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3,1
19	МБДОУ "Называевский детский сад № 2" (называевского МР)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	БДОУ "Детский сад № 1 г. Тары"	2,4	2,8	2,8	3	3	3,1	1,7	3,1	4	3	4	3	2,9
21	ДОУ "Детский сад № 6 г. Тары"	2,8	2,8	3,1	2,8	3,1	2,8	2	3,2	4	4	4	4	3,2
22	ДОУ "Детский сад "Нефтяник" г. Тара	3,2	3	3	2,8	3,25	4	1	2,4	3	3	1,8	3	2,7
23	БДОУ "Детский сад № 3 г. Тары"	2,6	2,8	2,75	2,8	3	2,8	2	2,8	4	4	4	3	3
24	БДОУ "Детский сад № 11 г. Тары"	2	3	2,4	1,3	2,1	2,5	2,2	2,5	3	3	3	3	2,5
25	БДОУ "Детский сад № 9 г. Тары"	2,8	3	3,2	2	3	3	2,4	2	4	4	4	4	3
26	БДОУ "Детский сад № 8 г. Тары"	2,4	3	2,6	2	2	1	1,8	2,2	2	2	3	2	2,1
27	БДОУ "Детский сад № 12 г. Тары"	2,4	3	3	2,5	2,7	3	1	2,2	3	3	4	4	2,8
28	БДОУ "Детский сад № 13 г. Тары"	2,4	3	2,6	2,2	2,4	2,4	2	2,2	3	3	3	4	2,6
29	БДОУ "Тюкалинский детский сад № 8" (Тюкалински МР)	2,8	3	3	3	2,8	2	1	2,1	3	3	3	2,1	2,5

30	БДОУ "Тюкалинский детский сад № 5" (Тюкалински МР)	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,7	1	2,2	3	3	3	3	2,6
31	БДОУ "Тюкалинский детский сад № 4" (Тюкалински МР)	3,1	2,7	2,8	2,5	3	2,7	1	2,5	5	3	3	4	2,9
32	БДОУ "Детский сад № 342 к/в" (Омск)	2	2	2	2	2	1,8	2	2,6	2	2	3	2	2,1
33	БДОУ "Детский сад № 1" (Омск)	1,8	2	2	2	2	2	2	2,6	3	2	3	2	2,1
34	БДОУ "Детский сад № 351 к/в" (Омск)	2,2	1,8	2,8	2,8	2,8	2	2	2,4	2,8	2,8	2,8	2,8	2,4
35	БДОУ "Детский сад №131 к/в" (Омск)	1,8	1,8	1,8	2	1,8	1,8	1,8	1,8	2	2	3	2	1,9
36	БДОУ "Детский сад №101 к/в" (Омск)	2	2	2	2	2	1,8	1,8	1,8	2	2	3	2	2
37	БДОУ "Детский сад №259 о/в" (Омск)	3	3	2,7	2,7	2,8	3	1	3	3	3	4	3	2,8
38	БДОУ "Детский сад №176" (Омск)	3	2	3,3	2,3	3,1	3	1	3	3	3	4	3	2,8
39	БДОУ "Детский сад №247 к/в" (Омск)	3,2	3	3,2	3,2	3,2	3,8	2,2	3	3	3	3	3	3
40	БДОУ "Детский сад №281" (Омск)	2,5	1	2,3	2,5	2,3	2	2	2	2	2	2	2	2
41	Центр развития ребенка - детский сад № 345 (Омск) г.	3	2,2	2,4	2,6	2,4	3,6	2,4	3	3,8	3	3,8	3,8	2,9

42	БДОУ "Детский сад №127" (Омск)	3	1,8	2,8	2,8	3,1	2	1	3	4	4	4	4	2,9
43	БДОУ "Детский сад №207 к/в" (Омск)	3	2,6	3	2,8	2,6	3	1	3	4	3	4	4	2,9
44	БДОУ "Детский сад №12 о/в" (Омск)	2	2	2,4	2	2,1	2,3	2	2	2	2	2	2	2
45	БДОУ "Детский сад №206 к/в" (Омск)	3	1	2,6	2,8	2,8	2,3	3	3	2	2	3	1	2,4
46	БДОУ "Центр развития ребенка "Детский сад № 258" (Омск)	2	2	2,6	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2
47	БДОУ "Центр развития ребенка "Детский сад № 150" (Омск)	2,8	1,4	2,8	2,7	3,2	2,1	1,7	2,1	2,1	2,1	3	2	2,3
48	БДОУ "Детский сад №138" (Омск)	2	2	2	2	2,2	1,8	1,8	1,8	1	2	3	1,2	1,9
49	БДОУ "Детский сад №18" (Омск)	2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,5	3	3	3	2	3	2	2,4
50	БДОУ "Детский сад №87к/в" (Омск)	1,8	1,8	2	2	2	1,8	2	2	2	2	3	2	2
51	БДОУ "Детский сад № 116 к/в" (Омск)	2,8	2,6	2,8	3	2,8	2,8	2,8	2,8	3	3	3	3	2,8
52	БДОУ "Центр развития ребёнка - детский сад № 197 г. Омска" (Омск)	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2	2,75

53	БДОУ "Детский сад № 51к/в" (Омск)	3	3	3	3	3	4	3,3	3,2	3	3	3	3	3,1
54	БДОУ "Детский сад № 32к/в" (Омск)	3	3	3	3	3	2,3	2,5	2,5	3	3	3	3	2,8
55	БДОУ "Центр развития ребёнка - детский сад №21 г. Омска" (Омск)	3,3	3,3	3,5	3	3,8	4	2,5	3,6	3	3	3	3	3,2
56	БДОУ "Детский сад № 2" (Омск)	3,3	3	3,1	3	3,1	3,1	2,8	3,1	4	4	4	4	3,3
57	БДОУ "Детский сад № 214 к/в" (Омск)	2,8	3,1	3	2,6	3,5	3,5	1,1	3,5	5	4	4	5	3,4
58	БДОУ "Детский сад № 72 о/в" (Омск)	3,2	3,2	3,2	2,8	3,2	3,4	3	3	3	3	3	3	3
59	БДОУ "Детский сад № 66 к/в" (Омск)	3	3	3,2	3	3	2,8	3	4	3	3	3	3	3
60	БДОУ "Детский сад № 26о/в" (Омск)	3	2,8	3	2,7	3	2	3	3,1	3	3	3	3	2,8
61	БДОУ "Центр развития ребёнка - детский сад №38 г. Омска" (Омск)	2,5	3	2,5	2,5	2,4	3,1	2,8	2,7	3	3	2	3	2,7
62	БДОУ "Детский сад № 236" (Омск)	2,6	3	3	2,4	3,2	2	1	3	2	2	3	3	2,5
63	БДОУ "Детский сад № 112" (Омск)	2,6	2,6	2,3	2,5	2,3	3	3	3	3	3	3	3	2,7
64	БДОУ "Детский сад № 95" (Омск)	2,3	2,1	2,3	2,3	2,3	2	2	2	2	2	2	2	2,1

65	БДОУ "Детский сад ,№ 9 присмотра и оздоровления г. Омск"	2,6	2,75	3,4	2,8	3,2	2,8	3	3	4	3	3	3	3
66	БДОУ "Детский сад № 16" (Омск)	3	3	3	3	3	3	3	3,1	3	3	3	3	3
67	БДОУ "Детский сад № 4" (Омск)	3,3	3,2	3,6	3,1	3,6	3	3	3	4	4	3	4	3,4
68	БДОУ "Детский сад № 325" (Омск)	2,2	2,5	2,4	2,2	3	2,6	2,6	2,8	2,8	2,8	3,8	3,6	2,7
69	БДОУ "Детский сад № 12/2к/в" (Омск)	3	2,7	3	2,7	3	3	3	3	3	4	4	3	3,1
70	БДОУ "Детский сад № 210 " (Омск)	2,3	2	3,3	2	3,3	2	1	2,6	2	4	3	2	2,4
71	БДОУ "Детский сад №7 о/в" (Омск)	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
72	БДОУ "Детский сад №94 о/в" (Омск)	2,8	2,5	2,5	2,8	3	2	2	2,2	4	3	4	3	2,8
73	БДОУ "Детский сад №238" (Омск)	2,6	1	2,6	3	2,8	2,5	2,3	2,3	3	2	3	2	2,4
74	БДОУ "Центр развития ребёнка - детский сад № 291 г. Омска" (Омск)	2,8	2,8	3,1	2,8	2,7	2,4	2,7	3,2	3	3	4	3	2,9
75	БДОУ "Детский сад №279" (Омск)	3,285714	3	3,428571	3,2	3	3,8	4	3,4	4	3	5	3,8	3,5
76	БДОУ "Центр развития ребенка-детский сад №235" (Омск)	3,285714	3	3,285714	3,1	3,4	3,1	1	3	3	3	3	4	3
Средний %		2,738409	2,616656	2,801911	2,6	2,8	2,7	2,3	2,8	3,1	2,8	3,1	3	2,8

Адресные рекомендации по результатам Регионального мониторинга оценки качества дошкольного образования в Омской области в 2022 году

Данные методические рекомендации составлены для руководителей муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО), руководителей ОО, осуществляющих дошкольное образование, старших воспитателей и воспитателей по результатам мониторинга оценки качества дошкольного образования в Омской области (далее – Мониторинг).

В ходе проведения мониторинга были выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на оценку качества дошкольного образования в Омской области в 2022 году.

Целью данных методических рекомендаций является определение положений для разработки комплекса мер, направленных на создание условий для эффективного функционирования и развития объективной и достоверной системы муниципальной оценки качества дошкольного образования.

Результатом применения данных рекомендаций руководителями МОУО, руководителям ОО, осуществляющих дошкольное образование, старшим воспитателям и воспитателям по результатам мониторинга должен стать план разработанных мер и отслеживания результативности принятых управленческих решений на всех уровнях.

Руководителям МОУО

- Осуществить взаимодействие всех участников мониторингов по обсуждению результатов, полученных в ходе мониторинга и определить меры, направленные на повышение качества управления ОО, эффективности образовательного процесса в ДОО (ответственных за мониторинги МОУО, руководителей ОО, осуществляющих дошкольное образование, педагогический коллектив, родители).
- Разработать дорожную карту по принятию мер, направленных на повышение результатов по направлениям проведенного мониторинга с учетом групп ДОО, имеющих сходные проблемы, обеспечив адресный характер коррекционных мероприятий.
- Инициировать создание организационных структур, предоставляющих методическую, психолого-педагогическую, диагностическую и консультативную помощь без взимания платы родителям (законным представителям) несовершеннолетних обучающихся, в том числе сопровождающих получение детьми дошкольного образования в форме семейного образования.
- Разработать систему мероприятий, направленную на повышение профессионального роста педагогов ДОО в части аттестации на первую и высшую категории, в том числе включая возможность прохождения профессиональной переподготовки по направлению «Образование детей дошкольного возраста».

Руководителям ОО, осуществляющих дошкольное образование

- Обеспечить обновление нормативно-правовой базы реализации ООП в ОО, осуществляющих дошкольное образование.
- Усилить контроль за осуществлением образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ДО, соблюдением САН ПиН, Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об образовании в Российской Федерации".
- Организовать с педагогическим коллективом и родительской общественностью обсуждение вопросов, связанных с оценкой качества дошкольного образования, ее результатами и ознакомить с комплектом инструментария для проведения этой работы.
- Скорректировать ВСОКО, включив показатели в соответствии с региональной СОКО.
- Создать систему методического сопровождения деятельности педагогов в соответствии с критериями оценки качества дошкольного образования и гибкого проектирования образовательной работы с учётом особенностей групп детей.

- Разработать план действий по увеличению доли педагогических работников, аттестованных на первую/ высшую квалификационную категорию.
- Спланировать повышение квалификации педагогов в *БОУ ДПО «ИРООО»* по ДПП *"Реализация программы «Школа для родителей дошкольников (тренинг)», «Реализация рабочей программы воспитания в образовательной деятельности ДОО», «Воспитательные возможности сюжетно-ролевой игры для детей дошкольного возраста», «Развитие способностей и творческого потенциала детей дошкольного возраста», «Проектирование образовательной деятельности в ДОО по формированию основ функциональной грамотности».*
- Определить меры, связанные с преобразованием предметно-пространственной среды ДОО в связи с необходимостью внесения в неё изменений на основе полученных данных мониторингов.
- По результатам мониторингов организовать распространение лучших практик: руководителей ДОО - по принятию управленческих решений, педагогов ДОО - по развитию и воспитанию детей дошкольного возраста на сайте БОУ ДПО «ИРООО», ассоциации педагогов и руководителей образовательных организаций «СПЕКТР» и «Консорциум+».

Старшим воспитателям ОО

- Провести разъяснительную работу, направленную на понимание воспитателями и родителями основных целей использования инструментария и отличия проведения наблюдений за развитием детей от контроля за деятельностью воспитателя; объяснить необходимость фиксации только объективных результатов при проведении оценочных процедур.
- Инициировать создание временной проектно-творческой группы педагогов ОО, деятельность которой будет направлена на содействие внедрению инструментария оценки качества дошкольного образования и использованию результатов мониторинга для улучшения качества образовательного процесса в рамках реализации ВСОКО.
- Оказывать методическую помощь педагогам ОО по повышению предметной, методической, психолого-педагогической, коммуникативной компетенций с использованием практико-ориентированных методов, направленных на решение конкретных вопросов, связанных с развитием и воспитанием детей дошкольного возраста (индивидуализации образования, формировании и поддержки положительной самооценки, поддержки инициативы и самостоятельности, работы со слабоуспевающими воспитанниками, формировании предпосылок функциональной грамотности).
- Обеспечить реализацию мероприятий (семинаров, практикумов, дискуссий, проектов, рефлексивных бесед и др.), направленных на обучение педагогов анализу, интерпретации и объяснению фактов, полученных при проведении мониторинга, прогнозированию их возможного использования в процессе повышения профессиональных компетенций.
- Разрабатывать и использовать средства мотивации, стимулирующие педагогов ОО к объективной оценке результатов своей деятельности (публичное признание успеха, поощрение, чувство причастности к общему важному делу и т.п.). *На сайте БОУ ДПО «ИРООО» в разделе ассоциации педагогов и руководителей образовательных организаций «СПЕКТР» изучить рекомендации по использованию в работе ДОО ресурсов единого методического дня (самооценка, мотивация, гендерный подход) Солуня И.А., старший воспитатель БДОУ Г. Омска "Детский сад № 81"*.
- Инициировать привлечение психолога, логопеда, дефектолога и иных специалистов детского сада к проведению работы по консультированию воспитателей, родителей, интерпретированию результатов мониторинга и выбору на их основании наиболее эффективных путей проектирования образовательного процесса.

- По результатам мониторингов разработать содержание и формы повышения профессиональной компетентности педагогов с учётом допущенных ошибок при использовании инструментария и проведении последующего планирования работы с детьми, включающие, как групповое обучение (по выбору обучающихся), так и персональное - по индивидуальным образовательным программам, под руководством наставника и др.
- Участвовать в работе портала "Омские родители и дети" в части наполнения материалов по развитию дошкольного образования, в том числе оказания индивидуальной поддержки родителям по развитию детей в семье.
- Использовать в деятельности ресурсы стажировочных площадок, консультационных центров, участников РИП-ИНКО «Успешный дошкольник».
- Адаптировать реализуемую ООП с учетом потребностей, способностей и инициативы воспитанников (п.2.2.).
- Провести корректировку раздела ООП «Развивающее оценивание образовательной деятельности» с учетом Федерального и региональных мониторингов.
- Разработать календарно-тематическое планирование с учетом мероприятий РПВ, парциальных программ.
- Осуществить обновление программно-методического обеспечения образовательного процесса в ОО.
- Внедрить эффективные формы взаимодействия с родителями по их вовлечению в образовательный процесс. *Изучить методическое пособие «Взаимодействие педагогов дошкольной образовательной организации с семьей: сборник методических материалов для воспитателей / под.общ. ред. Т.Н. Тишиной, С.А. Хамовой. – Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2019».*

Воспитателям ОО

- Разработать систему развития детей по пяти образовательным областям с учетом их потребностей, возможностей, интересов, инициативы и способностей. *Изучить методическое пособие "Реализация содержания образовательных областей в дошкольной образовательной организации. Выпуск 1,2: методические рекомендации/ отв. ред. Т.А. Чернобай. - Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2019.*
- Обеспечить индивидуализацию образовательного процесса на системном уровне в различных формах образовательной деятельности. *Изучить методическое пособие «Как развить способности у детей дошкольного возраста?: методические материалы для работы с детьми разновозрастной группы / отв. Ред. Т.А. Чернобай – Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2019»*
- Освоить методику развития инициатив, самостоятельности, организации и руководства сюжетно-ролевой игрой.
- Освоить способы формулировки целей и задач образовательной деятельности, содержащих критерии, которые бы позволили детям самостоятельно оценить качество полученных результатов. Изучить методическое пособие *«Реализация содержания образовательной деятельности в детском саду и школе: методическое пособие / сост. Т. А. Чернобай [и др.]. – Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2020».*
- Использовать методы работы со слабоуспевающими воспитанниками (дифференцированные задания).
- Освоить способы организации воспитанников для поиска дополнительной информации, необходимой при решении задач ООП.
- Обеспечить трансформируемость и доступность предметно-пространственной среды, в зависимости от образовательной ситуации, в том числе от меняющихся интересов, возможностей и инициативы детей.
- Способствовать созданию условий индивидуализации образования, формирования и поддержки положительной самооценки и уверенности детей в собственных возможностях и способностях, владеть приемами поддержки инициативы и самостоятельности.
- Изучить содержание дошкольного образования в области формирования предпосылок функциональной грамотности детей дошкольного возраста и использовать следующие материалы для проектирования образовательного процесса:

– «Формирование креативности у детей дошкольного и младшего школьного возраста: сборник методических материалов / Авт.-сост. Т. В. Аристова, Е. Н. Бойко, Т. Н. Тишина [и др.] – Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2020».

– Формирование предпосылок финансовой грамотности у дошкольников: сб. конспектов / авт.-сост. Е. В. Артемова, С. Н. Голикова, Т. Н. Тишина и др. –Омск: БОУ ДПО «ИРООО», 2020»

– Банк лучших практик по формированию предпосылок финансовой грамотности у дошкольников: сб. мат-лов. / авт.-сост. С. Н. Голикова, Т.А. Чернобай–Омск:БОУ ДПО «ИРООО», 2021».

- Осуществлять взаимодействие со специалистами ДОО (психологом, логопедом, музыкальным руководителем и др.) по обеспечению индивидуально-дифференцированного подхода к детям путём планирования образовательного процесса с учетом результатов мониторинга. *Изучить методическое пособие «Организация работы в ДОО с детьми с ограниченными возможностями здоровья: методические рекомендации для воспитателей / под общ. ред. Е.Н. Гавриловой, сост. Н.В. Ананьева, Е.Н. Гаврилова, Ю.В. Душина [и др.] – Омск: БОУ ДПО «ИРООО».*
- Организовать методическую поддержку родителей по формированию мотивации, направленной на развитие и воспитание детей.

Аналитическая справка
по результатам регионального мониторинга реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников образовательных организаций Омской области

Региональный мониторинг реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года (далее – Стратегия) по итогам 2021 года проведен на основании следующих документов:

- Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Распоряжения Министерства образования Омской области (далее – МООО) от 24.12.2021 № 4598 «Об организации и проведении мониторингов реализации документов стратегического планирования по управлению качеством образования на территории Омской области»;
- Приказа бюджетного образовательного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области» (далее – БОУ ДПО «ИРООО») от 11.01.2022 № 19 «Об организации и проведении мониторингов реализации документов стратегического планирования по управлению качеством образования в 2022 году».

Мониторинг реализации Стратегии проводится с целью повышения управляемости процессами профессионального роста педагогических работников Омской области, синхронизации реализации Стратегии на всех уровнях управления образованием, оказания своевременного качественного научно-методического сопровождения педагогических и руководящих работников, получения объективной информации о системе обеспечения профессионального развития педагогических работников в 2021 году.

Предметом Мониторинга являются:

- проведение анализа информации о состоянии непрерывного профессионального развития педагогических работников;
- результаты оценки уровня профессиональной компетентности педагогических работников;
- качество мотивации профессионального роста и развития педагогических работников;
- условия осуществления комплексной поддержки профессионального роста и развития педагогических работников.

Мониторинг реализации Стратегии проведен с 4 марта по 15 апреля 2022 года.

В исследовании приняли участие 33 муниципальных образования Омской области.

Для проведения Мониторинга использовались группы показателей, характеризующие системность работы в муниципальных системах образования (далее – МСО) по управлению профессиональным развитием, профессиональной помощью и поддержкой педагогических работников образовательных организаций Омской области (20 показателей).

Информация о проведении данного мониторинга размещена на официальном сайте БОУ ДПО «ИРООО» (http://irooo.ru/) в разделе «Портал регионального мониторинга» (http://monitoring.irooo.ru/). Сбор информации осуществлялся путем заполнения электронных форм, предложенных образовательным организациям – участникам мониторинга в личных кабинетах на портале «Региональный мониторинг» на сайте БОУ ДПО «ИРООО». У каждого муниципального координатора имеются индивидуальные логин и пароль для входа на данный портал. На портале регионального мониторинга каждый муниципальный район заполнял форму, в которой размещал значения (в единицах, в %) по каждому показателю в соответствии с общими подходами и требованиями к формату сбора информации.

Обработка данных, полученных в ходе мониторингового исследования качества образования, осуществляется с использованием портала «Региональный мониторинг» и автоматизированного программного обеспечения на платформе сайта, работающего под управлением CMS «Joomla» на сайте БОУ ДПО «ИРООО». Муниципальные органы управления образованием имеют доступ через портал к итоговым материалам, которые публикуются не позднее трех месяцев после проведения мониторинга. В итоговых материалах представляются количественные результаты по каждому показателю.

Руководство и координацию проведения мониторинговых исследований осуществлялось БОУ ДПО «ИРООО», в частности методическое, организационно-технологическое и информационное сопровождение мониторинга – специалистами центра мониторинга и оценки

качества образования, кафедры управления и экономики образования, учебно – методических центров сопровождения инноваций в образовании, сопровождения делового сотрудничества, центра по работе с одаренными детьми, центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников БОУ ДПО «ИРООО».

По результатам мониторинга проведен анализ полученной информации, которая может быть использована для оценки механизмов управления качеством образования по направлению работы с руководителями образовательных организаций в муниципальных образованиях и регионе и для информирования профессиональной общественности.

Рассмотрим общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников образовательных организаций Омской области.

Показатель 4.1. «*Доля педагогических работников (в разрезе учебных предметов), прошедших повышение квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов, от общего числа педагогических работников (в разрезе учебных предметов) – не менее 50 % ежегодно»* представлен следующим методом сбора информации: анализ статистических данных. В качестве метода обработки информации использовался учет педагогических работников, прошедших повышение квалификации, однократно (раздел Google формы), сегментирование. Показатель рассчитывается по формуле ∑= педагогические работники, прошедшие повышение квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов (по отдельным предметам) /общая численность педагогических работников Омской области (по отдельным предметам).

По итогам проведенного анализа, в 2021 году для педагогов Омской области были разработаны новые или проведена корректировка содержания имеющихся дополнительных профессиональных программ повышения квалификации (далее – ДПП ПК), направленных на устранение выявленных профессиональных дефицитов.

Учителям различных предметов предлагалось обучение по овладению технологией формирующего оценивания на уроке в контексте ФГОС для развития умения педагогов подбирать критерии результативности и способы оценки промежуточных и итоговых результатов в соответствии с целевой направленностью и задачами технологи; совершенствовались умения выбирать образовательные технологии с учетом специфики предмета в современной образовательной среде; применять технологии деятельностного типа, ориентированные на развитие системы универсальных учебных действий (УУД); применять современные информационные технологии для организации учебной деятельности.

В связи с тем, что такие коррекционно-развивающие компетенции, как осведомленность об особых образовательных потребностях детей с ограниченными возможностями здоровья разных нозологических групп и умение создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей у педагогов Омской области сформированы недостаточно, эти вопросы также рассматривались в ДПП ПК.

Программы были реализованы в очной, очно-заочной формах с применением дистанционных технологий, технологии перевернутого класса.

В 2022 году продолжена разработка краткосрочных модулей, программ повышения квалификации для устранения конкретных профессиональных затруднений педагогов с учетом выявляемых профессиональных дефицитов.

Количество учителей-предметников Омской области, прошедших повышение квалификации от общей численности педагогических и руководящих работников, повышающих квалификацию на базе БОУ ДПО «ИРООО» составляет 31,7% (рис. 1).

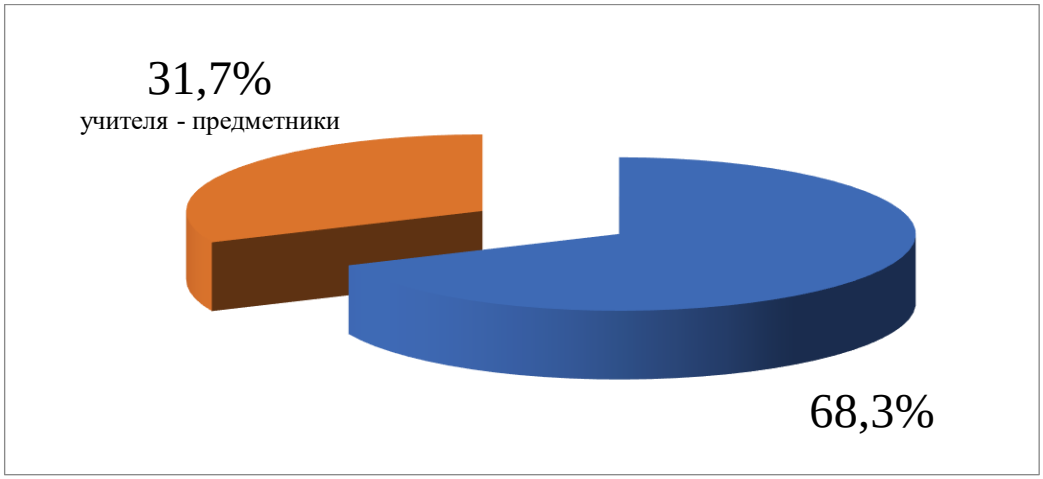


Рис. 1 Численность учителей-предметников от общего количества педагогических и руководящих работников Омской области, повысивших квалификацию в БОУ ДПО «ИРООО».

Рис. 1 демонстрирует общую численность учителей в муниципальных системах образования Омской области, прошедших повышение квалификации по актуальным проблемам для устранения конкретных профессиональных затруднений педагогов в разрезе предметов. Лидерами по количеству педагогов, прошедших повышение квалификации в 2021 году, являются Большереченский, Крутинский, Любинский, Павлоградский, Усть-Ишимский МР и г.Омск (среднее значение – около 60% педагогов). Наименьшее количество педагогов, повысивших квалификацию в 2021 г., отмечено в Русско-Полянском, Тевризском и Шербакульском МР (среднее значение –около 20%).

По плановому показателю к концу 2024 года этот показатель должен достичь не менее 50 % учителей ежегодно в каждой МСО.

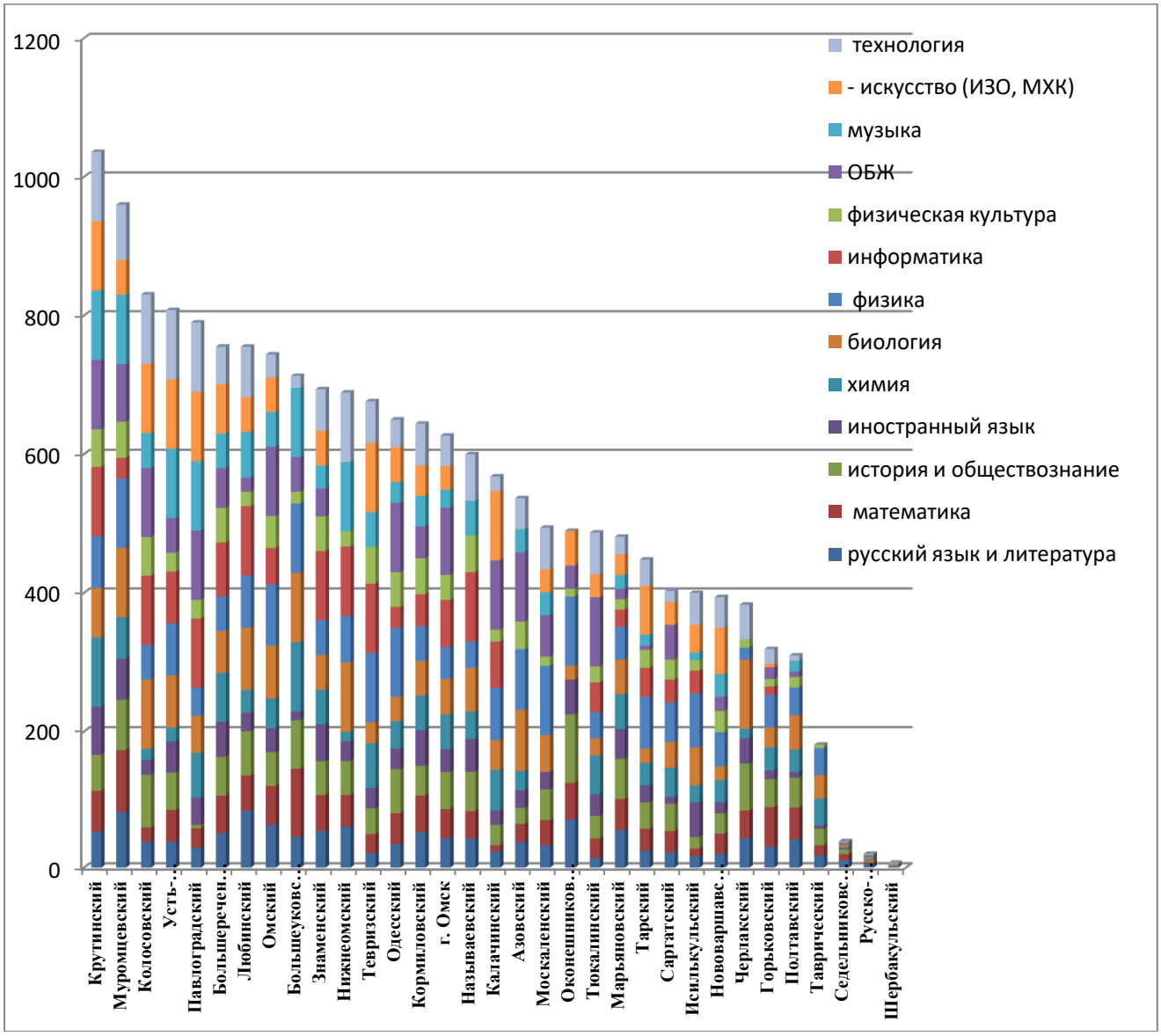


Рис.2. Результаты МСО по показателю «Доля педагогических работников (в разрезе учебных предметов), прошедших повышение квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов, от общего числа педагогических работников (в разрезе учебных предметов) - не менее 50 % ежегодно».

Диаграмма на рис.2 демонстрирует практически равномерное распределение повышение квалификации учителей в разрезе предметов в муниципальных системах образования.

Следовательно, мы можем сделать **вывод**, что в условиях актуальности ознакомления учителей с вопросами изменений, происходящих сегодня в сфере образования, ликвидации их профессиональных дефицитов, обеспечивается повышение уровня профессиональной компетентности всех педагогов школ.

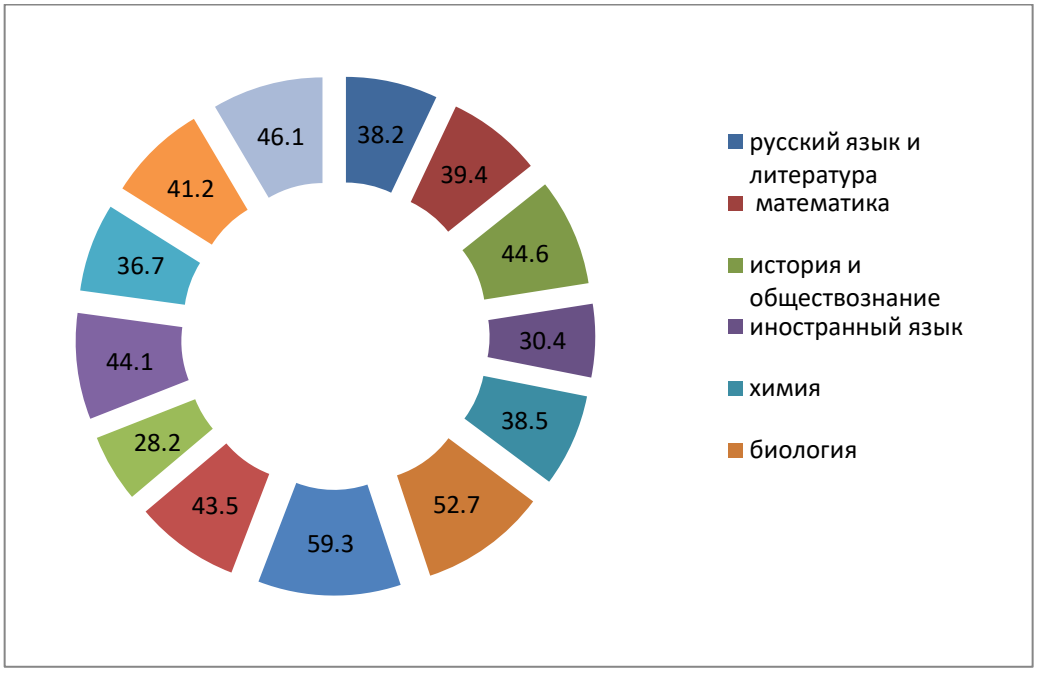


Рис. 3. Количество педагогических работников, прошедших повышение квалификации (в разрезе учебных предметов) в МСО.

Показатель 4.2. *«Доля учителей (в разрезе учебных предметов), прошедших комплексное исследование профессиональных компетенций работников образования, от общего числа учителей (в разрезе учебных предметов) - не менее 50 % ежегодно»* представлен следующим методом сбора информации: анализ документов. В качестве метода обработки информации использовался учет количества, сравнение. Показатель рассчитывался по формуле ∑= учителя, имеющие квалификационную категорию/общая численность учителей и описывались итоги диагностических измерений.

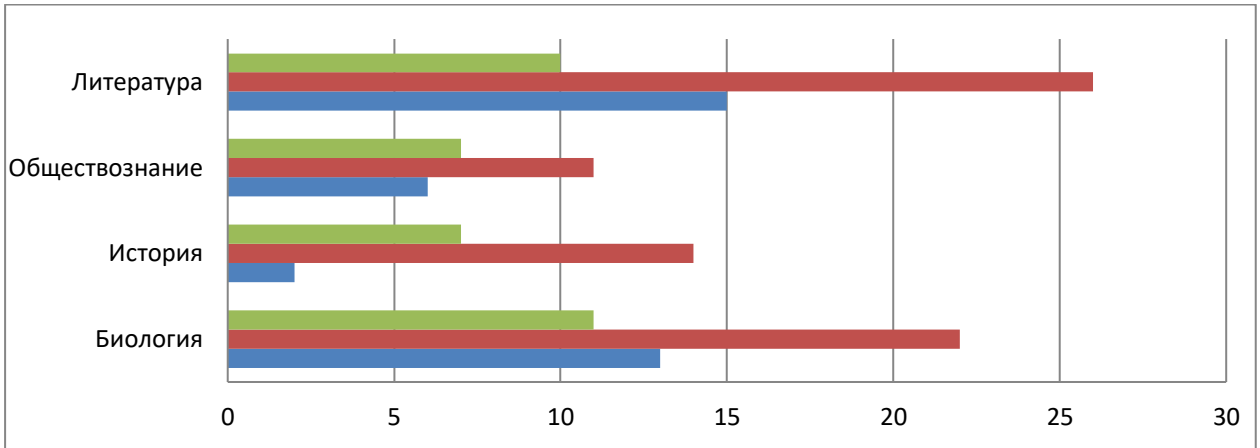
Под комплексным исследованием профессиональных компетенций работников образования в Мониторинге мы будем рассматривать:

- результаты участия в апробации Модели оценки компетенций работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам общего образования, необходимых для осуществления воспитательной деятельности (далее – Модель), проводимой Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки;
- результаты оценки уровня предметной компетентности педагога при освоении ДПП ПК (диагностическое тестирование по предмету);
- количество учителей, получивших квалификационную категорию на основе всестороннего анализа профессиональной деятельности.

Апробация Модели осуществлялась с 25.10.2021 по 28.10.2021. Результаты участия в апробации представлены на основе анализа результатов выполнения диагностических работ, заполнения опросника (учителя-участники оценки, вошедшие в выборки, а также по преподаваемым предметам (учебным предметам/предметным областям): «История», «Обществознание», «Литература», «Биология»). В апробации приняли участие по 23 учителя истории и обществознания, 50 учителей литературы и 46 учителей биологии.

В диагностической работе были представлены задания, направленные на оценку компетенций, связанных с реализацией воспитательного потенциала учебной деятельности; задания, направленные на оценку компетенций, необходимых для реализации воспитательного потенциала внеурочной деятельности; задания, направленные на оценку компетенций, необходимых для реализации воспитательного потенциала деятельности классного руководителя. Максимальное количество баллов по итогам выполнения диагностической работы – 22.

Результаты участников представлены на диаграмме, рис. 4.



	Биология	История	Обществознание	Литература
от 16 до 19б	11	7	7	10
от 11 до 15б	22	14	11	26
от 4 до 10б	13	2	6	15

Рис. 4. Результаты выполнения диагностической работы (в баллах) учителями-участниками оценки Омской области, вошедшие в выборки

В целом полученные значения данных показателей говорят о том, что в среднем учителя справляются с заданиями. Так, обобщенный средний балл по всем предметам составляет 12,1 в РФ из максимально возможных 22. Максимальный балл в диагностической работе не был набран ни одним из участников. Небольшой разброс значений данных показателей по предметам свидетельствует о равноценности оценочных материалов по уровню сложности в разных вариантах. Такие предметы, как биология, обществознание и литература имеют практически идентичные средние баллы выполнения заданий, в пределах от 11,4 до 11,9. Немного успешнее учителя истории выполнили работу – средний балл составил 13,7.

Выявленные дефициты могут вызывать затруднения у педагогов при выполнении следующих трудовых действий:

- использование конструктивных воспитательных усилий родителей (законных представителей) обучающихся, помощь семье в решении вопросов воспитания ребенка;
- реализация современных, в том числе интерактивных, форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной деятельности;
- помощь и поддержка в организации деятельности ученических органов самоуправления;
- реализация современных, в том числе интерактивных, форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной деятельности;
- развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни.

Анализ выявленных профессиональных дефицитов в сопоставлении с требованиями, предъявляемыми учителю профессиональным стандартом педагога в части выполнения трудовой функции «Воспитательная деятельность», позволяет сделать вывод о необходимости повышения квалификации по указанным направлениям.

Результаты оценки уровня предметной компетентности педагога при освоении ДПП ПК (диагностическое тестирование по предмету).

На рис. 5 представлены количественные показатели участников предметного диагностического тестирования (в разрезе предметов).

Рис. 5. Участники предметного диагностического тестирования (в разрезе предметов) при прохождении повышения квалификации в БОУ ДПО «ИРООО»

Тестирование проводилось с целью диагностики предметных компетенций учителей с помощью контрольно-измерительных материалов (КИМ), являющихся составной частью комплекса оценочных средств, в рамках ДПП ПК.

Средством выявления уровня профессиональных компетенций слушателей являются диагностические работы, состоявшие из 2-х вариантов. Каждый вариант включал в среднем 20 заданий, в зависимости от предмета, включая задания базового уровня сложности (БУ), задания повышенного уровня сложности (ПУ), задания высокого уровня сложности (ВУ).

Результаты предметной диагностики за период всех продиагностированных учителей-предметников представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты предметной диагностики за 2021, %

Период	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
I полугодие 2021	***74***	***58***	***43,6***
II полугодие 2021	***74,3***	***58,9***	***44,7***

Из данных, представленных в диаграмме (рис. 6) видно, что процент выполнения предметной диагностики базового уровня составил 74,1%, повышенного уровня 58,5%, высокого уровня 44,2%.

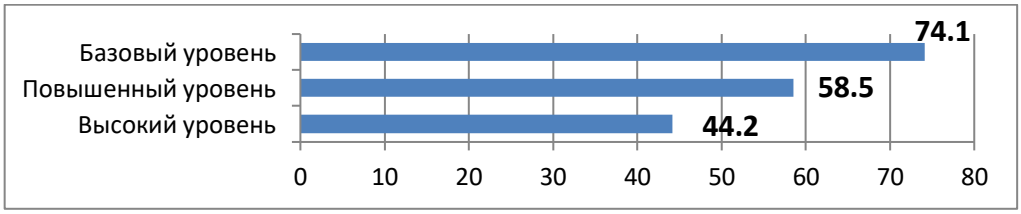


Рис. 6. Итоговые результаты предметной диагностики за 2021, %

Сравнивая представленные показатели, следует отметить, что в течение I полугодия 2021 года процент результатов базового уровня повысился с 74% до 74,3% и составил в среднем 74,1%.

Из табл. 1 видно, что в результатах повышенного уровня также наблюдается положительная динамика и составляет 58%.

Сравнивая результаты высокого уровня, следует отметить, что в течение 2021 года процент повысился с 43,6% до 44,7%.

Результаты предметной диагностики за 2021 год слушателей повышающих результаты школ (далее – ПРШ) представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Результаты предметной диагностики слушателей ПРШ за 2021, %

Период	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
I полугодие 2021	***75***	***58***	***38,8***
II полугодие 2021	***75***	***58,4***	***36,5***

Для педагогов ПРШ общие результаты в целом несколько лучше результатов за I полугодие: наблюдается положительная динамика при выполнении заданий повышенного уровня, и незначительное снижение результатов высокого уровня. Данная тенденция связана с качественным выполнением заданий повышенного уровня.

Анализ результатов диагностического тестирования по предметам слушателей курсов повышения квалификации, обучавшихся в БОУ ДПО «ИРООО» в 2021 года позволил сформулировать следующие выводы: для коррекции и повышения предметной компетентности учителей-предметников в 2021 году был разработан инструмент «Практикум по предмету», включен в содержание ДП ППК учебный элемент метапредметного содержания «Как работать с текстами заданий?», используя материалы Консорциум+ Единый методический день «Школа позитивных изменений, проводились консультации, в том числе видеоконсультации по темам, организовано послекурсовое сопровождение.

Количество учителей, получивших квалификационную категорию на основе всестороннего анализа профессиональной деятельности. Показатель рассчитывался по формуле ∑ = учителя, имеющие квалификационную категорию / общая численность учителей.

В портфолио педагога накапливаются документально зафиксированные результаты, подтверждающие компетентность и эффективность труда педагогического работника, его индивидуальные достижения в разнообразных видах деятельности. Экспертиза проводится на основании критериев и показателей, разработанных в соответствии с должностными характеристиками профессиональной компетентности и результативностью деятельности аттестуемого.

Качественный анализ результатов аттестации не проводился.

На рис.7 представлены количественные результаты аттестации на конец 2021 года. При анализе этих данных установлено, что в среднем, доля аттестованных на первую квалификационную категорию составляет около 30%. Наибольший процент аттестованных на первую квалификационную категорию по отношению к общему числу педагогов в МСО: Большереченский, Любинский, Калачинский, Крутинский, Одесский и Павлоградский. Меньше всего аттестованных на первую квалификационную категорию – в МСО города Омска и Нововаршавский.

Наибольший процент аттестованных на высшую квалификационную категорию по отношению к общему числу педагогов в МСО: Исилькульский, Нововаршавский и Тарский. Меньше всего аттестованных на высшую квалификационную категорию – в МСО Большеуковский, Знаменский, Колосовский, Оконешниковский и Тевризский.

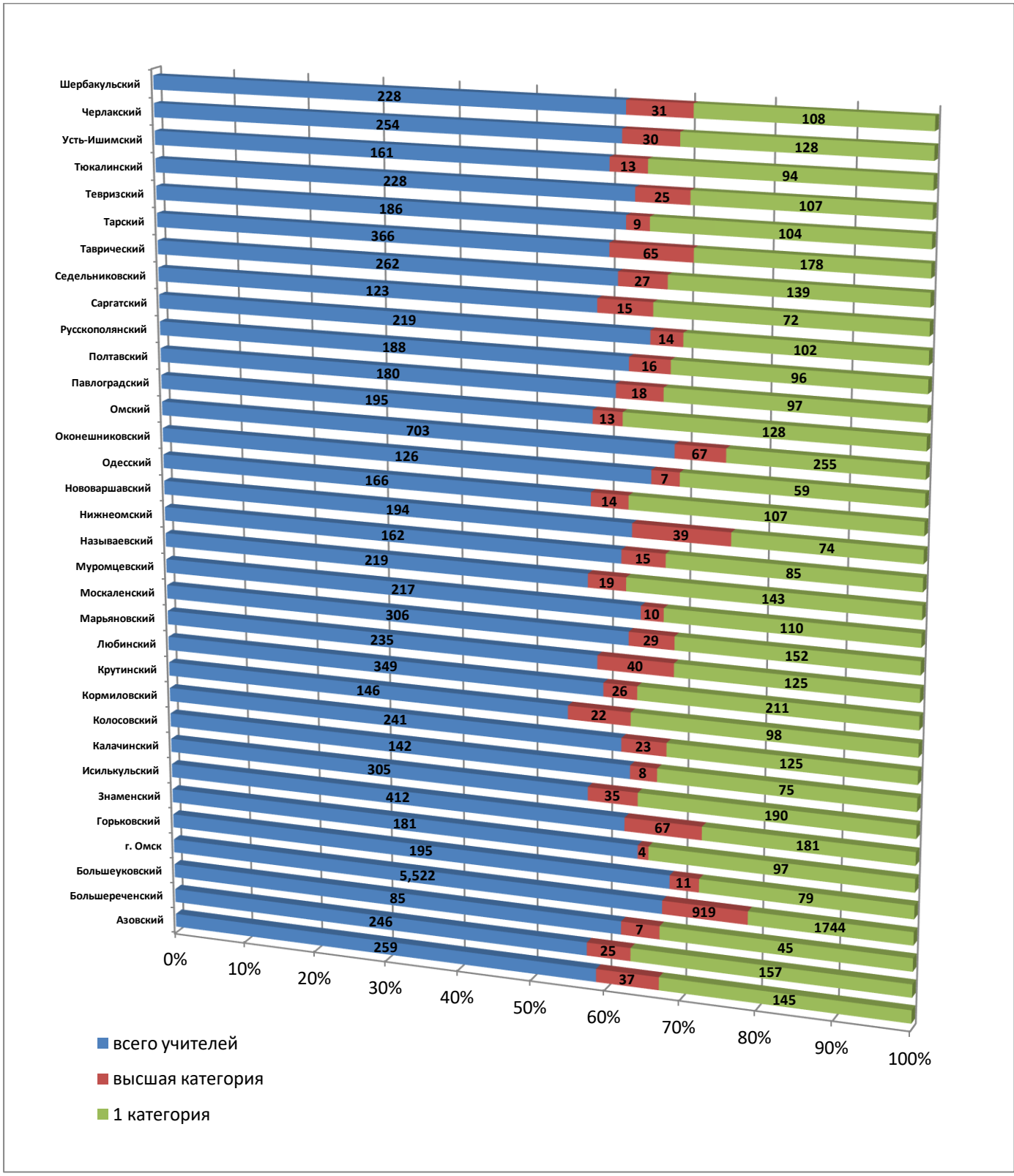


Рис.7. Доля учителей, прошедших аттестацию на 1 и высшую квалификационную категории от общего числа учителей

На рис. 7 представлены количественные результаты аттестации на конец 2021года. При анализе этих данных установлено, что в среднем, доля аттестованных на первую квалификационную категорию составляет около 30%. Наибольший процент аттестованных на первую квалификационную категорию по отношению к общему числу педагогов в МСО: Большереченский, Любинский, Калачинский, Крутинский, Одесский и Павлоградский. Меньше всего аттестованных на первую квалификационную категорию – в МСО города Омска и Нововаршавский, Омский.

Наибольший процент аттестованных на высшую квалификационную категорию по отношению к общему числу педагогов в МСО: Исилькульский, Нововаршавский и Тарский.

Меньше всего аттестованных на высшую квалификационную категорию – в МСО Большеуковский, Знаменский, Колосовский, Оконешниковский и Тевризский.

Анализ результатов по данному показателю позволяет сделать **вывод** о необходимости системной работы в МСО по актуализации возможности горизонтального карьерного роста педагогов с помощью аттестации.

Показатель 4.3. *«Доля педагогических работников, прошедших профессиональную переподготовку по образовательным программам педагогической направленности, от общего количества педагогических работников, получающих дополнительное профессиональное педагогическое образование, – не менее 5 % ежегодно»* представлен следующим методом сбора информации: анализ статистических данных. В качестве метода обработки информации использовался анализ данных из материалов МООО о количестве педагогических работников (все категории), получающих ДППО (ПК и ПП) в течение года (раздел Google формы). Показатель рассчитывался по формуле ∑ = педагогические работники, прошедшие ПП /педагогические работники, получившие ДППО.

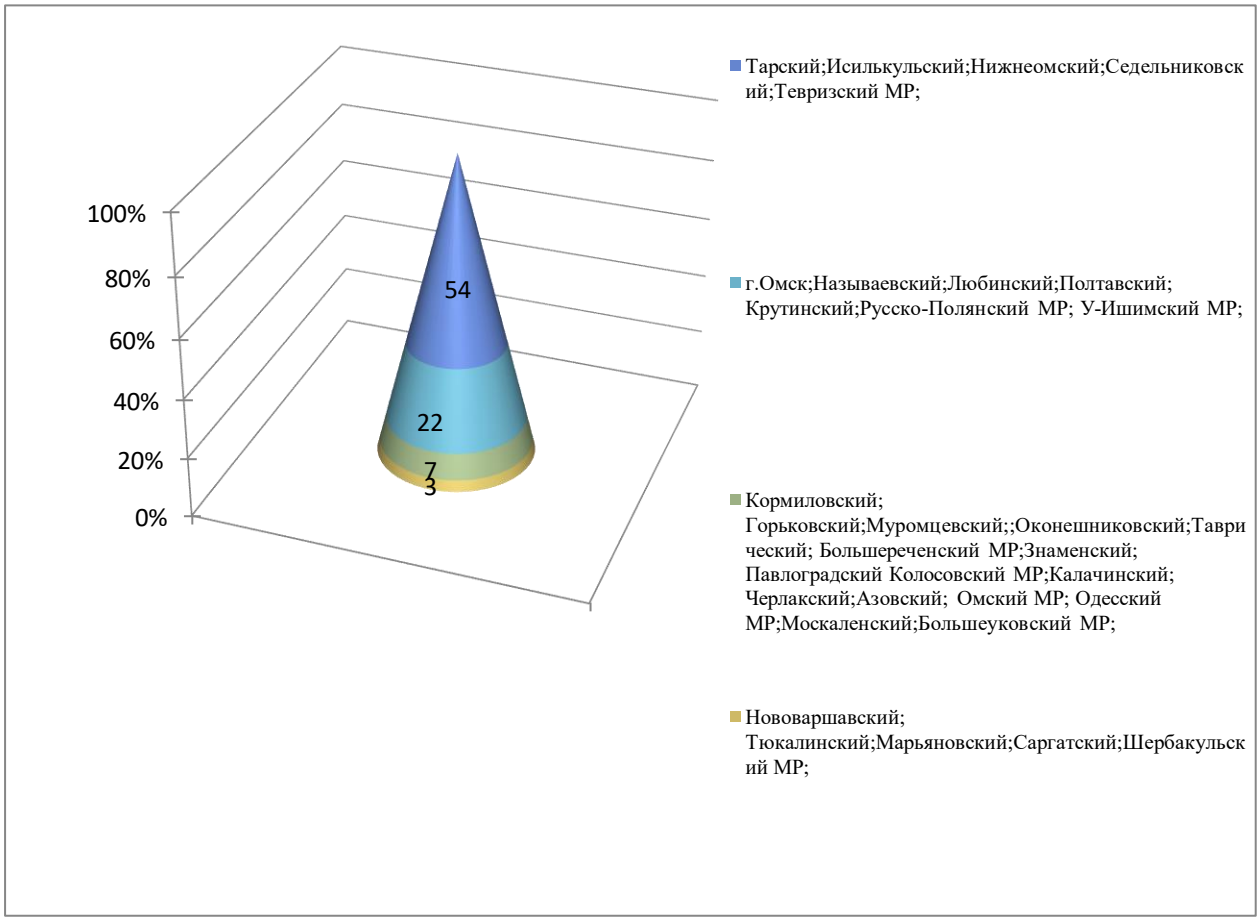


Рис.8. Педагогические работники, прошедшие профессиональную переподготовку (количество человек).

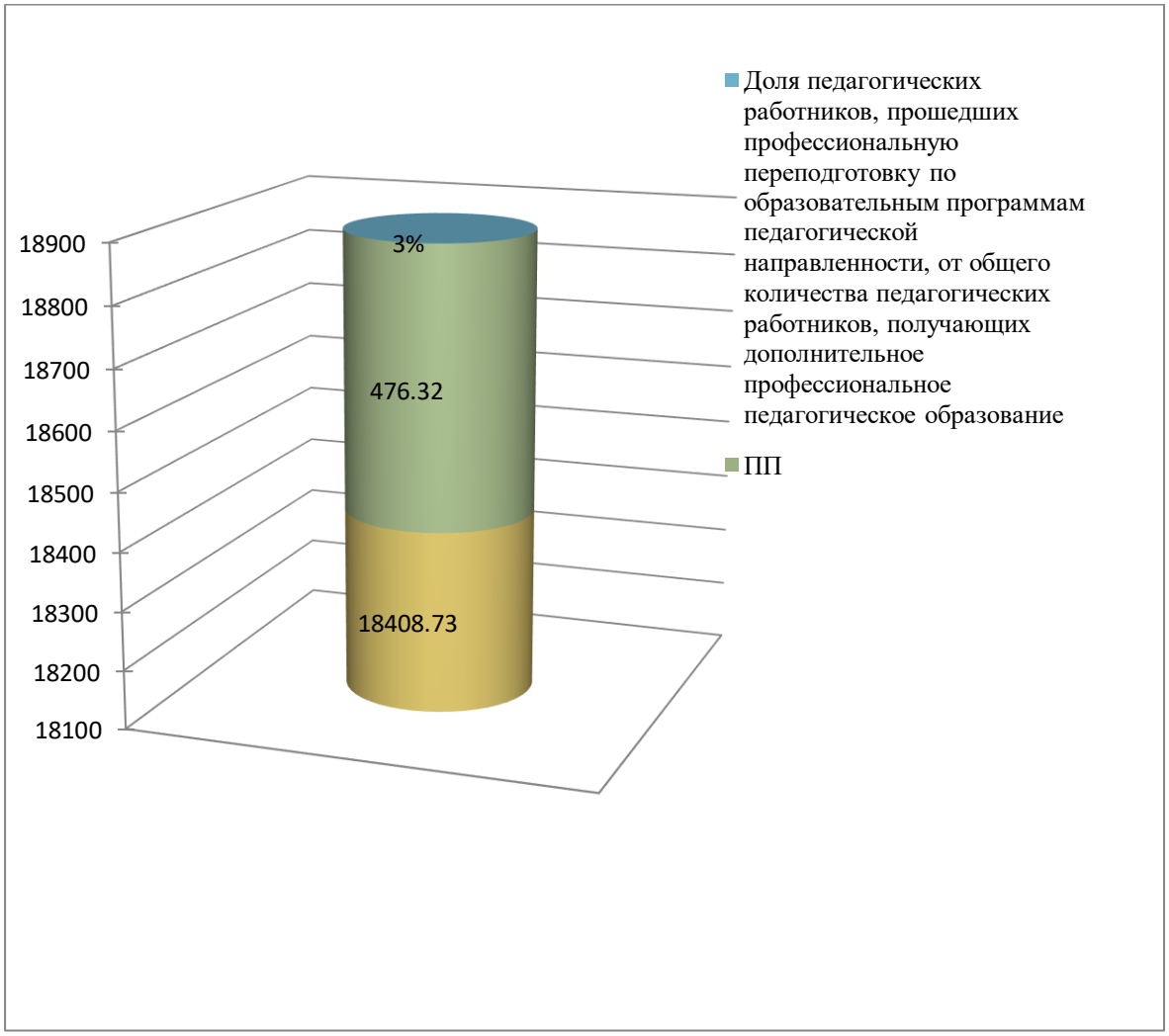


Рис. 9. Доля педагогических работников, прошедших профессиональную переподготовку по образовательным программам педагогической направленности, от общего количества педагогических работников, получающих дополнительное профессиональное педагогическое образование.

Диаграммы (рис. 8) и (рис. 9) демонстрируют количественные и долевые показатели по числу прошедших обучение по ДПП ПП педагогической направленности. Содержание ДПП ПП направлено на изучение современных педагогических, здоровьесберегающих, профориентационных, информационных технологий и может корректироваться с учетом образовательных потребностей слушателей, приоритетных задач развития образования.

Диаграмма рис. 9 отражает численность педагогов по данным МСО, получивших ДПО и по программам повышения квалификации и по программам профессиональной переподготовки. Количество педагогов, прошедших профессиональную переподготовку, позволило определить долю учителей по этому показателю.

Наиболее востребованные ДПП ПП: «Образование детей дошкольного возраста»; «Менеджмент в образовании»; «Педагогика и психология»; «Теория и методика начальное образование»; «Теория и методика обучения предмету (все предметы)».

Вывод: анализ значения показателей по профессиональной переподготовке педагогов показал, что сегодня сохраняется потребность в подготовке педагога, который на высоком уровне должен обладать предметными знаниями, владеть оптимальными, эффективными технологиями, которые будут способствовать подготовке обучающихся с высоким качеством образования. Освоение программ профессиональной переподготовки позволяет при отсутствии у педагога базового образования реализовывать актуальные задачи.

Перспективы развития анализа региональных показателей осуществления профессиональной переподготовки по образовательным программам педагогической направленности: диверсификация программ профессиональной переподготовки педагогической направленности; количество

педагогов, прошедших профессиональную переподготовку по ДПП педагогической направленности.

Показатель 4.4. *«Количество адресных семинаров для руководителей и педагогических работников об основных тенденциях развития образования с учетом профессиональных затруднений, выявленных в ходе диагностических процедур»* представлен следующими методами сбора информации: учет количества программ семинаров и групп, принимавших участие в семинарах. Показатель рассчитывается по формуле ∑ = Программа семинара × количество групп (подсчет в ед.).

По итогам проведенного мониторинга было выявлено, что проведено 57 семинаров в очном формате и в режиме ВКС для образовательных учреждений Омской области, в которых обучено 29 групп в количестве 1069 человек.

Обучение проводилось в рамках деятельности 7 инновационных комплексов: РИП-ИнКО «StartUP общего образования», РИП-ИнКО «Школа как центр творчества и развития одаренности детей», РИП-ИнКО «Школа – территория воспитания», РИП-ИнКО «Дополнительное образование детей – навигатор будущего», РИП-ИнКО «Образование детей особой заботы», РИП-ИнКО «Синхронизация общего и профессионального образования с учетом потребностей регионального рынка труда», РИП-ИнКО «Успешный дошкольник» и семинаров по образовательной деятельности БОУ ДПО «ИРООО», разработанных с учетом профессиональных затруднений педагогов.

По плановому показателю к концу 2024 года этот показатель должен достичь 25.

Показатель 4.5. *«Создан и функционирует центр непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников».*

С 1 августа 2021 года в региональной системе образования Омской области в рамках проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» создан Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и управленческих кадров (далее – ЦНППМ, Центр).

Центр создан для формирования и обеспечения функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров.

Деятельность центра направлена на:

- формирование организационно-методических условий эффективного развития кадрового потенциала педагогических работников;
- выявление профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров;
- сопровождение процесса освоения дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки) с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

Вывод: плановое значение 2021 года – 1 единица – достигнуто.

Показатель 4.6. *«Доля педагогов, для которых в Центре непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников разработаны индивидуальные образовательные маршруты».*

В 2021 году 1525 человек были включены в систему адресного научно-методического сопровождения педагогических работников на основе индивидуальных образовательных маршрутов, что составляет 5% от общей численности педагогических работников Омской области (таблица 3). Это плановое значение совпадает с показателем, определенным для ЦНППМ на 2021 год Федеральным оператором, Академией Минпросвещения РФ. Плановое значение 10% от общей численности педагогических работников Омской области в 2021 года не достигнуто, поскольку адресное сопровождение в ЦНППМ осуществлялось с момента его создания во втором полугодии 2021 года, в период сентябрь – декабрь. С 2022 года педагогов, для которых в Центре непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников разработаны индивидуальные образовательные маршруты, составляет 10%.

Таблица 3

Количество педагогических работников муниципальных образований Омской области, включенных в систему адресного научно-методического сопровождения педагогических работников на основе индивидуальных образовательных маршрутов, в сентябре – декабре 2021 года

Муниципалитет / категории сопровождения	Молодые педагоги	Советники директора по воспитанию	Педагоги центров «Точка роста»	Обучающиеся по флагманскому курсу «ШСУ»	**ИТОГО**
г. Омск	35	201	4	309	**549**
Омский	14	23	8	49	**94**
Исилькульский	3	15	11	26	**55**
Тарский	3	12	6	29	**50**
Любинский	4	9	9	23	**45**
Калачинский	3	11	6	22	**42**
Называевский	7	7	10	18	**42**
Таврический	4	10	9	18	**41**
Тюкалинский	5	6	10	17	**38**
Полтавский	3	8	6	19	**36**
Муромцевский	3	7	9	15	**34**
Азовский	2	8	8	15	**33**
Москаленский	4		7	22	**33**
Павлоградский	4	10	6	13	**33**
Крутинский	4	8	7	13	**32**
Саргатский	3	6	6	16	**31**
Марьяновский	4		9	15	**28**
Большереченский	3		6	16	**25**
Горьковский	4		6	14	**24**
Кормиловский	2		6	15	**23**
Тевризский	2		9	12	**23**
Черлакский	3		3	17	**23**
Шербакульский	3		6	14	**23**
Русскополянский	2		6	14	**22**
Знаменский	3		6	12	**21**
Усть-Ишимский	4		6	11	**21**
Одесский	4		3	13	**20**
Колосовский	1		6	11	**18**
Нововаршавский	1		6	11	**18**
Нижнеомский	3		3	8	**14**
Большеуковский	3		3	6	**12**
Седельниковский	2		3	7	**12**
Оконешниковский	3		3	4	**10**

Данные представлены в рейтинговом порядке от наибольшего общего количества педагогических работников муниципальных образований Омской области, включенных в систему адресного научно-методического сопровождения педагогических работников на основе индивидуальных образовательных маршрутов, к наименьшему.

Научно-методическое сопровождение 1525 педагогов на основе индивидуальных образовательных маршрутов было обеспечено кураторами и тьюторами, которые прошли

специальную подготовку по программам повышения квалификации федерального оператора ЦНППМ - Академии Минпросвещения РФ.

В целях методической поддержки разработанных 1525 индивидуальных образовательных маршрутов организована деятельность 3 кураторов из числа методистов ЦНППМ и 27 тьюторов.

Вывод. Успешная реализация в 2021 году 1525 индивидуальных образовательных маршрутов (далее – ИОМ) для слушателей ДПП «Школа современного учителя» ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (педагогов ПРШ) (833 ИОМ), советников директоров школ по воспитанию (340 ИОМ), педагогов центров естественнонаучной и технологической направленностей «Точка роста» (214 ИОМ), молодых педагогов (138 ИОМ) и разработка тьюторантами итоговых продуктов свидетельствуют о достаточной обеспеченности адресного научно-методического сопровождения педагогических работников кураторами и тьюторами ЦНППМ для достижения плановых показателей.

Показатель 4.7. «*Периодичность мониторинга результатов деятельности профессиональных педагогических сообществ*».

Под требуемым уровнем понимается проведение мониторинга ежегодно. Мониторинг выявляет наличие системы обеспечения профессионального развития педагогических работников, направленной на выявление профессиональных дефицитов, совершенствование компетенций педагогов по индивидуальным траекториям, вовлечение педагогов в экспертную и иную деятельность и сетевое взаимодействие.

Задачи мониторинга: непрерывное наблюдение за состоянием системы образования в пределах своей компетенции и получение оперативной информации о ней; предупреждение негативных тенденций, происходящих в системе образования; создание базы данных и анализ полученных данных, а также составление по итогам мониторинга аналитических справок.

Анализ мониторинга результатов деятельности профессиональных педагогических сообществ 2021 года показал, что в 19 муниципальных районах и г. Омске мониторинг проводится 1 раз в год. В 9 муниципалитетах проводят мониторинги 2 раза в год. Колосовский район данную процедуру проводит трижды, а четыре района-Русско-Полянский, Одесский, Омский и Шербакульский 4 раза в год, что проиллюстрировано на рис. 10.

Полученные данные анализируются и используются в работе муниципальной методической службы для выстраивания системы работы с профессиональными педагогическими сообществами района/города.

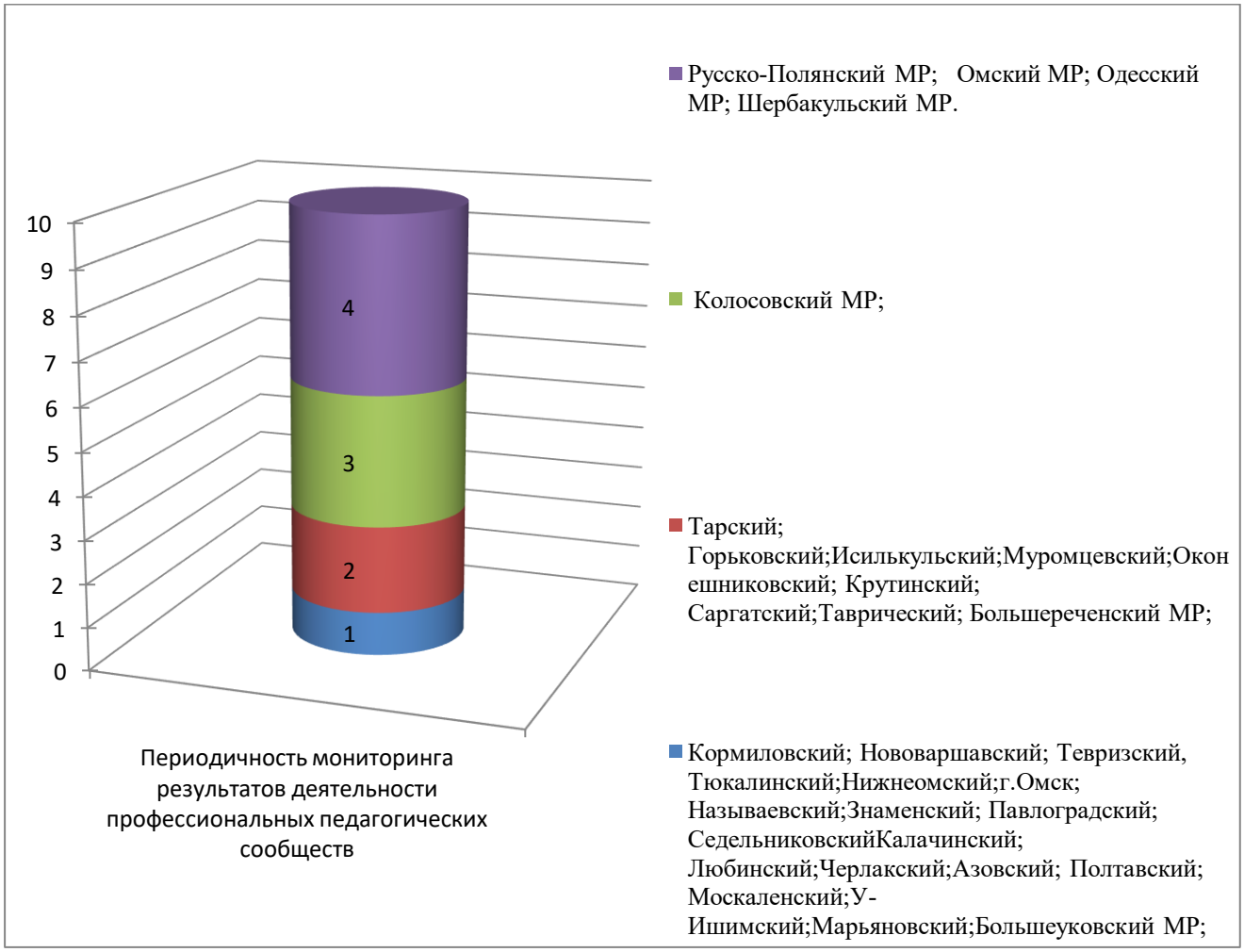


Рис. 10. Результаты МР по показателю «Периодичность мониторинга результатов деятельности профессиональных педагогических сообществ».

Вывод: профессиональные объединения вносят существенный вклад в обеспечение непрерывности профессионального развития педагогов, формирования единого образовательного пространства территории.

Показатель 4.8. *«Доля муниципальных образований Омской области, в которых созданы и функционируют стажировочные площадки и муниципальные методические платформы, способствующие профессиональному развитию педагогических работников, – 100 % суммарно».*

Показатель представлен методом сбора информации: анализ документов. В качестве метода обработки информации использовался анализ данных материалов, полученных в рамках реализации регионального подпроекта «Управление реализацией ИППР». Основной формой подсчета является число (количество) стажировочных площадок и муниципальных методических платформ.

В региональной системе образования сеть муниципальных стажировочных площадок реализует следующие задачи: распространение моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования; формирования открытой образовательной среды в системе повышения квалификации; расширения альтернативных возможностей и выбора образовательных программ и форм в системе повышения квалификации, повышающих его качество; привлечения к реализации программ повышения квалификации лидеров региональной системы образования, показывающих стабильные высокие результаты деятельности, имеющих эффективный инновационный опыт – актуальный для распространения и использования в системе образования Омской области.

Рис. 11. Доля муниципальных образований Омской области, в которых созданы и функционируют стажировочные площадки.

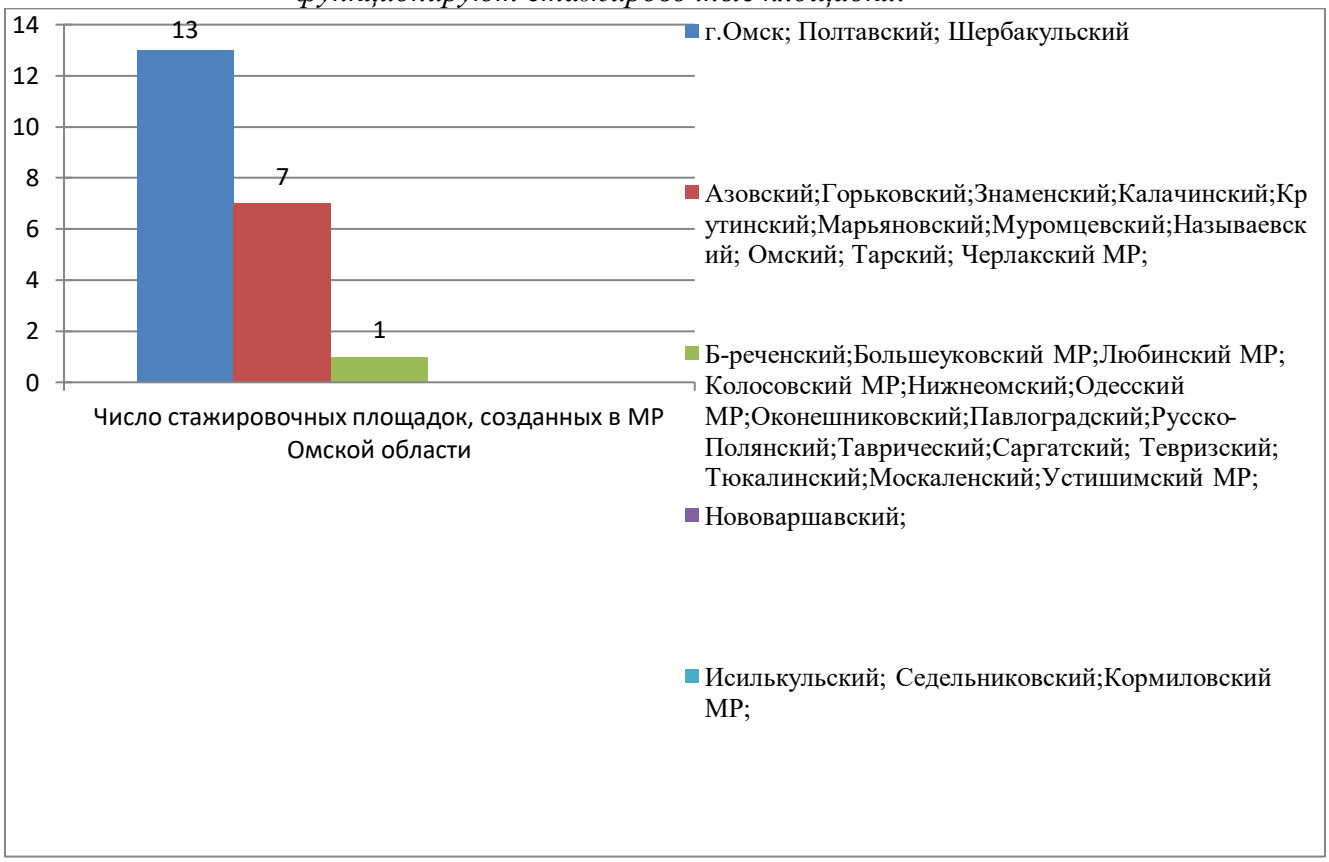


Рис. 12. Результаты МСО по созданию и функционированию стажировочных площадок, способствующих профессиональному развитию педагогических работников.

Анализ результатов показал, что 29 МСО по данному показателю продемонстрировали наличие стажировочных площадок. Не представили информацию Исилькульский, Седельниковский, Нововаршавский и Кормиловский МР. В количественном выражении по МСО – от 1 стажировочной площадки в 15 МСО до 13. Разброс по количеству стажировочных площадок объясняется численностью педагогических работников и решаемыми задачами. Среди наиболее распространенных тем стажировочных площадок можно назвать: «Школа молодого педагога», «Конструирование современного урока Формирование функциональной грамотности», «Управление реализацией индивидуальных программ профессионального развития педагогов».

Необходимо констатировать, что в 5 МСО стажировочные площадки осуществляют свою деятельность без программы. (Горьковский, Знаменский, Нижнеомский, Тарский и Тевризский)

Вывод*:* анализ результатов позволяет констатировать высокое значение данного показателя в МСО Омской области.

На рисунке 13 представлено распределение МСО по кластерам в 2021 году.

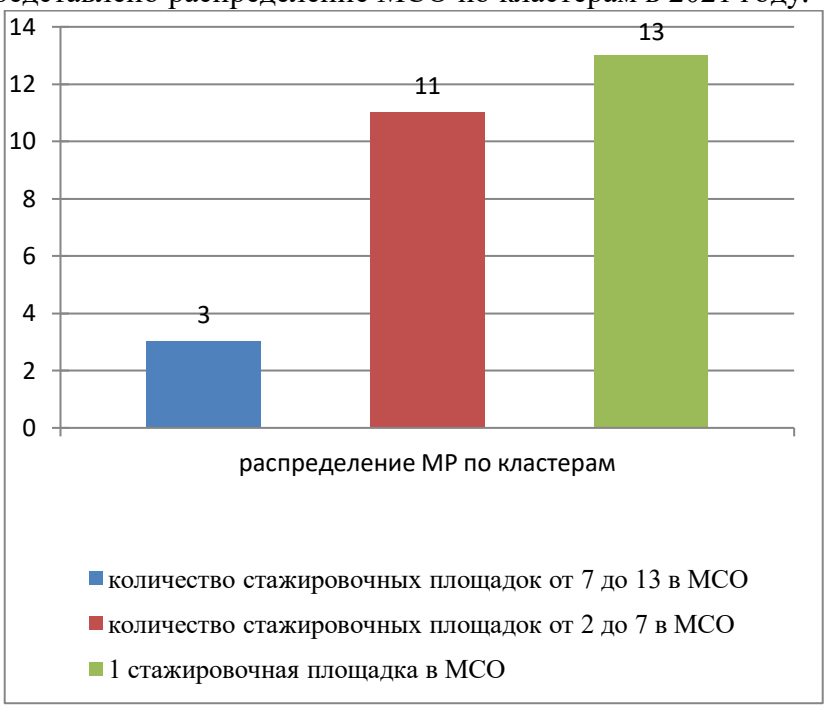


Рис. 13 . Распределение МР по кластерам.

По данному показателю в 2021 году определены 3 кластера МСО:

- 1 кластер (количество стажировочных площадок в МСО региона от 7 до 13) – включает 3 МР (г. Омск, Полтавский, Шербакульский);

- 2 кластер (количество стажировочных площадок в МСО региона – включает от 2 до 7 в 11 МР (Азовский, Горьковский, Марьяновский Муромцевский, Называевский, Омский, Калачинский, Черлакский, Тарский, Крутинский, Знаменский);

-3 кластер (количество стажировочных площадок в МСО региона – включает от 1 стажировочную площадку в 13 МР (Русско-Полянский, Таврический, Саргатский, Москаленский, Усть-Ишимский, Колосовский, Нижнеомский, Любинский, Тюкалинский, Тевризский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Большереченский, Большеуковский).

В региональной системе образования сеть муниципальных методических платформ реализует следующую задачу: сформировать цифровые образовательные электронные ресурсы для эффективного методического сопровождения (решения профессиональных затруднений) на уровне образовательной организации, муниципальном, региональном уровнях, в том числе для обеспечения преемственности формального, информального и неформального образования.

Анализ результатов показал, что 30 МСО по данному показателю продемонстрировали наличие муниципальных методических платформ. Не представили информацию Исилькульский, Седельниковский и Кормиловский МР.

Рис.14 Доля муниципальных образований Омской области, в которых созданы и функционируют муниципальные методические платформы

Вместе с тем, только в 16 МСО разработано Положение о муниципальной методической платформе (ММП).

Среди наиболее часто представляемых материалов для эффективного методического сопровождения педагогов можно назвать: лучшие практики педагогов, полученные в ходе внедрения в образовательный процесс материалов Единого методического дня, мастер – классы и презентации по актуальным для педагогов направлениям.

Представленные на ММП материалы требуют анализа и экспертирования, так как в МСО Знаменского, Марьяновского, Муромцевского, Нововаршавского, Полтавского и Павлоградского МР отмечено очень большое их количество (от 48 до 73).

Результаты количественного анализа представлены на рис. 15.

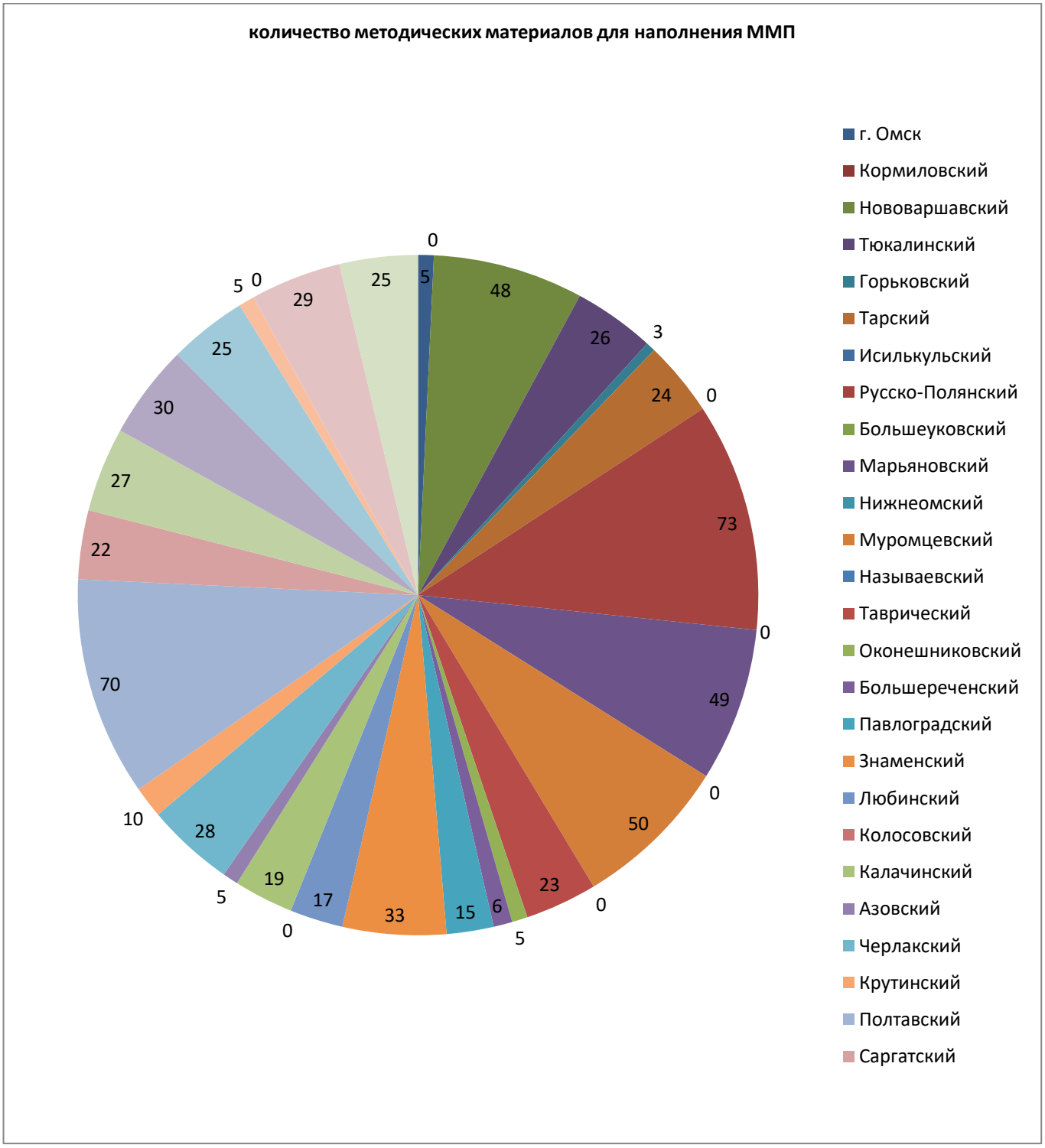


Рис.15. Количество методических материалов, представленных на ММП МСО.

Вывод: анализ данных по показателю позволяет выделить фактор, в определенной степени повлиявший на результаты, - отсутствие единого положения о муниципальной методической платформе. Количество разработанных материалов для оказания методической помощи учителю не означает высокого их качества.

Показатель 4.9. *«Доля мероприятий, направленных на профилактику и преодоление профессионального выгорания и деформации, от общего количества мероприятий Плана реализации Стратегии».*

В 2021 году было реализовано 42 мероприятия, направленных на профилактику и преодоление профессионального выгорания и деформации:

- проведение конкурсов профессионального мастерства педагогических работников – 3 мероприятия;

- проведение мероприятий, направленных на повышение мотивации педагогических работников на обновление профессиональных знаний, умений и навыков и использование передовых педагогических практик – 5 мероприятий;

- принятие мер, направленных на помощь молодым педагогам, в том числе на развитие института наставничества – 14 мероприятий;

- организация методической помощи методическим объединениям и / или профессиональным сообществам педагогов, в том числе развитие сетевого взаимодействия на уровне региона – 6 мероприятий;

- организация методической работы с педагогическими работниками на основе результатов различных оценочных процедур – 7 мероприятий;

- проведение мероприятий, направленных на повышение качества методического сопровождения педагогических работников – 7 мероприятий.

Общее количество мероприятий плана составляет 101 единицу.

Вывод: доля мероприятий, направленных на профилактику профессионального выгорания, составила 41,6% от общего количества мероприятий плана, что значительно превышает плановое значение 15 % и свидетельствует о системной методической поддержке на уровне региона.

Показатель 4.10. *«Доля участников реализации рекомендаций по организации методической работы в образовательных организациях, в муниципальных системах образования, в профессиональных педагогических сообществах»*.

Показатель отражающий долю участников реализации рекомендаций по плану, должен составлять не менее 50 % от общего количества образовательных организаций суммарно. В 18 муниципалитетах по данному показателю отражен 100% уровень. В 7 муниципальных образованиях процент составляет от 75-99, в 3 муниципалитетах - 60-74%. В г.Омске доля участников 32 %, что меньше плановых показателей на 18% (Седельниковский район не предоставлены данные по данному показателю, а Шербакульский указал значение 1, что не может быть верным).

Это говорит о том, насколько образовательные организации готовы использовать и используют региональные рекомендации по организации методической работы в образовательных организациях, в муниципальных системах образования, в профессиональных педагогических сообществах и выходить на качественный уровень методического сопровождения педагогических работников.

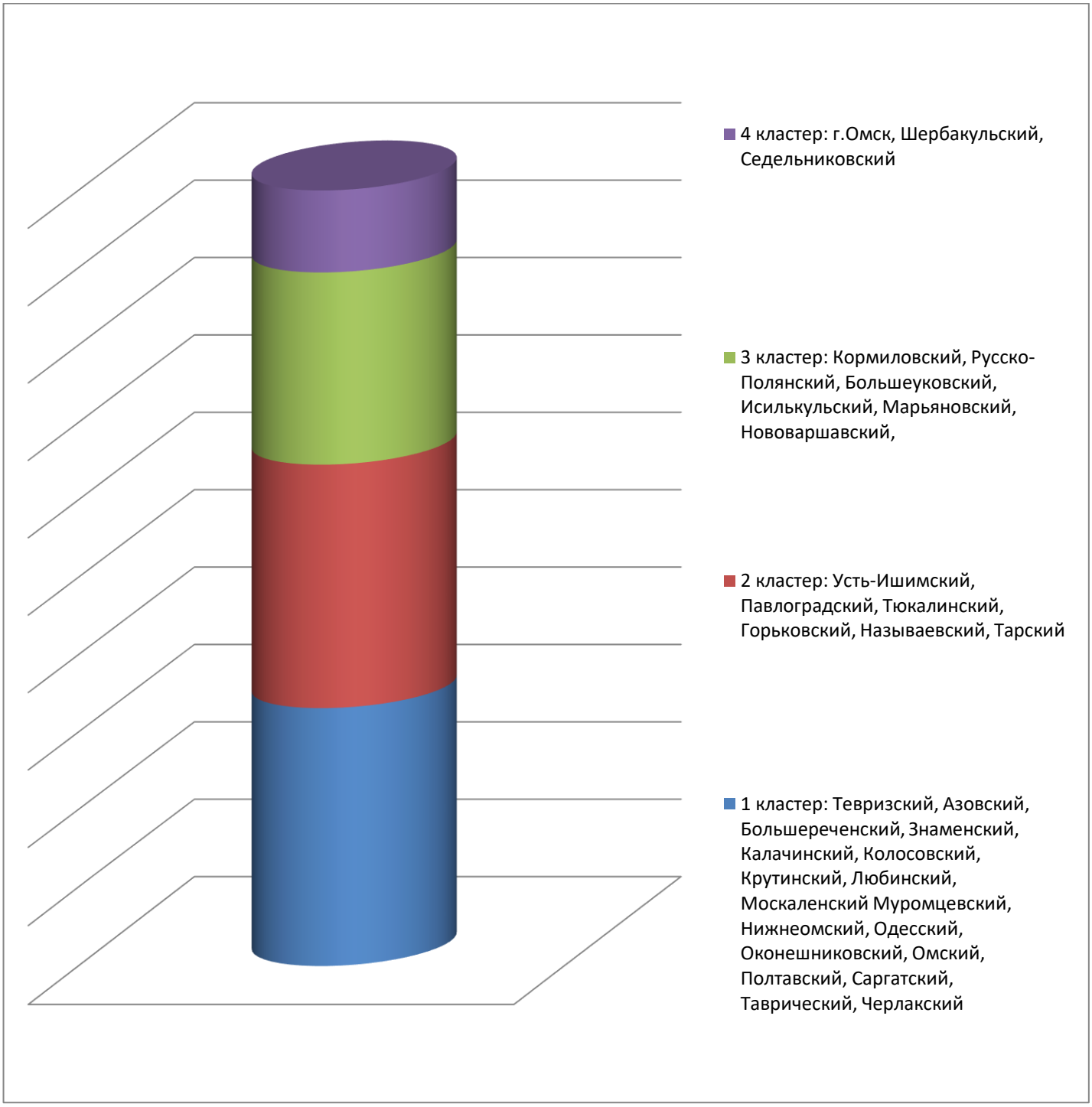


Рис. 16. Результаты МР по показателю «Доля участников реализации рекомендаций по организации методической работы в образовательных организациях, в муниципальных системах образования, в профессиональных педагогических сообществах»

В основе **кластеризации** лежит деятельность МСО по выполнению федеральных и региональных методических рекомендаций по организации методической работы, в частности, Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76 «Об утверждении концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников»; методические рекомендации по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров для использования в работе в 2022 и последующих годах (Письмо Минпросвещения России от 08.11.2021 № АЗ-871/08); письмо Минпросвещения России о формировании методического актива от 10.12.2021 № АЗ-1061/08; распоряжение Министерства образования Омской области от 17.06.2021 № 1760 «О внесении изменения в распоряжение Министерства образования Омской области от 18 июня 2020 года № 1584» (новая редакция Стратегии профессионального развития,

профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года; распоряжение Министерства образования Омской области от 24.02.2021 № 451 «Об отдельных вопросах создания и функционирования на территории Омской области центра непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников»; положение о профессиональных сообществах в системе образования Омской области и их методической поддержке, утв. заместителем Министра образования Омской области Л.Н. Жуковой 18.06.2021); распоряжение Министерства образования Омской области от 22.07.2021 № 2235 «Об утверждении положения о создании и функционировании региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Омской области»; приказ БОУ ДПО «ИРООО» от 25.02.2021 №66 «О создании центра непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников»; приказ БОУ ДПО «ИРООО» от 29.09.2021 № 291 «Об утверждении Положения об индивидуальном образовательном маршруте педагогических работников и управленческих кадров».

МСО оценивались по наличию и объемности показателей следующих параметров:

- организация методической поддержки педагогических работников по актуальным вопросам обучения и воспитания;
- создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию;
- сопровождение деятельности профессиональных объединений;
- обеспечение фасилитации, переноса приобретенных компетенций в педагогическую практику;
- формирование муниципального, регионального методического актива;
- координация методической работы и формирование методической инфраструктуры МСО.

Для данного показателя была разработана анкета по реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников в 2021 году, позволяющая раскрыть в полном объеме содержание вопроса. Анализ ответов на вопросы анкеты показал следующее:

1. «Количество образовательных организаций муниципального района включенных в РИП-ИнКО. Количество/доля (%)» (рис. 17).

Рис. 17. «Количество образовательных организаций муниципального района включенных в РиП-ИНКО»

От 1-20% по показателю отмечено у 10 муниципальных районов (далее-МР): Знаменского, Колосовского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нововаршавского, Тевризского, Тюкалинского, Усть-Ишимского;

от 21-40% у 11 МР: Азовского, Большереченского, Исилькульского, Калачинского, Одесского, Омского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Тарского, Шербакульского;

от 41-60% у 5 МР: Нижнеомского, г.Омска, Седельниковского, Таврического, Черлакского;

от 61-80% у 2 МР: Большеуковского, Крутинского.

Некорректно поданы данные анкеты у Горьковского, Саргатского, Оконешниковского МР, не заполнена анкета у Кормиловского и Муромцевского МР, соответственно, данные по этим муниципалитетам не могут быть обработаны.

Вывод: большое количество ОО, состоящих в РИП-ИнКО говорит о выстроенной методической работе в данных муниципалитетах.

2. «Количество молодых педагогов из муниципалитета включенных в деятельность проектной лаборатории молодых педагогов/из скольких образовательных организаций».

От 1-20% по показателю отмечено у 22 МР: Азовского, Знаменского, Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Крутинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нижнеомского, Одесского, Оконешниковского Павлоградского, Русскополянского, Саргатского, Седельниковский, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского;

от 21-40% у 5 МР: Исилькульского, Калачинского, Любинского, Полтавского, Омского;

от 41-60% нет ни у одного МР;

от 61-80% у 3 МР: Нововаршавского, Тюкалинского и г.Омска. Рис. 18.

Кормиловский и Муромцевский районы не предоставили данные по этому вопросу. Колосовский район в графе анкеты ставит 0, что противоречит данным Министерства образования Омской области.

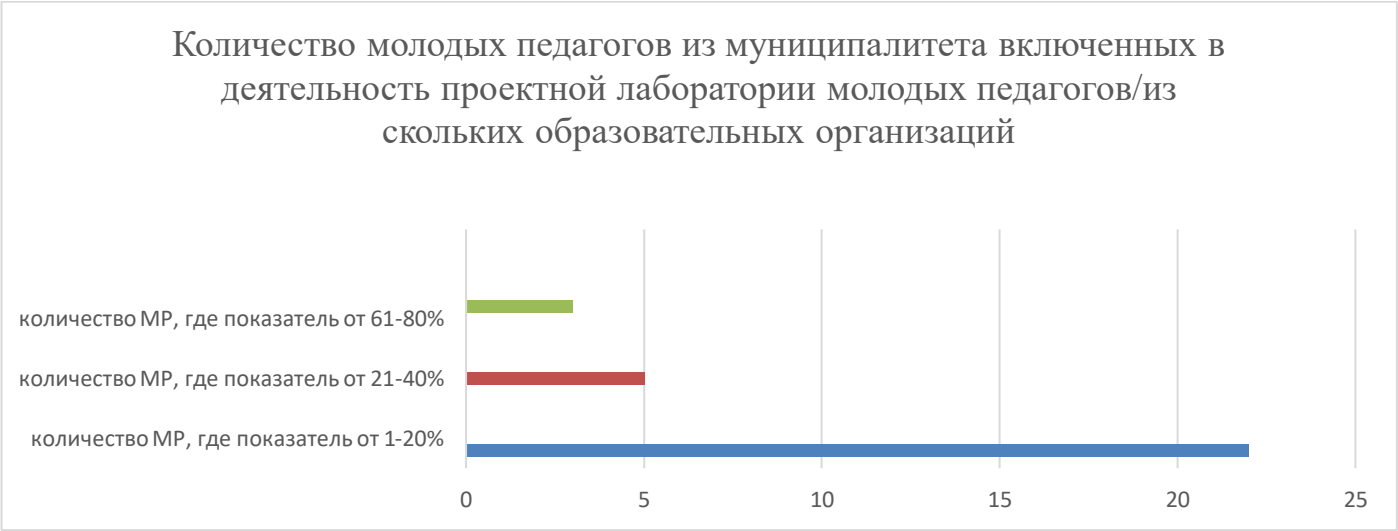


Рис. 18. «Количество молодых педагогов из муниципалитета включенных в деятельность проектной лаборатории молодых педагогов/из скольких образовательных организаций».

Вывод: системно выстроенная работа с молодыми педагогами в муниципалитетах демонстрирует поддержку профессионального развития и включения педагогов в региональное профессиональное пространство региона.

3. «Количество педагогов включенных в деятельность муниципальных секций ОРОО «АПРООО «СПЕКТР» /из скольких образовательных организаций».

От 1-20% по показателю отмечено у 22 МР: Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Знаменского, Исилькульского, Колосовского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Нижнеомского, Одесского, Оконешниковского, Омского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатского, Седельниковского, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Шербакульского;

от 21-40% у 4 МР: Называевского, Крутинского, Павлоградского, Черлакского;

от 41-60% у 2 МР: г.Омска и Тюкалинского;

от 61-80% у 1 МР: Нововаршавского (рис. 19).

Рис. 19. «Количество педагогов, включенных в деятельность муниципальных секций ОРОО «АПРОО «СПЕКТР».

Отсутствуют данные Кормиловского и Муромцевского МР. Азовский и Калачинский МР представили данные по количеству педагогов, не отразив из скольких они образовательных организаций.

Вывод: системная работа МСО по привлечению педагогов в профессиональное сообщества, в частности в деятельность ОРОО «АПРОО «СПЕКТР», говорит об управлении деятельностью педагогических сообществ и методической помощи им.

4. «Количество педагогов, вошедших в муниципальный методический актив региона/из скольких образовательных организаций».

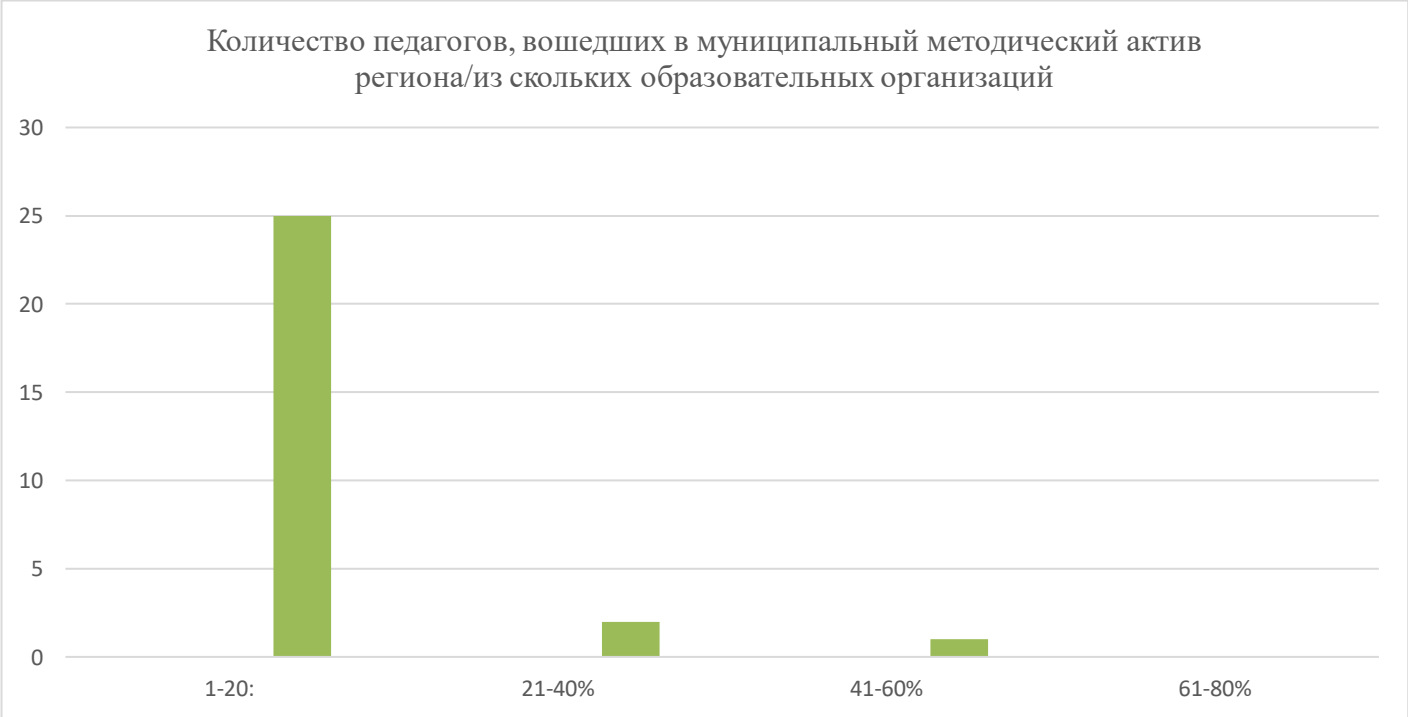
От 1-20% по показателю отмечено у 25 МР: Азовского, Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Знаменского, Исилькульского, Калачинского, Колосовского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Называевского, Одесского, Оконешниковского, Омского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатскогро, Седельниковского, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского;

от 21-40% у 2 МР-Москаленского и Тюкалинского;

от 41-60% у 1 Нововаршавского МР;

от 61-80% не представлено.

Нижнеомский, Кормиловский и Муромцевский МР-данные не представлены, а г.Омск и Павлогпрадский МР подали данные не корректно, не отразив из скольких образовательных организаций педагоги (рис. 20).



Р*ис. 20. «Количество педагогов, вошедших в муниципальный методический актив региона/из скольких образовательных организаций».*

Вывод: в муниципалитетах не сложилась практика формирования методического актива, о чем свидетельствует представленная информация. Необходимо выстроить работу МСО по организации адресной работы с методическим активом.

5. Рейтинг методических задач по поддержке сообществ, наиболее успешно решаемых в вашем муниципалитете (от 1-5, где 1 – наиболее успешно, 5 – наименее успешно) районами выявлено следующее:

- *стимулирование профессионального роста педагогических работников на основе выявленных профессиональных дефицитов и кадровых потребностей региона в рейтинге* максимальное значение отмечено у Азовского и Знаменского районов. На втором месте по значимости данный показатель отмечен у 7 МР: Горьковского, Большереченского, Нововаршавского, Таврического, Тарского, Черлакского, Оконешниковского. Третье место в рейтинге по данному показателю у 10 районов-Большеуковского, Знаменского, Крутинского, Называевского, Нижнеомского, Одесского, Полтавского, Русско-Полянского, Тевризского, Тюкалинского. Четвертое место в рейинге у 4 МР – Любинского, Марьяновского, Оконешниковского, Усть-Ишимского. У 6 МР – Исилькулского, Калачинского, Москаленского, Омского, Павлоградского, Саргатского этот показатель стоит на пятом месте по значимости.

- *создание условий для творческой самореализации, профессионального роста педагогических работников региона* – максимальное значение показателя у 6 МР: Горьковского, Знаменского, Любинского, Омского, Таврического, Тарского. Второе место в рейтинге отмечено у 3 МР – Называевского, Одесского, Черлакского. Третье место в рейтинге у 6 МР – Азовского, Большеуковского, Исилькульского, Нововаршавского, Тевризского, Тюкалинского. Четвертое место у 11 МР: Большереченского, Калачинского, Колосовского, Крутинского, Москаленского, Нижнеомского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатского, г.Омска. Пятое место в рейтинге у 3 МР – Марьяновского, Оконешниковского, Усть-Ишимского;

- *активизация продуктивного взаимодействия в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней, в том числе для мотивации развития профессионализма педагогических работников, профилактики их профессионального выгорания и диссеминации передового педагогического опыта* – максимальное значение показателя у 4 МР: Исилькульского, Калачинского, Полтавского, Усть-Ишимского. Второе место в рейтинге отмечено у 9 МР – Большеуковского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Оконешниковского, Русско-Полянского, Саргатского, Таврического. Третье место у 9 МР: Горьковского, Большереченского, Колосовского, Нижнеомского, Павлоградского, Тарского, Тевризского, Тюкалинского, Черлакского. Четвертое место в рейтинге у 6 МР – Азовского, Знаменского, Называевского, Нововаршавского, Одесского, Омского. г.Омск поставил на пятое место по значимости данный показатель;

- *обеспечение условий для эффективного повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогов (включая горизонтальное обучение, сетевую форму, использование дистанционных образовательных технологий и электронного обучения)* – на первом месте по значимости данный показатель отмечен у 14 МР – Большереченского, Большеуковского, Крутинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нововаршавского, Одесского, Оконешниковского, Павлоградского, Русско-Полянского Таврического. Черлакского и г.Омска. Второе место в рейтинге отмечено у 9 МР: Азовского, Знаменского, Исилькульского, Колосовского, Омского, Полтавского, Тевризского, Тюкалинского, Усть-Ишимского. Третье место в рейтинге данный показатель отмечен у 3 районов – Калачинского, Любинского, Саргатского. Четвертое место в рейтинге у 3 МР – Горьковского, Нижнеомского, Тарского. Ни один из муниципалитетов не присвоил пятое место в рейтинге данному показателю;

- *координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области*-на первом месте по значимости данный показатель отмечен у 1 МР – Саргатского. Второе место в рейтинге отмечено у 5 МР: Большеуковского, Калачинского, Павлоградского, Таврического Тевризского. Третье место в рейтинге данный показатель отмечен у 8 районов – Марьяновского, Москаленского. Оконешниковского, Омского, Тюкалинского, Усть-Ишимского, Черлакского, г.Омска. Четвертое место в рейтинге у Исилькульского МР. Пятое место в рейтинге у 14 МР: Азовского, Горьковского, Большереченского. Знаменского, Колосовского,

Крутинского, Любинского. Называевского, Нижнеомского, Нововаршавского, Одесского, Полтавского, Русско-Полянского, Тарского.

Вывод: большинство муниципалитетов на первое место выносят «*обеспечение условий для эффективного повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогов (включая горизонтальное обучение, сетевую форму, использование дистанционных образовательных технологий и электронного обучения)»* – 14 муниципалитетов.

Далее по значимости следует позиция «*создание условий для творческой самореализации, профессионального роста педагогических работников региона»* – отмечен у 6 МР.

Затем в рейтинге позиция «*активизация продуктивного взаимодействия в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней, в том числе для мотивации развития профессионализма педагогических работников, профилактики их профессионального выгорания и диссеминации передового педагогического опыта»* – в 4 МР.

Следующая позиция *«стимулирование профессионального роста педагогических работников на основе выявленных профессиональных дефицитов и кадровых потребностей региона»* в рейтинге на четвертом месте у 2 МР и финальная позиция «*координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области»* на последнем уровне в 1 МР.

Остальные районы не прорейтинговали предложенные позиции или не выделили ведущие по значимости.

Позиция «*координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области»,* оказавшаяся на последнем месте в рейтинге, свидетельствует об отсутствии управленческих решений в муниципальных органах управления образованием и муниципальных методических службах в части управления деятельностью педагогических сообществ и методической помощи им, а также установления устойчивых связей внутри сообществ, позволяющих эффективно взаимодействовать педагогам друг с другом на равных.

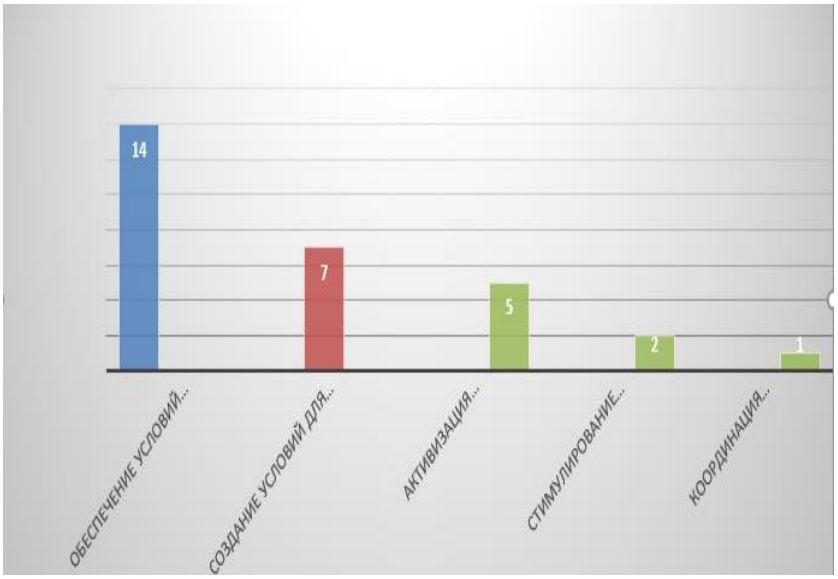


Рис. 21. «*Рейтинг методических задач по поддержке сообществ, наиболее успешно решаемых в муниципалитете».*

Показатель 4.11. *«Количество педагогических работников, вошедших в состав методического актива».*

В 2021 году по итогам диагностики предметно-методической компетентности педагогов был сформирован состав методического актива Омской области по 9 учебным предметам (Таблица 4):

Сводная информация о численности потенциальных тьюторов методического актива Омской области 2021 года											
№№	Муниципальные районы	математика	русский язык	литература	история	обществознание	география	биология	химия	физика	всего
1.	БОУ ДПО «ИРООО»	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
2.	г. Омск	14	12		4	12	4	8	6	7	67
3.	Азовский	2	5			2	1	2			12
4.	Большереченский	2	1								3
5.	Большеуковский							1			1
6.	Горьковский	1				2		1			4
7.	Знаменский	1							1		2
8.	Исилькульский		2								2
9.	Калачинский						1		2	1	7
10.	Колосовский										
11.	Кормиловский	1			1				1	2	5
12.	Крутинский		4								
13.	Любинский	1	1	1	1		1	1			6
14.	Марьяновский					1		1			2
15.	Москаленский	1				1	1	1	1		5
16.	Муромцевский	4	4					1			9
17.	Называевский				1					1	2
18.	Нижнеомский	1			1						2
19.	Нововаршавский		1								1
20.	Одесский	1		1	1	1	1	1	1	1	8
21.	Оконешниковский		1								1
22.	Омский	2	3		1	2	1		1	2	12
23.	Павлоградский	1	1		1					1	4
24.	Полтавский	1	1								2
25.	Русско-Полянский						1				1
26.	Саргатский	3	1				1				5
27.	Седельниковский		1			1					2
28.	Таврический	1	1			1		1	1		5
29.	Тарский	1	2		2			1			6
30.	Тевризский					1					1
31.	Тюкалинский		3		1	2	1		1		8
32.	Усть-Ишимский		1						1	1	3
33.	Черлакский	1	2			1	1				5
34.	Шербакульский	1	1		2		1	1			6
	Итого:	**42**	**51**	**3**	**17**	**28**	**16**	**21**	**16**	**20**	**214**

Муниципальные органы управления образованием Азовского, Муромцевского, Крутинского, Омского районов и Департамент образования Администрации г.Омска рекомендовали 5 и более педагогов в состав регионального методического актива. В 23 муниципальных районах Омской области в настоящий момент от 1 до 4 педагогов – представителей регионального методического актива. В муниципальной системе образования Колосовского района в 2021 году не сформирован методический актив.

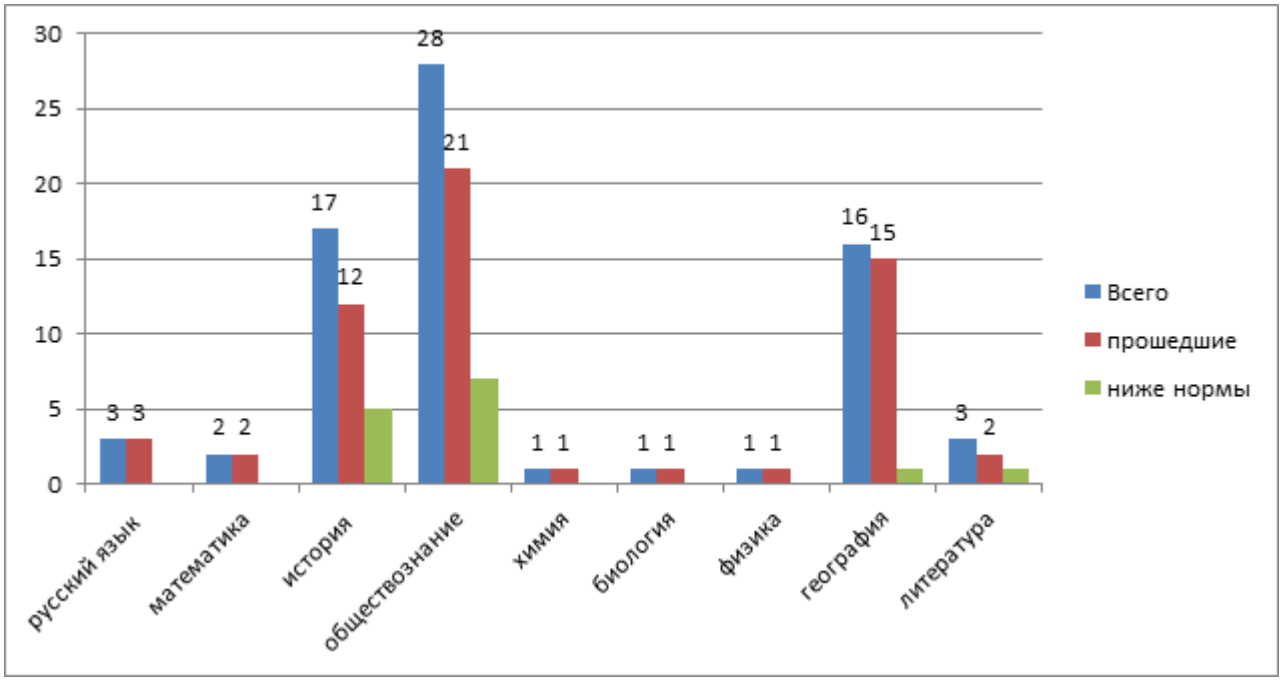


Рис. 22. Информация о методическом активе 2021 года в разрезе предметов.

Вывод: плановое значение мониторинга реализации Стратегии в 2021 году превышено, однако системную работу по формированию регионального актива методистов требуется продолжать, организуя участие педагогических работников в федеральных диагностических процедурах на выявление их предметной и методической компетенций.

Показатель 4.12. *«Доля выполненных мероприятий в рамках Программы взаимодействия между Министерством образования Омской области, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области» (далее – МООО, ОмГПУ, БОУ ДПО «ИРООО» соответственно), образовательными организациями, расположенными на территории Омской области, реализующими образовательные программы по специальностям и направлениям подготовки «Образование и педагогические науки».*

В 2021 году реализовано 100% мероприятий, предусмотренных Планом мероприятий Программы взаимодействия между МООО, БОУ ДПО «ИРООО», ОмГПУ.

Например, созданы рабочие группы по отдельным направлениям взаимодействия в целях достижения высокого качества и своевременности реализации мероприятий, предусмотренных планом. От БОУ ДПО «ИРООО» предложены кандидатуры: рабочая группа по реализации пп. 3.1, 3.2, рабочая группа по реализации пп. 3.7, 3.8; рабочая группа по п. 4.6.

По пункту плана 2.2. Организовано участие 3 студентов ОмГПУ в деятельности по перепроверке ВПР обучающихся общеобразовательных организаций Омской области (май 2021).

По пункту плана 3.2. Состоялось заседание Экспертного совета по дополнительному профессиональному педагогическому образованию: утверждены регламент работы экспертного совета, перечень приоритетных направлений ДПП ПК, состав экспертных групп, критерии оценки ДПП ПК для включения в региональный реестр.

По пункту плана 3.3. В программу III Областного августовского форума включена секция, посвященная вопросам подготовки педагогических кадров (ответственный за подготовку и проведение – ОмГПУ).

По пункту плана 3.6. В программу мероприятий профильных педагогических смен для школьников – участников регионального подпроекта «Будущий учитель – учитель будущего», направленных на профессиональное самоопределение школьников, включены: тематическая

площадка на базе ОмГПУ «Университет будущего учителя», профпробы на базе БПОУ «Омский педагогический
колледж № 1» (далее – ОПК № 1) по компетенциям «Дошкольное образование», «Преподавание в младших классах», «Физическая культура, спорт и фитнес» (июнь 2021).

По пункту плана 4.2. В работе Регионального учебно-методического объединения по общему образованию (РУМО ОО), РУМО СПО, Экспертном Совете по проведению экспертизы научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов по фундаментальным, прикладным научным исследованиям, экспериментальным разработкам БОУ ДПО «ИРООО», Совете при МООО по качеству общего образования принимают участие сотрудники БОУ ДПО «ИРООО», ОмГПУ и ОПК № 1.

По пункту плана 4.3. На экспертизу РУМО ОО поступило 3 методических материала от ОмГПУ, одному из них присвоен гриф «Рекомендовано РУМО» (май 2021).

Вывод: В 2021 году мероприятия, предусмотренные Планом мероприятий Программы взаимодействия между МООО, ИРООО, ОмГПУ, реализованы в полном объеме.

Показатель 4.13 «*Доля дополнительных профессиональных программ, реализуемых с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (ЭО и ДОТ), – не менее 30 % от общего числа реализуемых ДПП ежегодно.*

Показатель представлен методом сбора информации: анализ документов. В качестве метода обработки информации использовался анализ данных материалов, полученных, в том числе в рамках Мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников в образовательных организациях, реализующих программы дополнительного профессионального образования, повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогической направленности. Сопоставление количества ДПП (ПК и ПП), реализуемых с применением ЭО и ДОТ от общего числа реализуемых ДПП (ПК и ПП).

В современных условиях в системе дополнительного профессионального образования необходимо принимать меры по развитию цифровой образовательной среды. Данные мероприятия направлены на разработку и реализацию дополнительных профессиональных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

На диаграмме рис. 23 представлены результаты по показателю, связанному с развитием цифровой образовательной среды дополнительного профессионального образования педагогических работников. Из диаграммы видно, что в БОУ ДПО «ИРООО» приняты меры по организации дополнительного профессионального обучения с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

Кроме того, проводятся мероприятия, направленные на развитие цифровых навыков педагогических работников, реализуются проекты по внедрению дистанционных технологий в образовательный процесс

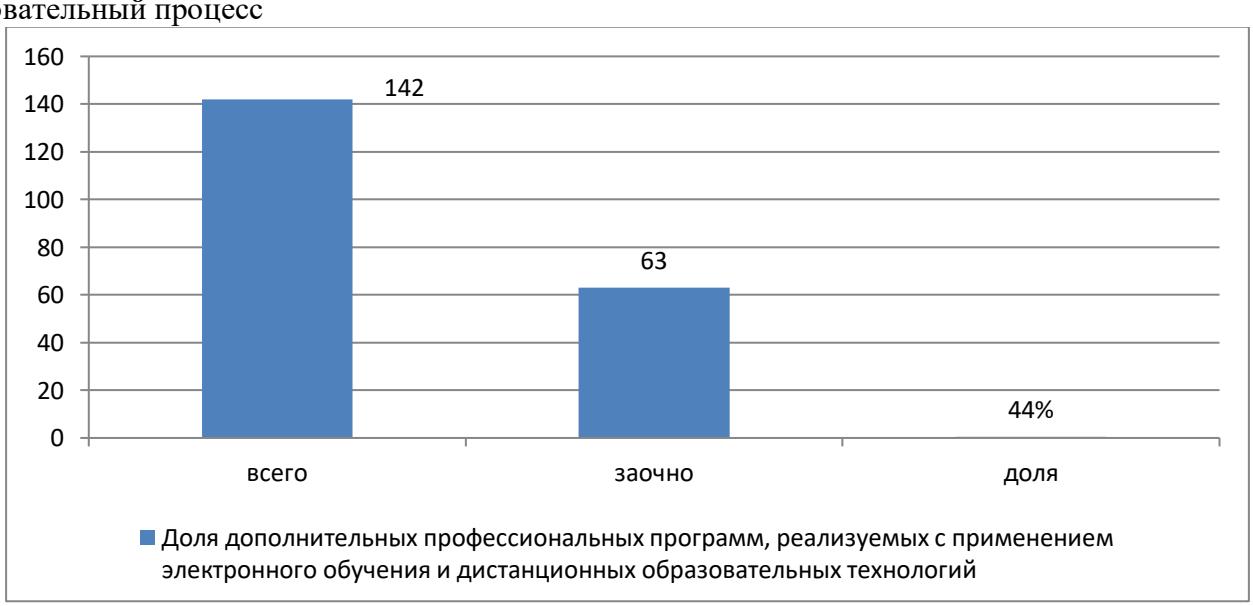


Рис.23. Доля дополнительных профессиональных программ, реализуемых с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (на примере БОУ ДПО «ИРООО»).

В таблице 5 представлена информация об организации обучения педагогических работников образовательных организаций Омской области по дополнительным профессиональным программам, в заочной (дистанционной) форме в 2021 году (на основании данных, представленных МСО и плану образовательной деятельности БОУ ДПО «ИРООО»).

Таблица 5.

Количество педагогических работников образовательных организаций Омской области, прошедших обучение по ДПП	Количество педагогических работников образовательных организаций Омской области, прошедших обучение по ДПП в заочной (дистанционной) форме	Доля педагогических работников образовательных организаций Омской области, прошедших обучение по ДПП в заочной (дистанционной) форме (%)
18408 человек	8099 человек	44%

В БОУ ДПО «ИРООО» и других организациях, таких как ОмГУ, СиБИНДО, МАНО, ОКОТСиТ, ОмГА, ОмГПУ, РАНХиГС, ОмГУПС, ОмГПУ (Тарский филиал), реализующих программы педагогической направленности, разработаны нормативные акты о применении электронного обучения и дистанционных образовательных технологий при реализации дополнительных профессиональных программ, но в показателях мониторинга системы ДПО региона ни количество ДПП с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, ни количество обученных у организаций ДПО не запрашивалось.

Вывод: анализ данных по показателю позволяет предположить, что фактором, в наибольшей степени, влияющим на организацию ДПО с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий являются условия деятельности образовательных организаций, реализующих программы педагогической направленности. Результаты мониторинга по показателю позволили сделать вывод о необходимости корректировки показателей Мониторинга системы ДПО региона.

Показатель 4.14. «*Доля образовательных организаций, реализующих ДПП ПК для педагогических и руководящих работников, чьи ДПП имеют положительное экспертное заключение Экспертного Совета по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области и включены в региональный реестр ДППО, – 90 % суммарно*».

Показатель представлен методом сбора информации: метод экспертных оценок. В качестве метода обработки информации использовался анализ выписок из протоколов заседания Экспертного Совета по ДПО работников образовательных организаций Омской области, сравнение. Основной формой является сопоставление количества организаций, имеющих положительное экспертное заключение с общим количеством учреждений, реализующих программы ДППО, расположенных на территории Омской области.

На территории Омской области действует 20 образовательных организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования педагогической направленности. По итогам Мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников в образовательных организациях, реализующих программы дополнительного профессионального образования повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогической направленности, установлено наличие документов, регламентирующих экспертизу качества ДПП ПК и ПП в образовательной организации; наличие и реализация ДПП ПК и ПП, имеющих положительное внутреннее экспертное заключение; наличие документов, отражающих анализ качества ДПП ПК и ПП (анализ результатов реализации ДПП).

Внешняя экспертиза ДПП ПК и ПП отмечена в следующих образовательных организациях: ФГБОУ ВО ОмГАУ, БПОУ Омской области ОКПТ, ФГБОУ ВО РАНХиГС, БПОУ Омской области ОКОТСиТ, БОУ ДПО «ИРООО».

Вместе с тем, по показателю регионального мониторинга реализации Стратегии «Доля образовательных организаций, реализующих ДПП ПК для педагогических и руководящих работников, чьи ДПП имеют положительное экспертное заключение Экспертного Совета по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области и включены в региональный реестр ДППО», данные есть только у 4-х образовательных организаций (на основе выписок из протоколов заседания Экспертного Совета по ДПО работников образовательных организаций Омской области).

На рис. 24. представлено участие образовательных организаций ДПО в экспертировании ДПП ПК и ПП Экспертным Советом по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области (доля участников от общего количества организаций).

Рис. 24. демонстрирует долю образовательных организаций, реализующих ДПП ПК для педагогических и руководящих работников, чьи ДПП имеют положительное экспертное заключение Экспертного Совета по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области и включены в региональный реестр ДППО от общего количества ДПО, реализующих ДПП педагогической направленности.

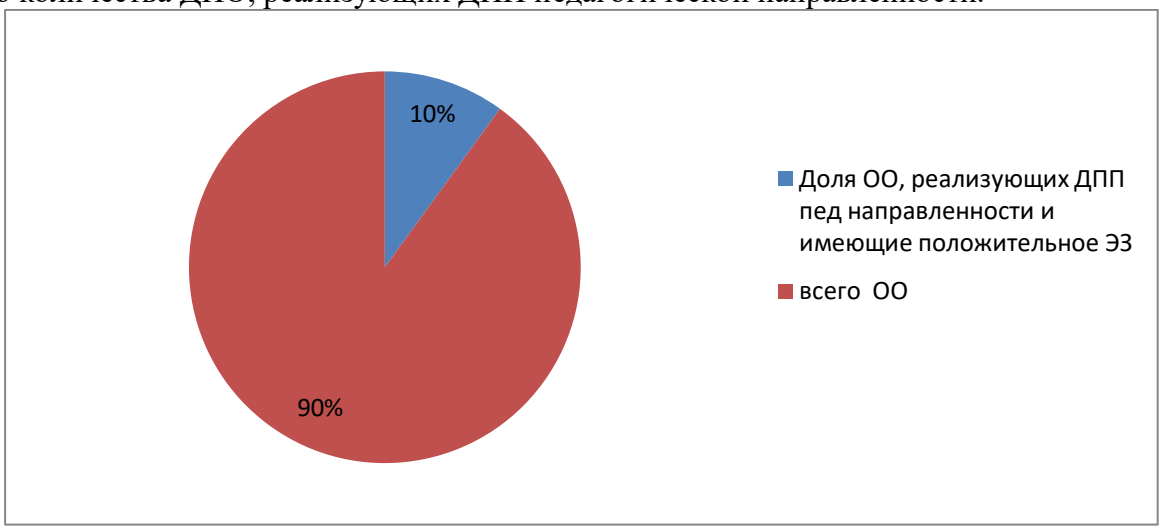


Рис. 24. Доля образовательных организаций, реализующих ДПП ПК для педагогических и руководящих работников.

Диаграмма отражает количественное значение ДПП ПК и ПП, представленных в Экспертный Совет по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области и получивших положительное заключение.

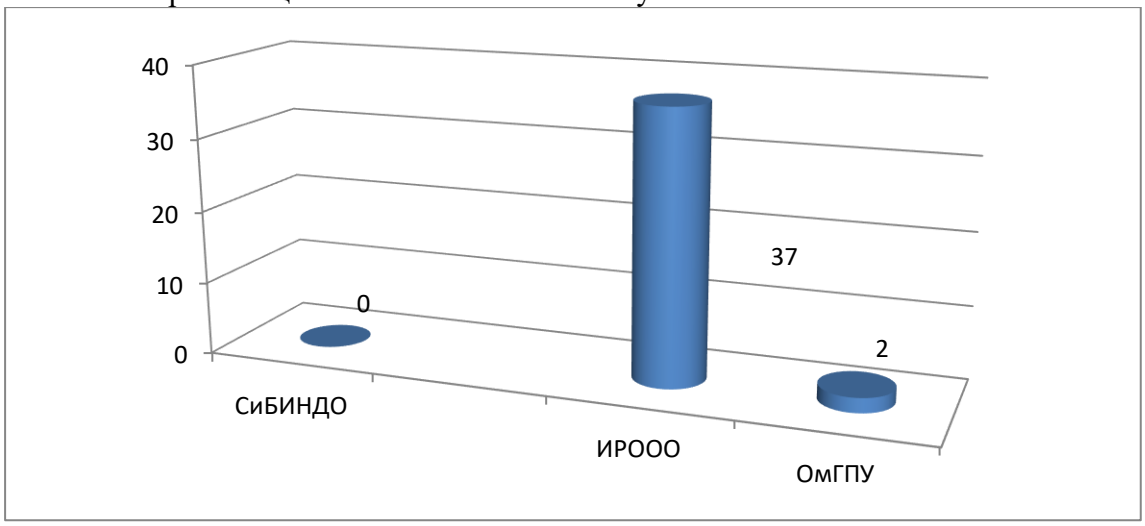


Рис. 25 Образовательные организации, реализующие ДПП ПК для педагогических и руководящих работников, чьи ДПП имеют положительное экспертное заключение

Вывод: фактором, влияющим на полученные результаты по показателю, следует считать недостаточно эффективные управленческие решения образовательных организаций, реализующих ДПП, по предоставлению ДПП ПК и ПП на экспертизу для формирования регионального реестра ДПП.

Показатель 4.15 «*Доля педагогических работников, привлеченных к экспертной деятельности в составе экспертной группы Экспертного Совета по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области от общего числа экспертов*» – *не менее 35% ежегодно.*

Вовлечение педагогов в экспертную деятельность содействует профессиональному росту и личностному развитию педагогических работников.

Доля педагогических работников, привлеченных к экспертной деятельности в составе экспертной группы Экспертного Совета в 2021 году составила – 27%. Плановым является значение не менее 35% ежегодно.

Вывод: в 2021 году плановое значение по данному показателю не достигнуто. Этот факт будет учитываться при формировании экспертной комиссии с целью увеличения количества педагогов, вовлеченных в экспертную деятельность в составе экспертной группы Экспертного Совета по дополнительному профессиональному образованию работников образовательных организаций Омской области.

Показатель 4.16. «*Количество стажировочных площадок, созданных на основе технологий наставничества, по вопросам управления профессиональным развитием педагогов, инновационной деятельности – не менее 60 единиц ежегодно*».

Количество стажировочных площадок, созданных на основе технологий наставничества в 2021 году составило 55. Кроме того, в рамках деятельности 7 РИП-ИнКО продолжает работу сеть стажировочных площадок РИП-ИнКО в количестве 35, что в сумме составляет 90.

Основной целью деятельности стажировочных площадок является специально организованное изучение практик региона, созданных на основе технологий наставничества, по вопросам управления профессиональным развитием педагогов и инновационной деятельности, как одного из востребованных направлений развития системы образования региона.

Вывод: отклонение от нормы в сторону увеличения значения свидетельствует о проведении работы с опережением по показателям, а также в связи с востребованностью и актуальностью данного направления.

Показатель 4.17. «*Доля молодых педагогов, входящих в состав региональной и муниципальных проектных лабораторий молодых педагогов, от общего количества молодых педагогов – 50 % ежегодно».*

В регионе созданы необходимые организационно-методические условия для профессиональной адаптации и развития молодых учителей, для оказания им методической помощи на всех уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

В основе деятельности лаборатории лежит идея создания условий для осознания молодыми педагогами региона своих потенциальных возможностей, повышения и развития профессиональной компетентности педагогических работников в рамках непрерывного образования, эффективного обмена опытом применения инновационных методик и технологий в образовательной деятельности.

Региональная лаборатория ежегодно проводит проекты разной направленности. Это проекты, реализуемые совместно с детьми, и проекты, предполагающие активное взаимодействие самих молодых педагогов.

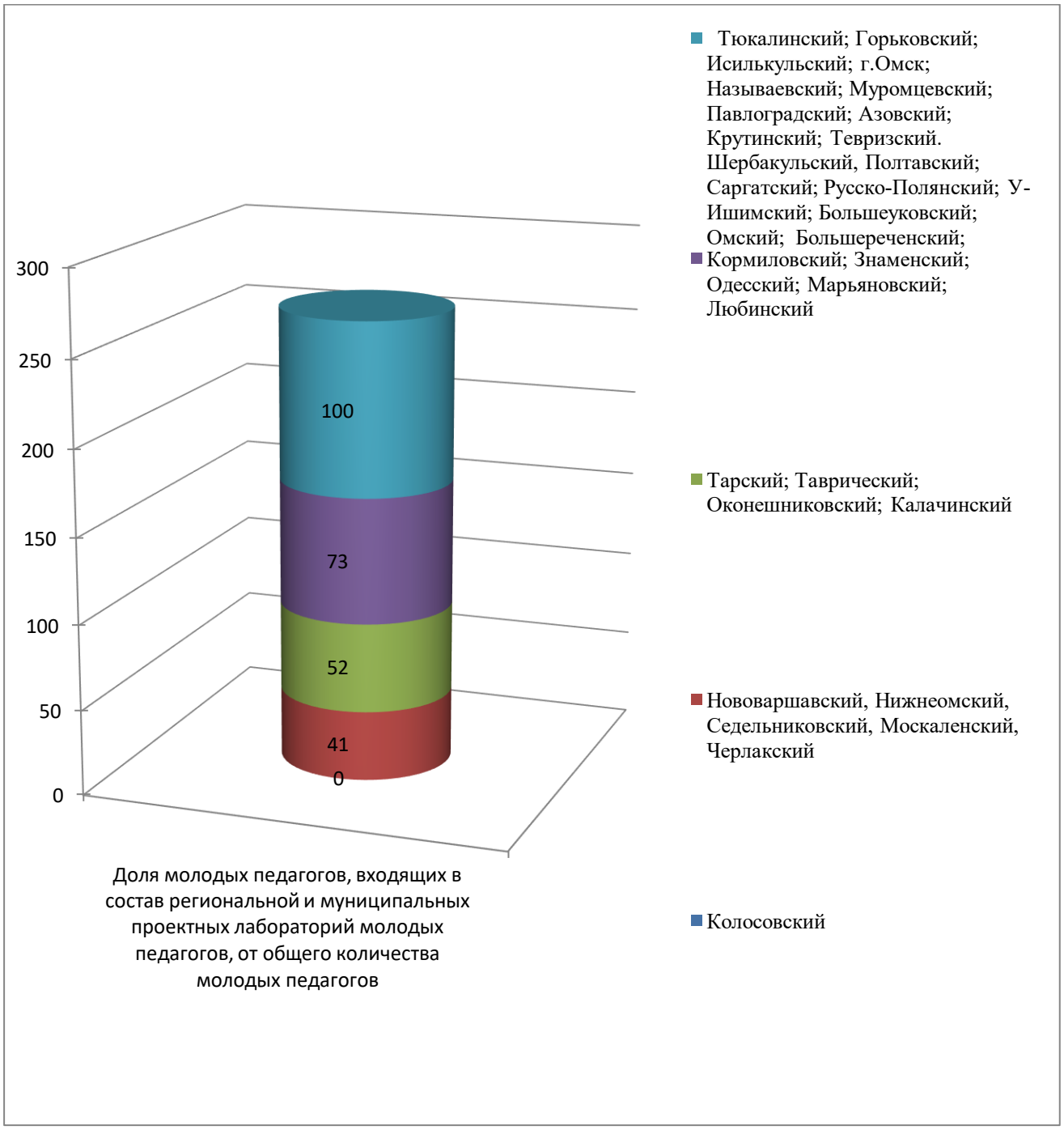


Рис. 26. «Доля молодых педагогов, входящих в состав региональной и муниципальных проектных лабораторий молодых педагогов».

Анализ данного показателя позволяет сделать вывод, что у 18 муниципалитетов доля молодых педагогов, входящих в состав региональной и муниципальной лабораторий составляет 100%. Для 5 муниципалитетов доля составляет от 55 – 75%. В 4 муниципальных образованиях этот показатель от 45 – 55%. Также в 5 муниципалитетах данный показатель составляет 45 и менее процентов.

В Колосовском районе этот показатель составил 0%, что не соответствует действительности. Скорее всего, предоставленные данные ошибочны, так как в Омской области нет ни одного муниципалитета, где бы не работали молодые педагоги в возрасте до 35 лет (по данным Министерства образования Омской области) (рис. 26).

Показатель 4.18. *«Доля педагогов (в том числе молодых), участвующих в программах наставничества, от общего числа педагогических работников региона» – 50 % ежегодно.*

Сбор информации по данному показателю осуществлялся Региональным центром наставничества «Вместе к успеху» Омского педагогического колледжа № 1 в рамках ежегодного

мониторинга реализации программ наставничества в Омской области (Целевая модель наставничества) (таблица 6).

Таблица 6.

Сведения об охвате наставническими практиками педагогических работников (в том числе молодых) общеобразовательных организаций муниципальных образований Омской области за 2021 год

№	Наименование муниципального образования	Общее количество педагогов, вовлеченных в программы наставничества	Количество молодых специалистов, вовлеченных в наставнические практики, 2020/2021 учебный год	Доля педагогов (в том числе молодых), участвующих в программах наставничества, от общего числа педагогических работников
1.	Одесский	45	9	20%
2.	Крутинский	46	8	17,3%
3.	Нововаршавский	54	9	16,6%
4.	Щербакульский	41	5	12,1%
5.	Большереченский	69	8	11,5%
6.	Горьковский	46	5	10,8%
7.	Калачинский	91	9	9,8%
8.	Москаленский	71	7	9,8%
9.	Седельниковский	64	6	9,3%
10.	Русско-полянский	87	8	9,1%
11.	Исилькульский	102	9	8,8%
12.	Оконешниковский	37	3	8,1%
13.	Колосовский	83	6	7,2%
14.	Любинский	252	18	7,14%
15.	Таврический	127	9	7,1%
16.	Марьяновский	71	5	7,04%
17.	Полтавский	57	4	7%
18.	Называевский	115	8	6,9%
19.	Азовский	102	7	6,8%
20.	Кормиловский	131	9	6,8%
21.	Усть-ишимский	79	5	6,3%
22.	Омский	306	19	6,2%
23.	Г. Омск	1028	64	6,2%

24.	Павлоградский	64	3	4,6%
25.	Тевризский	100	4	4%
26.	Черлакский	124	5	4%
27.	Знаменский	76	3	3,9%
28.	Муромцевский	76	3	3,9%
29.	Нижнеомский	55	2	3,6%
30.	Тарский	161	5	3,1%
31.	Саргатский	69	2	2,9%
32.	Тюкалинский	122	3	2,45%
33.	Большеуковский	24	0	0
	ИТОГО:	**3975**	**270**	**12,9%**

Вывод: представленные данные свидетельствуют о том, что в 2021 году плановое значение показателя не достигнуто. Общее количество педагогических работников общеобразовательных организаций в 2021 году составляло 30754 человека. Соответственно, в программах наставничества задействовано только 12,9% педагогов Омской области. Это обусловлено тем, что в реализации программ наставничества были включены в приоритете молодые педагоги, тогда как другие педагоги (возобновившие педагогическую деятельность после длительного перерыва, осваивающие новые профессиональные компетенции, включенные в инновационную деятельность) не участвовали в наставнических практиках.

Перспективные задачи по внедрению в 2022 году программ наставничества в 100% общеобразовательных организаций позволят компенсировать этот методический дефицит и достичь положительной динамики по показателю «Доля педагогов (в том числе молодых), участвующих в программах наставничества, от общего числа педагогических работников региона».

Показатель 4.19. *«Доля педагогических работников, включенных в сетевые сообщества, от общего числа педагогических работников региона».*

Плановое значение, обозначенное в Стратегии, составляет не менее 45% суммарно.

Как показывает диаграмма (рис. 27), в 31 муниципальном районе Омской области этот показатель в 2021 году достигнут.

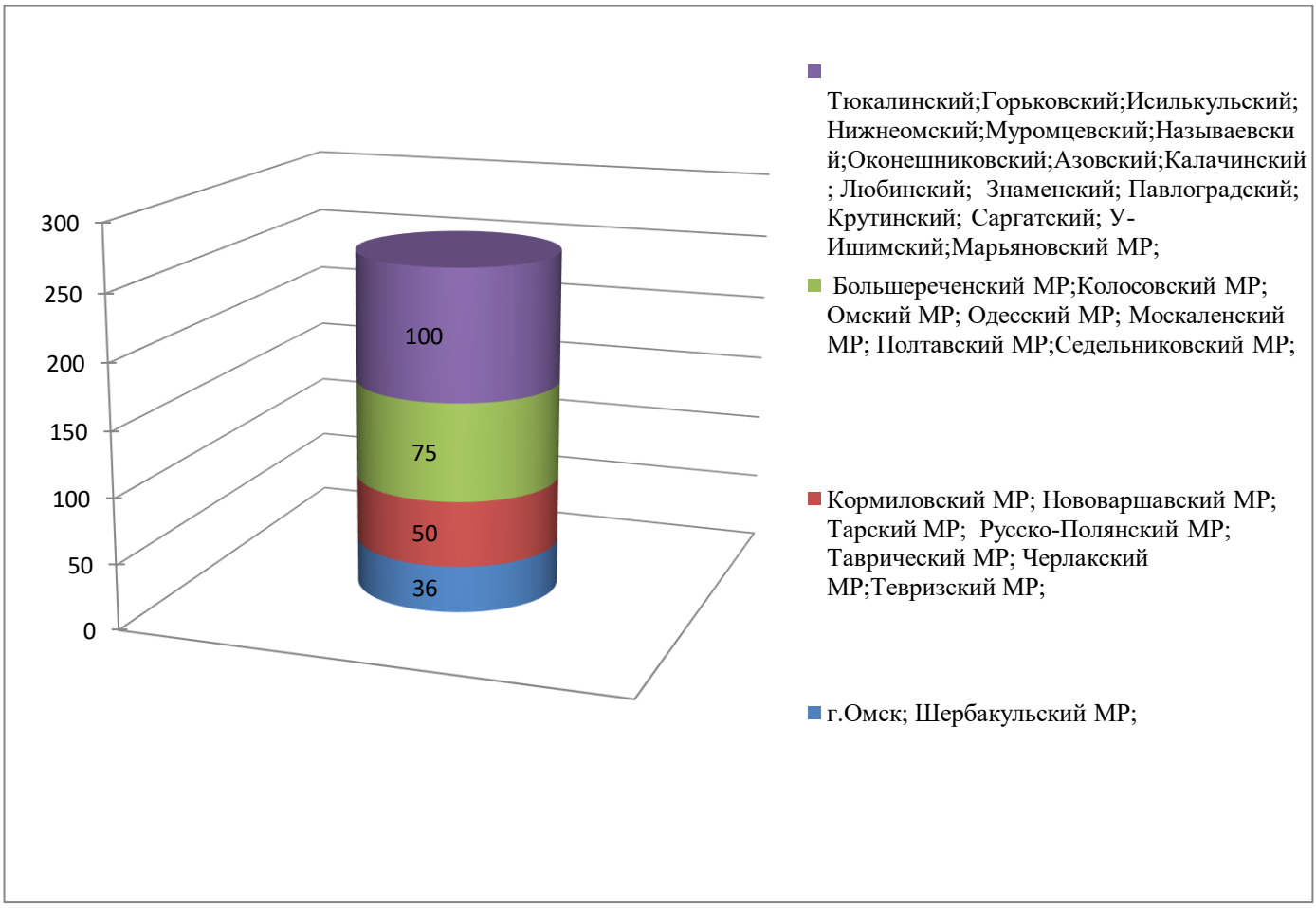


Рис. 27. Доля педагогических работников, включенных в сетевые сообщества, от общего числа педагогических работников региона.

В 16 муниципальных районах он составляет свыше 75%, в 7 муниципальных районах – 50 – 47%, в 7 муниципальных районах – 36 – 50%. В г. Омске и Шербакульском районе доля педагогических работников, включенных в сетевые сообщества, ниже 36%.

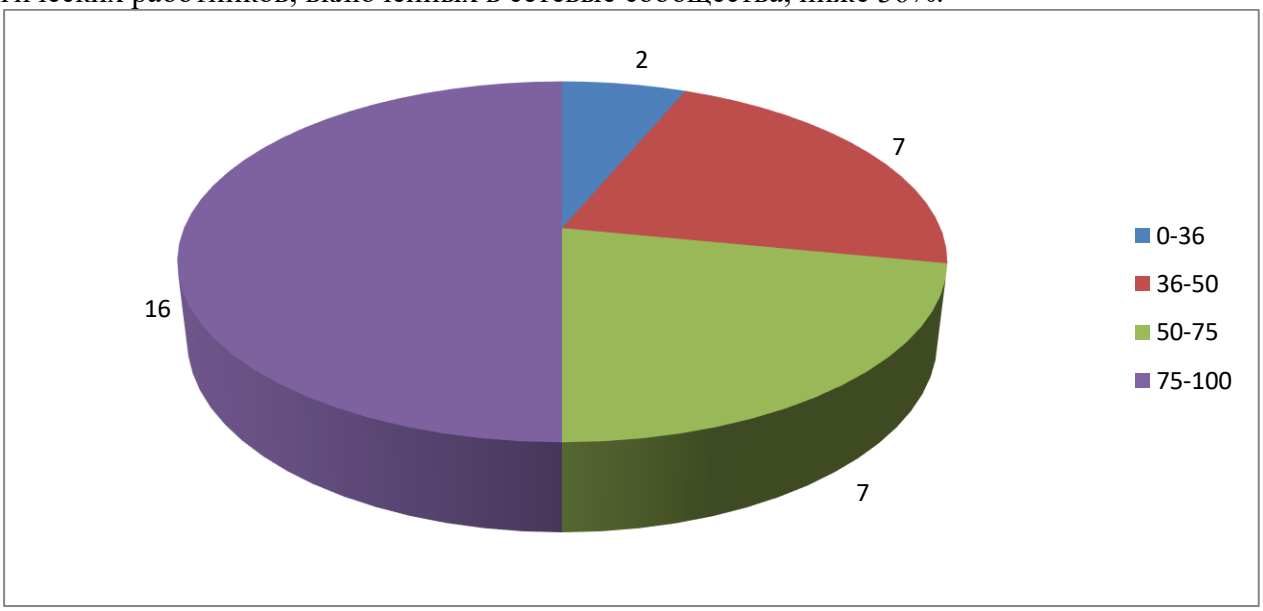


Рис.28. Доля педагогических работников, включенных в сетевые сообщества, от общего числа педагогических работников региона

Вывод: данные мониторинга по этому показателю свидетельствуют, что в 93,9% муниципальных образований Омской области ведется системная работа по развитию сетевых профессиональных сообществ и по организации участия в них педагогических работников муниципальных систем образования.

Показатель 4.20. «*Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для осуществления сетевого профессионального взаимодействия педагогических работников Омской области, от общего количества образовательных организаций».*

Плановое значение по данному показателю составляет 75% суммарно (рис. 29).

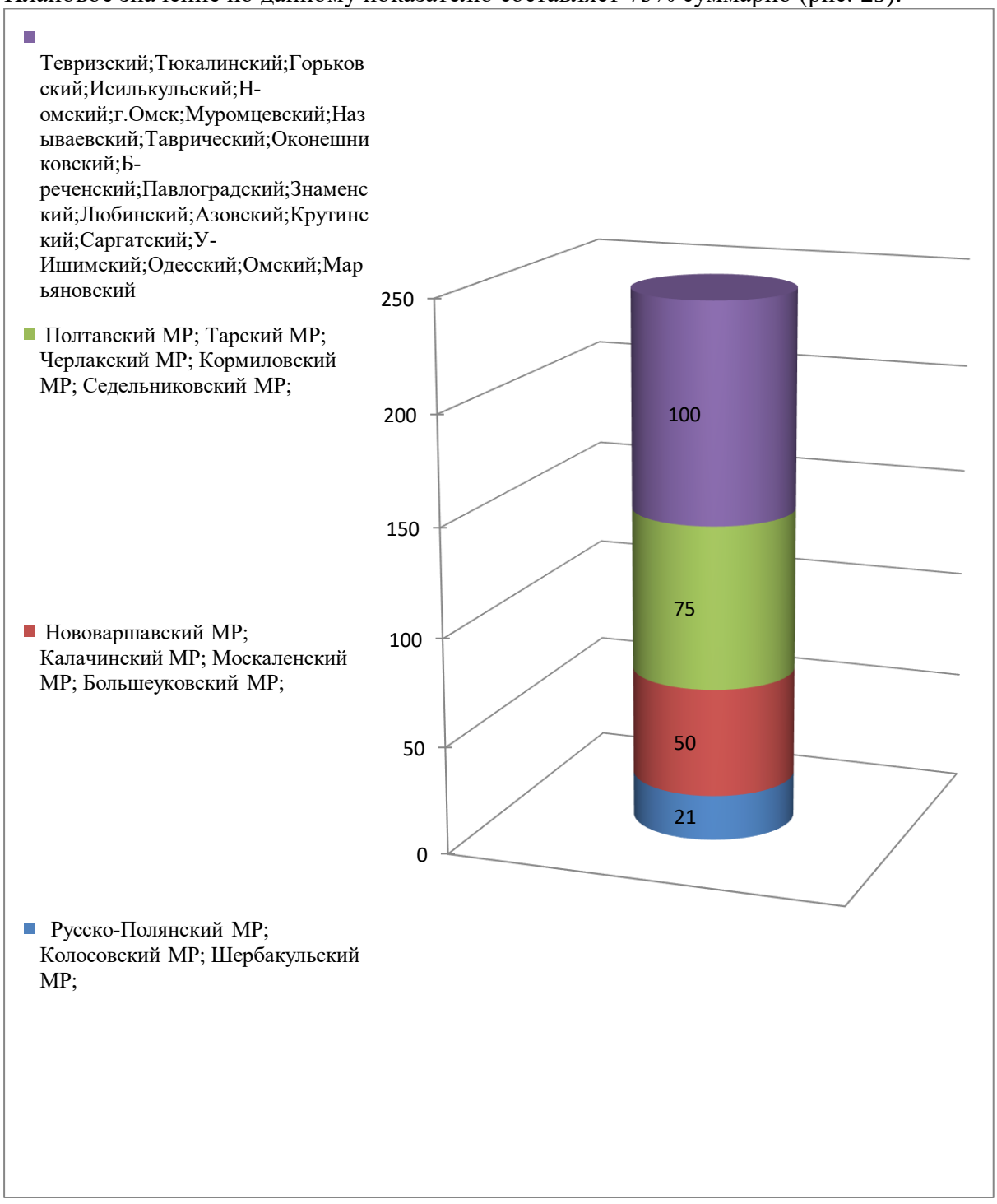


Рис. 29. Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для осуществления сетевого профессионального взаимодействия педагогических работников Омской области, от общего количества образовательных организаций.

В разрезе муниципальных образований Омской области можно видеть, что в 21 муниципалитете уже в 2021 году этот показатель составляет 75% и выше. В 4 муниципальных районах доля образовательных организаций, в которых созданы условия для осуществления сетевого профессионального взаимодействия педагогических работников Омской области, составляет 50 – 75%. В 4 муниципалитетах – 22 – 50%. В 3 муниципальных районах (Колосовском, Русско-Полянском, Шербакульском МР) он не превышает 21%.

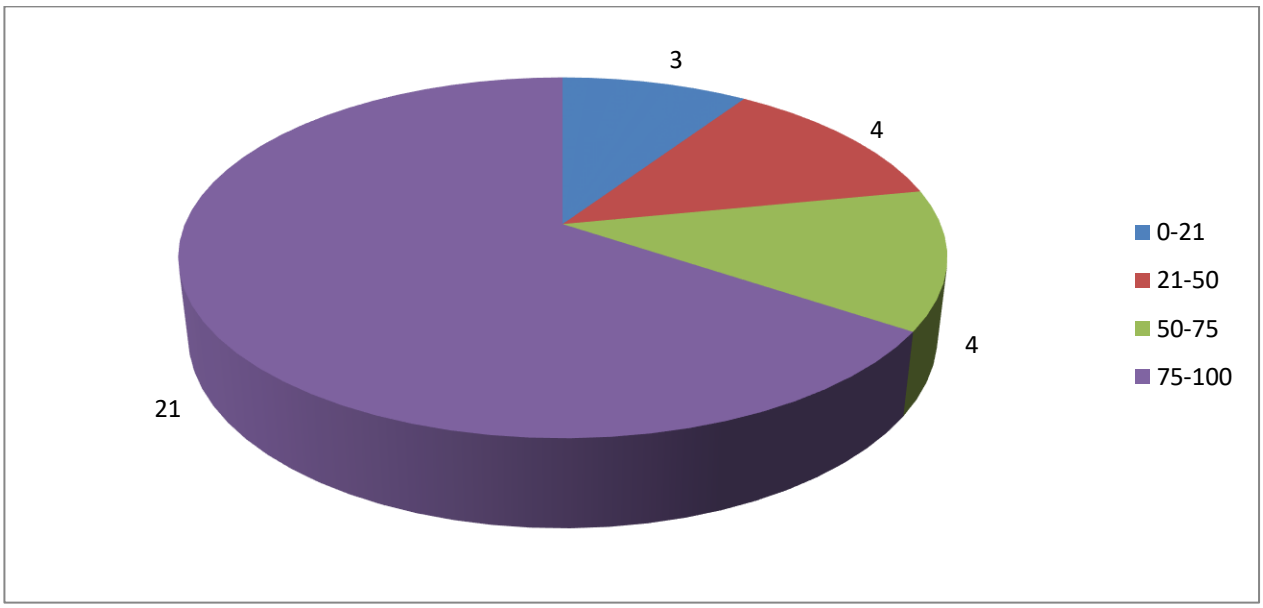


Рис.30. Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для осуществления сетевого профессионального взаимодействия педагогических работников Омской области, от общего количества образовательных организаций.

Вывод: таким образом, в 63,6% муниципальных образований региона уже достигнуто суммарное значение 75% по показателю «Доля образовательных организаций, в которых созданы условия для осуществления сетевого профессионального взаимодействия педагогических работников Омской области, от общего количества образовательных организаций».

АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по исправлению выявленных проблем в ходе мониторинга реализации Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников образовательных организаций Омской области

Обоснование актуальности рекомендаций.

Целью мониторинга являлось повышение управляемости процессами профессионального роста педагогических работников Омской области, синхронизации реализации Стратегии на всех уровнях управления образованием, оказание своевременного качественного научно-методического сопровождения педагогических и руководящих работников, получение объективной информации о системе обеспечения профессионального развития педагогических работников
в 2021 году.

Цель данных рекомендаций

Анализ полученной информации, которая может быть использована для оценки механизмов управления качеством образования по направлению работы с руководителями образовательных организаций в муниципальных образованиях и регионе и для информирования профессиональной общественности.

Ожидаемый результат от исследования.

- системно выстроенная работа с молодыми педагогами в муниципалитетах;
- системная работа МСО по привлечению педагогов в профессиональные сообщества;
- обеспечение условий для эффективного повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогов;
- сложившаяся практика формирования методического актива в муниципалитетах и в регионе в целом.

Содержание адресных рекомендаций.

1. «Количество образовательных организаций муниципального района включенных в РИП-ИнКО. Количество/доля (%)».

От 1 – 20% по показателю отмечено у 10 муниципальных районов (далее – МР): Знаменского, Колосовского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нововаршавского, Тевризского, Тюкалинского, Усть-Ишимского;

от 21 – 40% у 11 МР: Азовского, Большереченского, Исилькульского, Калачинского, Одесского, Омского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Тарского, Шербакульского;

от 41 – 60% у 5 МР: Нижнеомского, г.Омска, Седельниковского, Таврического, Черлакского;

от 61 – 80% у 2 МР: Большеуковского, Крутинского.

Некорректно поданы данные анкеты у Горьковского, Саргатского, Оконешниковского МР, не заполнена анкета у Кормиловского и Муромцевского МР, соответственно, данные по этим муниципалитетам не могут быть обработаны.

Вывод: значительное количество ОО, состоящих в РИП-ИнКО говорит о выстроенной методической работе в муниципалитетах.

2. «Количество молодых педагогов из муниципалитета включенных в деятельность проектной лаборатории молодых педагогов / из скольких образовательных организаций».

От 1-20% по показателю отмечено у 22 МР: Азовского, Знаменского, Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Крутинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нижнеомского, Одесского, Оконешниковского Павлоградского, Русскополянского, Саргатского, Седельниковский, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского;

от 21 – 40% у 5 МР: Исилькульского, Калачинского, Любинского, Полтавского, Омского;

от 41 – 60% нет ни у одного МР;

от 61 – 80% у 3 МР: Нововаршавского, Тюкалинского и г.Омска. Рис.18.

Кормиловский и Муромцевский районы не предоставили данные по этому вопросу. Колосовский район в графе анкеты ставит 0, что противоречит данным Министерства образования Омской области.

Вывод: системно выстроенная работа с молодыми педагогами в муниципалитетах демонстрирует поддержку профессионального развития и включения педагогов в региональное профессиональное пространство региона.

3. «Количество педагогов включенных в деятельность муниципальных секций ОРОО «АПРОО «СПЕКТР» /из скольких образовательных организаций».

От 1-20% по показателю отмечено у 22 МР: Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Знаменского, Исилькульского, Колосовского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Нижнеомского, Одесского, Оконешниковского, Омского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатского, Седельниковского, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Шербакульского;

от 21 – 40% у 4 МР: Называевского, Крутинского, Павлоградского, Черлакского;

от 41 – 60% у 2 МР: г.Омска и Тюкалинского;

от 61 – 80% у 1 МР-Нововаршавского. Рис.19

Отсутствуют данные Кормиловского и Муромцевского МР. Азовский и Калачинский МР представили данные по количеству педагогов, не отразив из скольких они образовательных организаций.

Вывод: системная работа МСО по привлечению педагогов в профессиональное сообщества, в частности в деятельность ОРОО «АПРОО «СПЕКТР», говорит об управлении деятельностью педагогических сообществ и методической помощи им.

4. «Количество педагогов, вошедших в муниципальный методический актив региона / из скольких образовательных организаций».

От 1 – 20% по показателю отмечено у 25 МР: Азовского, Большереченского, Большеуковского, Горьковского, Знаменского, Исилькульского, Калачинского, Колосовского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Называевского, Одесского, Оконешниковского, Омского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатскогро, Седельниковского, Таврического, Тарского, Тевризского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского;

от 21-40% у 2 МР-Москаленского и Тюкалинского;

от 41-60% у 1 Нововаршавского МР;

от 61-80% не представлено.

Нижнеомский, Кормиловский и Муромцевский МР-данные не представлены, а г.Омск и Павлоградский МР подали данные не корректно, не отразив из скольких образовательных организаций педагоги.

Вывод: в муниципалитетах не сложилась практика формирования методического актива, о чем свидетельствует представленная информация. Необходимо выстроить работу МСО по организации адресной работы с методическим активом.

5. Рейтинг методических задач по поддержке сообществ, наиболее успешно решаемых в вашем муниципалитете (от 1-5, где 1 – наиболее успешно, 5 – наименее успешно) районами выявлено следующее:

- *стимулирование профессионального роста педагогических работников на основе выявленных профессиональных дефицитов и кадровых потребностей региона в рейтинге* максимальное значение отмечено у Азовского и Знаменского районов. На втором месте по значимости данный показатель отмечен у 7 МР: Горьковского, Большереченского, Нововаршавского, Таврического, Тарского, Черлакского, Оконешниковского. Третье место в рейтинге по данному показателю у 10 районов-Большеуковского, Знаменского, Крутинского, Называевского, Нижнеомского, Одесского, Полтавского, Русско-Полянского, Тевризского, Тюкалинского. Четвертое место в рейинге у 4 МР-Любинского, Марьяновского, Оконешниковского, Усть-Ишимского. У 6 МР –Исилькулского, Калачинского, Москаленского, Омского, Павлоградского, Саргатского этот показатель стоит на пятом месте по значимости.

- *создание условий для творческой самореализации, профессионального роста педагогических работников региона* - максимальное значение показателя у 6 МР: Горьковского, Знаменского, Любинского, Омского, Таврического, Тарского. Второе место в рейтинге

отмечено у 3 МР Называевского, Одесского, Черлакского. Третье место в рейтинге у 6 МР-Азовского, Большеуковского, Исилькульского, Нововаршавского, Тевризского, Тюкалинского. Четвертое место у 11МР: Большереченского, Калачинского, Колосовского, Крутинского, Москаленского, Нижнеомского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Саргатского, г.Омска. Пятое место в рейтинге у 3 МР-Марьяновского, Оконешниковского, Усть-Ишимского.

- *активизация продуктивного взаимодействия в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней, в том числе для мотивации развития профессионализма педагогических работников, профилактики их профессионального выгорания и диссеминации передового педагогического опыта* - максимальное значение показателя у 4 МР: Исилькульского, Калачинского, Полтавского, Усть-Ишимского. Второе место в рейтинге отмечено у 9 МР - Большеуковского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Оконешниковского, Русско-Полянского, Саргатского, Таврического. Третье место у 9 МР: Горьковского, Большереченского, Колосовского, Нижнеомского, Павлоградского, Тарского, Тевризского, Тюкалинского, Черлакского. Четвертое место в рейтинге у 6 МР-Азовского, Знаменского, Называевского, Нововаршавского, Одесского, Омского. г.Омск поставил на пятое место по значимости данный показатель.

- *обеспечение условий для эффективного повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогов (включая горизонтальное обучение, сетевую форму, использование дистанционных образовательных технологий и электронного обучения)* - на первом месте по значимости данный показатель отмечен у 14 МР – Большереченского, Большеуковского, Крутинского, Марьяновского, Москаленского, Называевского, Нововаршавского, Одесского, Оконешниковского, Павлоградского, Русско-Полянского Таврического. Черлакского и г.Омска. Второе место в рейтинге отмечено у 9 МР: Азовского, Знаменского, Исилькульского, Колосовского, Омского, Полтавского, Тевризского, Тюкалинского, Усть-Ишимского. Третье место в рейтинге данный показатель отмечен у 3 районов-Калачинского, Любинского, Саргатского. Четвертое место в рейтинге у 3 МР - Горьковского, Нижнеомского, Тарского. Ни один из муниципалитетов не присвоил пятое место в рейтинге данному показателю.

- *координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области*-на первом месте по значимости данный показатель отмечен у 1 МР – Саргатского. Второе место в рейтинге отмечено у 5 МР: Большеуковского, Калачинского, Павлоградского, Таврического Тевризского. Третье место в рейтинге данный показатель отмечен у 8 районов- Марьяновского, Москаленского. Оконешниковского, Омского, Тюкалинского, Усть-Ишимского, Черлакского т г.Омска. Четвертое место в рейтинге у Исилькульского МР. Пятое место в рейтинге у 14 МР: Азовского, Горьковского, Большереченского. Знаменского, Колосовского, Крутинского, Любинского. Называевского, Нижнеомского, Нововаршавского, Одесского. Полтавского, Русско-Полянского, Тарского.

Далее по значимости следует позиция «*создание условий для творческой самореализации, профессионального роста педагогических работников региона»* - отмечен у 6 МР.

Затем позиция «*активизация продуктивного взаимодействия в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней, в том числе для мотивации развития профессионализма педагогических работников, профилактики их профессионального выгорания и диссеминации передового педагогического опыта»* - в 4 МР.

Следующая позиция *«стимулирование профессионального роста педагогических работников на основе выявленных профессиональных дефицитов и кадровых потребностей региона»* в рейтинге на четвертом месте у 2 МР и финальная позиция «*координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области»* на последнем уровне в 1 МР.

Остальные районы не прорейтинговали предложенные позиции или не выделили ведущие по значимости.

Позиция «*координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области»,* оказавшаяся на последнем месте в рейтинге, свидетельствует об отсутствии управленческих решений в муниципальных органах управления

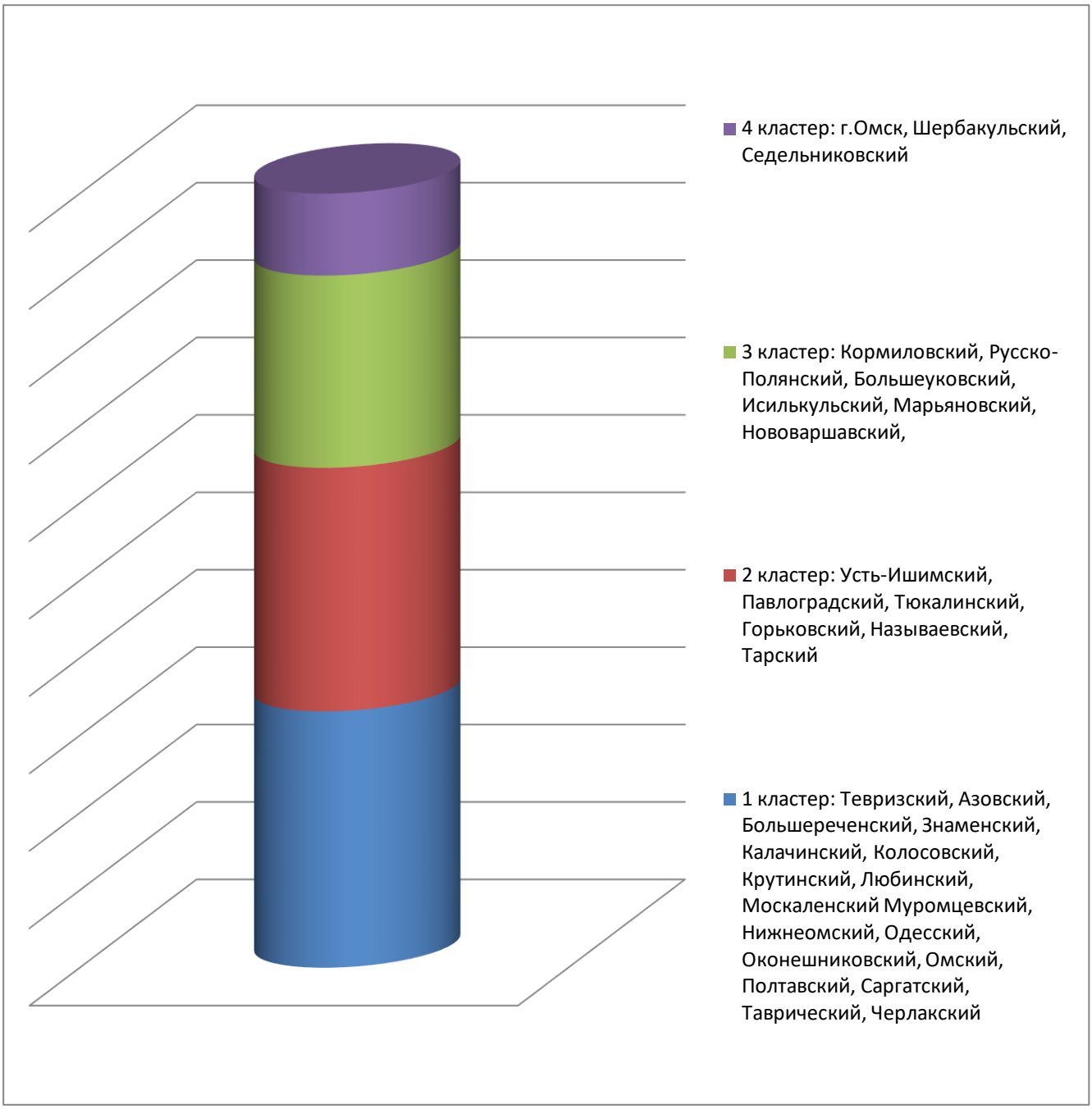
образованием и муниципальных методических службах в части управления деятельностью педагогических сообществ и методической помощи им, а также установления устойчивых связей внутри сообществ, позволяющих эффективно взаимодействовать педагогам друг с другом на равных.

Вывод: Большинство муниципалитетов на первое место выносят «*обеспечение условий для эффективного повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогов (включая горизонтальное обучение, сетевую форму, использование дистанционных образовательных технологий и электронного обучения)»* - 14 муниципалитетов*;* незначительное число выборов по позиции «*координация деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области»* свидетельствует об отсутствии четко выстроенной управленческой системы в муниципальных органах управления образованием и муниципальных методических службах в части управления профессиональным развитием педагогов.

МСО оценивались по наличию и объемности показателей следующих параметров:

- организация методической поддержки педагогических работников по актуальным вопросам обучения и воспитания;
- создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию;
- сопровождение деятельности профессиональных объединений;
- обеспечение фасилитации, переноса приобретенных компетенций в педагогическую практику;
- формирование муниципального, регионального методического актива;
- координация методической работы и формирование методической инфраструктуры МСО.

В основе **кластеризации** лежит деятельность МСО по выполнению федеральных и региональных методических рекомендаций по организации методической работы.



Результаты МР по реализации рекомендаций по организации методической работы в образовательных организациях, в муниципальных системах образования, в профессиональных педагогических сообществах

4. Рекомендации:

- организовать методическую поддержку педагогических работников по актуальным вопросам обучения и воспитания;
- создать среду для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию;
- организовать и реализовать сопровождение деятельности профессиональных объединений;
- обеспечить фасилитацию, переноса приобретенных компетенций в педагогическую практику;
- формировать муниципальный и региональный методический актив;
- координировать методическую работу и формировать методическую инфраструктуру МСО;

- организовывать систему методической работы в МСО на основании федеральных и региональных методических рекомендаций, в частности:

Распоряжения Министерства просвещения Российской Федерации № Р-76 от 06.08.2020 г. «Об утверждении концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников»;

Методических рекомендаций по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров для использования в работе в 2022 и последующих годах (Письмо Минпросвещения России от 08.11.2021 г. № АЗ-871/08);

Письма Минпросвещения России о формировании методического актива от 10.12.2021 г. № АЗ-1061/08;

Распоряжения Министерства образования Омской области от 17 июня 2021 № 1760 «О внесении изменения в распоряжение Министерства образования Омской области от 18 июня 2020 года № 1584» (новая редакция Стратегии профессионального развития, профессиональной помощи и поддержки педагогических работников Омской области на период до 2024 года;

Распоряжения Министерства образования Омской области от 24.02.2021г. № 451 «Об отдельных вопросах создания и функционирования на территории Омской области центра непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников»;

Положения о профессиональных сообществах в системе образования Омской области и их методической поддержке, утв. заместителем Министра образования Омской области Л.Н. Жуковой 18.06.2021 г.);

Приказа БОУ ДПО «ИРООО» от 25.02.2021 г. № 66 «О создании центра непрерывного повышения педагогического мастерства педагогических работников»;

Приказа БОУ ДПО «ИРООО» от 29.09.2021 г. № 291 «Об утверждении Положения об индивидуальном образовательном маршруте педагогических работников и управленческих кадров»,

Приказа ИРООО № 38од от 25.01.2022 г. «Об утверждении Регламента научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров в центре непрерывного повышения педагогического мастерства»;

Приказа Министерства образования Омской области № П 22-26 от 07.04.2022 г. «Об утверждении Положения о создании, функционировании и развитии региональной системы научно- методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Омской области»;

Приказа Министерства образования Омской области № П 22-38 от 06.05.2022 «Об утверждении Положения о региональной системе (целевой модели) наставничества педагогических работников в образовательных организациях Омской области»;

- рекомендовать МР 1-ого кластера как адреса лучших практик по созданию условий повышения квалификации и непрерывного профессионального развития педагогических и управленческих работников;

- всем МР учитывать необходимость координации деятельности профессиональных педагогических сообществ в системе образования Омской области как основы управления профессиональным развитием педагогов в МСО.

Аналитическая справка
по результатам регионального мониторинга реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области

Региональный мониторинг реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области (далее – мониторинг) по итогам 2021 года проведен на основании:

- Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- распоряжения Министерства образования Омской области (далее – МООО) от 21.06.2021 № 1797 «Об утверждении Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области»;
- распоряжения МООО от 24.12.2021 № 4598 «Об организации и проведении мониторингов реализации документов стратегического планирования по управлению качеством образования на территории Омской области»;
- приказа бюджетного образовательного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области» (далее – БОУ ДПО «ИРООО») от 11.01.2022 № 19 «Об организации и проведении мониторингов реализации документов стратегического планирования по управлению качеством образования в 2022году».

Мониторинг проводится в целях получения независимых результатов о реализации в муниципальных системах образования (далее – МСО) концептуального документа по работе с руководителями образовательных организаций, получения объективной информации о состоянии взаимодействия МСО с руководителями образовательных организаций в 2021году.

Предметом Мониторинга являются:

- оценка профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций;
- качество управленческой деятельности руководителей образовательных организаций;
- качество образовательной деятельности (организация получения образования обучающимися с ОВЗ);
- условия осуществления образовательной деятельности;
- качество кадрового состава образовательной организации, включая кадровый резерв.

Мониторинг реализации Концептуальной модели мониторинга проведен с 4 марта по1 апреля 2022 года.

В исследовании приняли участие 30 муниципальных районов Омской области. Отсутствует информация по Кормиловскому, Седельниковскому и Шербакульскому муниципальным районам Омской области.

Для проведения мониторинга использовались группы показателей, характеризующие системность работы в МСО с руководителями образовательных организаций. Мониторинг проводился по следующим группам показателей:

- группа показателей по оценке компетенций руководителей образовательных организаций (3 показателя);
- группа показателей по организации получения образования обучающимися с ОВЗ, детьми-инвалидами (1 показатель);
- группа показателей по формированию резерва управленческих кадров (3 показателя);
- группа показателей по созданию условий для реализации ООП (2 показателя).

Общее количество показателей – 9.

Информация о проведении данного мониторинга размещена на официальном сайте БОУ ДПО «ИРООО» (http://irooo.ru/) в разделе «Портал регионального мониторинга» (http://monitoring.irooo.ru/). Сбор информации осуществлен путем заполнения электронных форм, предложенных образовательным организациям – участникам мониторинга в личных

кабинетах на портале «Региональный мониторинг» на сайте БОУ ДПО «ИРООО». У каждого муниципального координатора имеются индивидуальные логин и пароль для входа на данный портал. На портале регионального мониторинга каждым муниципальным районом заполнена форма, в которой размещены значения (в единицах, в %) по каждому показателю в соответствии с общими подходами и требованиями к формату сбора информации.

Обработка данных, полученных в ходе мониторингового исследования качества образования, осуществляется с использованием портала «Региональный мониторинг» и автоматизированного программного обеспечения на платформе сайта, работающего под управлением CMS «Joomla» на сайте БОУ ДПО «ИРООО». Муниципальные органы управления образованием имеют доступ через портал к итоговым материалам, которые публикуются не позднее трех месяцев после проведения мониторинга. В итоговых материалах представляются количественные результаты по каждому показателю.

Руководство и координация проведения мониторинговых исследований осуществлялось БОУ ДПО «ИРООО» (методическое, организационно-технологическое и информационное сопровождение Мониторинга – специалистами центра мониторинга и оценки качества образования, кафедры управления и экономики образования, учебно-методического центра сопровождения инноваций в образовании БОУ ДПО «ИРООО»).

По результатам мониторинга проведен анализ полученной информации, которая может быть использована для оценки механизмов управления качеством образования по направлению работы с руководителями образовательных организаций в муниципальных образованиях и регионе и для информирования профессиональной общественности.

Рассмотрим общие результаты участия муниципальных районов в мониторинге реализации Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области.

Анализ по группе показателей «Оценка компетенций руководителей образовательных организаций»

Анализ результатов мониторинга по 1-ой группе показателей «Оценка компетенций руководителей образовательных организаций» представлен следующими показателями:

- доля руководителей образовательных организаций муниципального района (далее – ОО, МР), обладающих требуемым уровнем профессиональной подготовки, от общего числа руководителей всех ОО МР;
- доля руководителей ОО с высоким уровнем сформированности профессиональных компетенций, от общего числа руководителей всех ОО МР;
- доля руководителей ОО, в отношении которых проводилась оценка качества управленческой деятельности, от общего числа руководителей всех ОО МР.

Анализ результатов муниципальных районов по показателю «*Доля руководителей образовательных организаций (далее – ОО), обладающих требуемым уровнем профессиональной подготовки, от общего числа руководителей всех ОО МР*» (рис. 1).

Под требуемым уровнем профессиональной подготовки руководителя понимается наличие у него высшего и/или дополнительной профессиональной подготовки по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Управление персоналом».

Рис. 1. Результаты МР по показателю 1 «Доля руководителей образовательных организаций (далее – ОО, МР), обладающих требуемым уровнем профессиональной подготовки, от общего числа руководителей всех ОО МР».

Анализ результатов показал, что 12 муниципальных районов Омской области и муниципальное образование город Омск по данному показателю набрали 100%, то есть все руководители образовательных организаций (дошкольных, общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования детей) имеют высшее образование и/или прошли дополнительную профессиональную переподготовку по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Управление персоналом». В 1 МР (Большереченском МР) все руководители образовательных организаций по данному показателю набрали 0 баллов, т.е. у них все руководители не имеют высшего образования и/или не прошли дополнительную профессиональную переподготовку по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Управление персоналом». Остальные 16 МР показали, что от 98% руководителей (Тарский МР) и до 62% руководителей (Знаменский МР) от общего количества руководителей дошкольных, общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования детей имеют высшее образование и/или прошли дополнительную профессиональную переподготовку по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Управление персоналом».

Анализ результатов муниципальных районов по второму показателю *«Доля руководителей ОО с высоким уровнем сформированности профессиональных компетенций, от общего числа руководителей всех ОО МР»* (рис. 2). Высокий уровень сформированности профессиональных компетенций у руководителей выявляется на основе результатов региональной методики «Модель оценки (самооценки) профессиональных компетенций руководителя на основе индикативного подхода», полученных не ранее 2021 года. В выборку включаются действующие руководители всех ОО, осуществляющие управленческую деятельность в данный период времени.

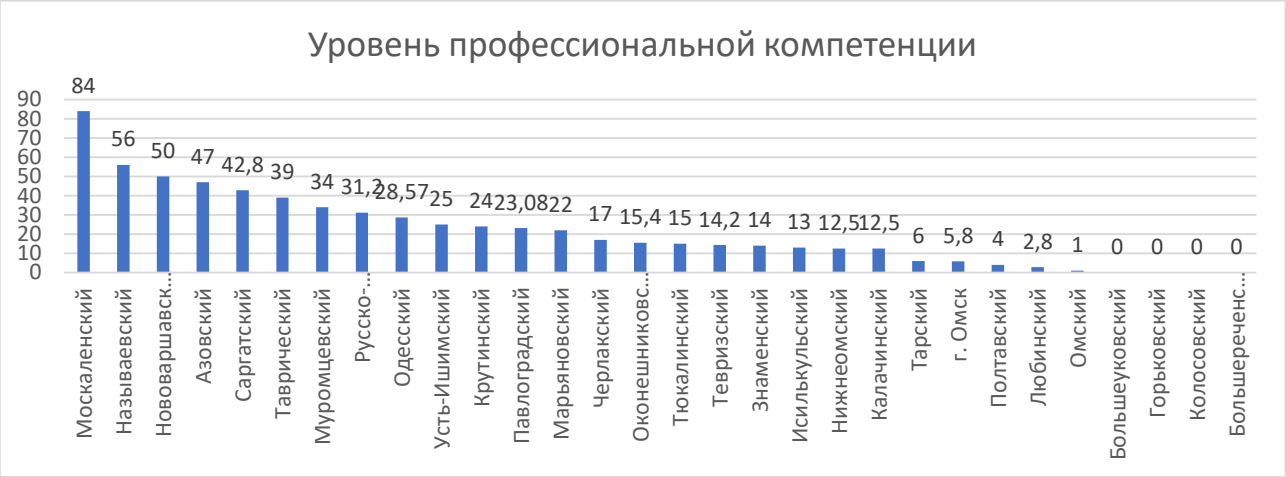


Рис. 2. Результаты МР по показателю 2 «Доля руководителей ОО с высоким уровнем сформированности профессиональных компетенций, от общего числа руководителей всех ОО МР».

Анализ результатов показал, что в 4 МР (Большеуковский, Горьковский, Колосовский и Большереченский МР) отсутствуют руководители, демонстрирующие высокий уровень сформированности профессиональной компетентности по результатам прохождения ими региональной методики «Модель оценки (самооценки) профессиональных компетенций руководителя на основе индикативного подхода». Данные результаты демонстрируют отсутствие системы работы с руководителями образовательных организаций в МСО.

В Москаленском МР 84% руководителей ОО МР по результатам участия в региональной методике показали высокий уровень сформированности профессиональной компетентности. В Называевском и Нововаршавском МР доля руководителей с высоким уровнем сформированности профессиональной компетентности 56% и 50% соответственно, это половина руководителей ОО от общего количества руководителей МР. По результатам анализа данного показателя можно сделать вывод, что МСО в данных МР (Москаленский, Называевский и Нововаршавский МР) ведут систематическую работу с руководителями по всем направления управленческой деятельности и создают организационно-методические условия для формирования высокого уровня профессиональной компетентности руководителей ОО.

В 11 МР по результатам участия руководителей ОО в региональной методике «Модель оценки (самооценки) профессиональных компетенций руководителя на основе индикативного подхода» высокий уровень профессиональной компетентности продемонстрировали меньше 49% руководителей ОО, работающих в образовательных организациях данных МР: от 47% (Азовский МР) и до 17% (Черлакский МР). Анализ результатов мониторинга по данному показателю в остальных МР выявил, что высокий уровень сформированности профессиональной компетентности продемонстрировали меньше 25% руководителей от общего количества в следующих МР: Оконешниковский МР (15,4%), Тюкалинский МР (15%), Тевризский МР (14,2%), Знаменский МР (14%), Исилькульский МР (13%), Нижнеомский МР (12,5%), Калачинский МР (12,5%), Тарский МР (6%), г.Омск (5,8%), Полтавский МР (4%), Любинский МР (2,8%), Омский МР (1%).

Анализ результатов муниципальных районов по третьему показателю «*Доля руководителей ОО, в отношении которых проводилась оценка качества управленческой деятельности, от общего числа руководителей всех ОО МР*» (рис. 3). Оценка качества управленческой деятельности выявляется на основе результатов региональной методики «Модель оценки (самооценки) образовательной организации».

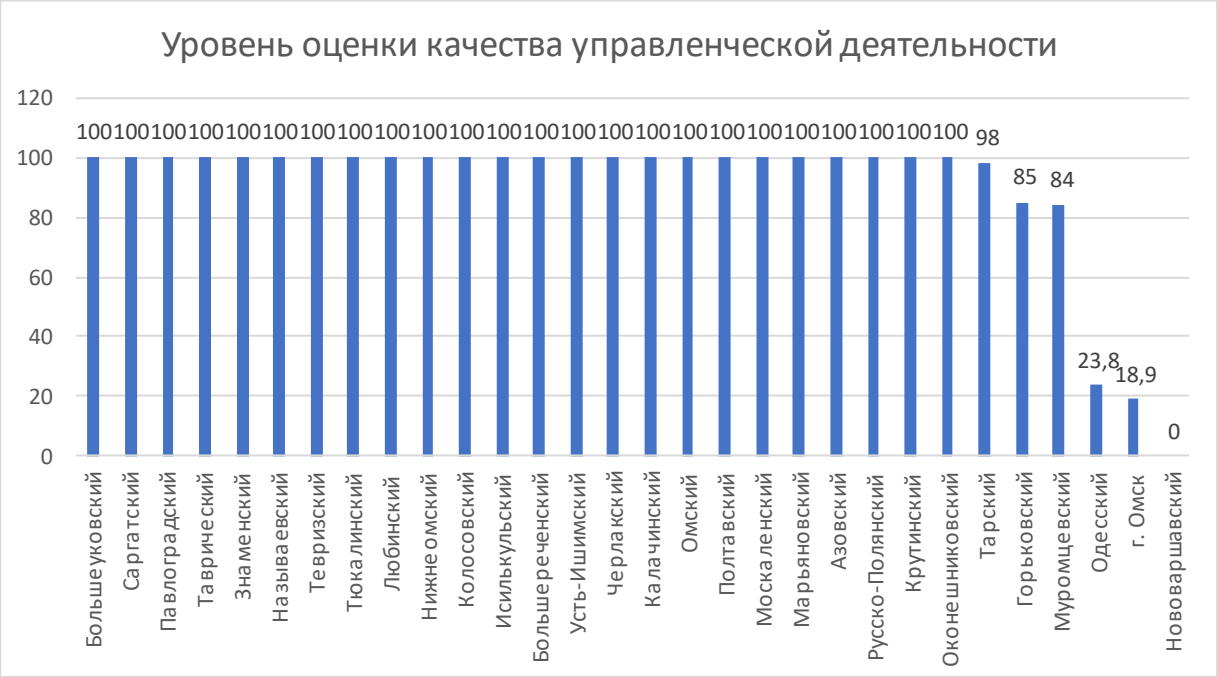


Рис. 3. Результаты МР по показателю 3 «Доля руководителей ОО, в отношении которых проводилась оценка качества управленческой деятельности, от общего числа руководителей всех ОО МР».

Анализ результатов по данному показателю выявил, что в 24 МР в отношении 100% руководителей ОО проводилась оценка качества их управленческой деятельности. В Нововаршавском МР оценка качества управленческой деятельности руководителей ОО в отчетный период не проводилась (не позднее 2021 года). В Тарском МР в оценке качества управленческой деятельности участвовали 98% руководителей ОО, в Горьковском МР – 85%, в Муромцевском МР – 84%. По анализу данных результатов можно сделать вывод о том, что МСО ведут системную работу по оценке качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций. В остальных МР (Одесский МР и город Омск), в которых оценка качества управленческой деятельности проводилась только в отношении 23,8% и 18,9% соответственно, отсутствует системная работа МСО с руководителями ОО.

Выводы: Анализ результатов по 1-ой группе показателей «Оценка компетенций руководителей образовательных организаций» позволяет кластеризовать муниципальные районы (далее – МР) по уровню сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций.

На рисунке 4 представлено распределение МР по кластерам в 2021 году.

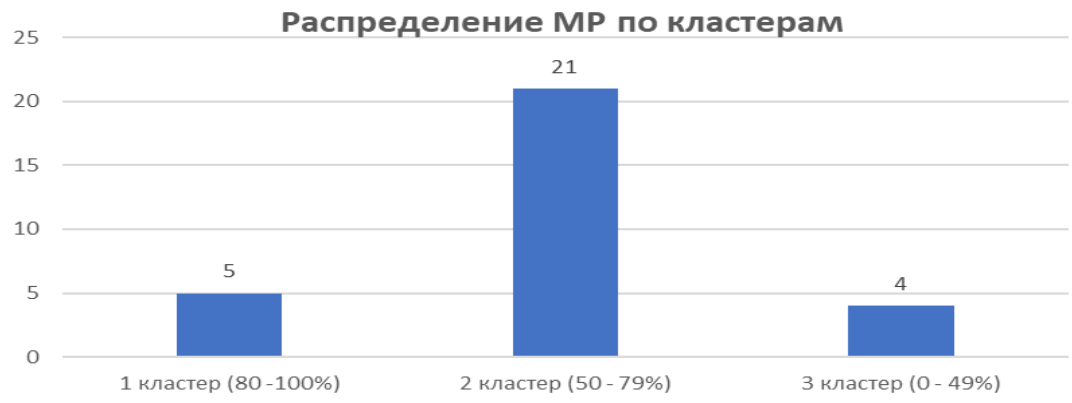


Рис. 4. Распределение МР по кластерам.

В 2021 году определены 3 кластера:

- 1 кластер (высокий уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР – 80-100%) включает 5 МР (Москаленский, Азовский, Называевский, Таврический, Саргатский);

- 2 кластер (средний уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР – 50-79%) включает 21 МР (Горьковский, Муромцевский, Тарский, Оконешниковский, Крутинский, Русско-Полянский, Марьяновский, Полтавский, Омский, Калачинский, Черлакский, Усть-Ишимский, Исилькульский, Колосовский, Нижнеомский, Любинский, Тюкалинский, Тевризский, Знаменский, Павлоградский, Большеуковский),

- 3 кластер (низкий уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР – 0-49%) включает 4 МР (Одесский, Большереченский, г. Омск, Нововаршавский).

Анализ по группе показателей «Организация получения образования обучающимися с ОВЗ, детьми-инвалидами»

Анализ результатов мониторинга *по 2-ой группе показателей* «Организация получения образования обучающимися с ОВЗ, детьми-инвалидами» представлен следующим показателем:

- доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. Анализ осуществлялся по указанным кластерам.

Анализ результатов муниципальных районов по четвертому показателю «*Доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.*» (рис. 5, 6, 7). Значение показателя по МР определялось на основе результатов региональной методики «Модель оценки (самооценки) образовательной организации», полученных не ранее 2021 года (Направление оценки «качество образовательной среды»).

Среднее значение данного показателя по данному 1 кластеру составляет 93,92%. Минимальное значение в Саргатском МР – 82,6%, максимальное значение зафиксировано в Называевском, Москаленском, Азовском МР – 100% (рис.5). Анализ результатов по данному показателю выявил, что в 5 МР (Муромцевский, Называевский, Тюкалинский, Москаленский, Азовский) созданы все необходимые условия для осуществления образовательной деятельности обучающихся с ОВЗ, которые включают учебно-методические материалы; специалистов, оказывающих помощь и сопровождение обучающихся; доступную среду для детей с ОВЗ.

По 2 кластеру среднее значение доли руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. составляет 44 % (минимальное значение в Тевризском МР – 3,5%, максимальное значение – 100 % в Тюкалинском и Муромцевском МР) (рис.6).

*Рис. 5. Результаты МР по показателю 4 – **1 кластер** «Доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.»*

*Рис. 6. Результаты МР по показателю 4 – **2 кластер** «Доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.»*

В 3 кластере среднее значение доли руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. составляет 52%. Минимальное и максимальное значение между районами по данному показателю имеют значительную разницу: минимум – 10 % в г. Омске, максимум – 93,33% в Большереченском МР (рис.7).

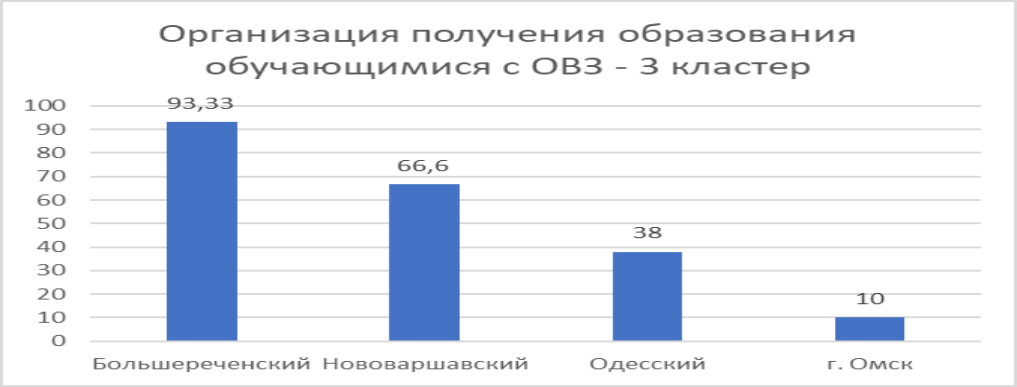


*Рис. 7. Результаты МР по показателю 4 – **3 кластер** «Доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.»*

Выводы: Анализ результатов мониторинга по 2-ой группе показателей «Организация получения образования обучающимися с ОВЗ, детьми-инвалидами» позволяет предположить, что факторами, в наибольшей степени влияющими на включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. по всем кластерам являются (выводы на основе среднего значения от общего количества школ в МР по показателю в «%»):

- уровень профессиональных компетентностей руководителей образовательных организаций. Следует отметить динамику данного показателя от 1 к 3 группе: в 1 кластере среднее значение показателя составляет 82,6%, во 2 кластере – 44%, в 3 кластере – 52%. Такая динамика позволяет рассматривать этот показатель в качестве одной из основных причин, влияющих на качество образования обучающихся с ОВЗ. Руководители образовательных организаций, имеющие высокий уровень сформированности профессиональных компетентностей, находят возможности для создания всех необходимых условий для осуществления образовательной деятельности обучающихся с ОВЗ, которые включают учебно-методические материалы; специалистов, оказывающих помощь и сопровождение обучающихся; доступную среду для детей с ОВЗ. Руководители со средним и низким уровнем сформированности профессиональных компетентностей, испытывают затруднения в обеспечении условий для осуществления образовательной деятельности для обучающихся с ОВЗ (кадровые и финансово-экономические условия);
- низкий процент данного показателя в МР 2 и 3 кластера может свидетельствовать о двух факторах: незначительное количество обучающихся в ОВЗ во всех образовательных организациях МР или недостаточности созданных условиях для обучающихся с ОВЗ. В рамках данного мониторинга выводы по данным факторам сделать в полной мере не представляется возможным.

Анализ по группе показателей «Формирование резерва управленческих кадров»

Анализ результатов мониторинга **по 3-ой группе показателей** «Формирование резерва управленческих кадров» представлен следующими показателями: доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв, общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров, количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период.

Анализ результатов участия муниципальных районов по показателю «Доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв» (рис. 8). Под профессиональной диагностикой понимается успешное прохождение претендентом двух этапов: тестирование и собеседование. Представим результаты по кластерам.

*Рис. 8. Результаты МР по показателю 5 – **1 кластер** «Доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв».*

Среднее значение данного показателя по данному 1 кластеру составляет 100% (рис.8). Данное значение зафиксировано во всех МР 1 кластера. В данных 5 МР 100% заявившихся претендентов в муниципальный управленческий кадровый резерв с 2019 – 2021 года прошли оба этапа профессиональной диагностики, что свидетельствует об организации деятельности в МСО по восполнению управленческих кадров. Руководители с высоким уровнем сформированности профессиональных компетентностей заинтересованы и осуществляют деятельность, направленную на профессиональное развитие педагогических работников в области управления образовательной организацией, формируя команду лидеров.

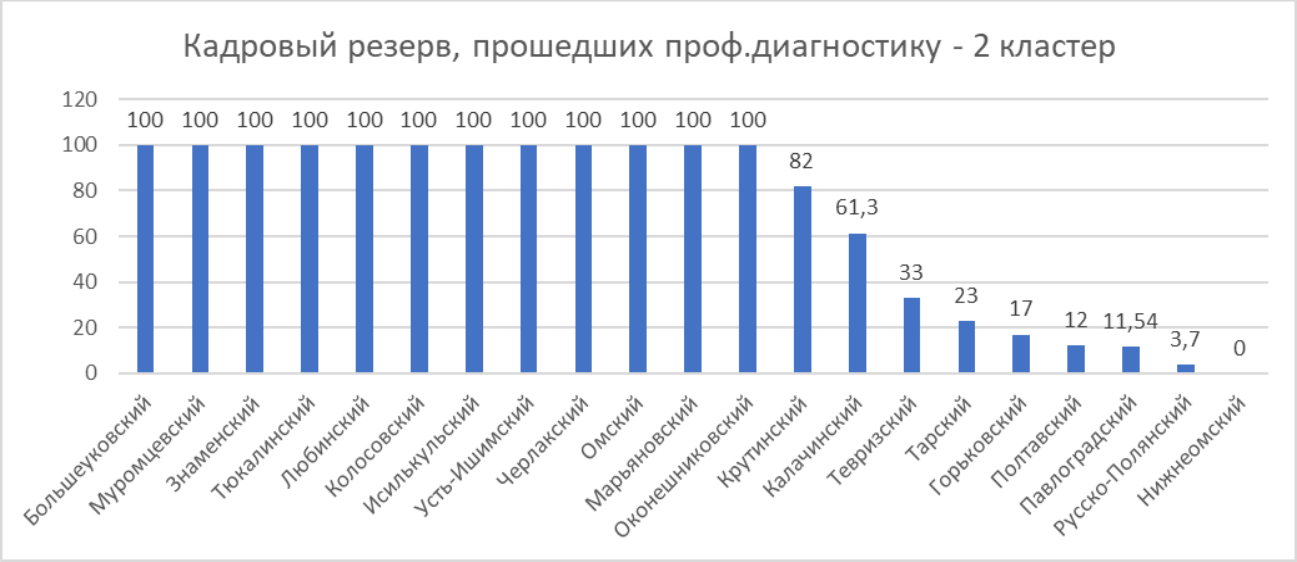


*Рис. 9. Результаты МР по показателю 5 – **2 кластер** «Доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв».*

По 2 кластеру среднее значение доли претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв составляет 68,74% (рис.9). Минимальное значение зафиксировано в Нижнеомском МР – 0%, максимальное значение – 100 % в 12 МР (Большеуковском, Муромцевском, Знаменском, Тюкалинском, Любинском, Колосовском, Исилькульском, Усть-Ишимском, Черлакском, Омском, Марьяновском, Оконешниковском МР) (рис.6).

В целом в данном кластере можно выделить 4 группы. 1 группа – 12 МР (Большеуковский, Муромцевский, Знаменский, Тюкалинский, Любинский, Колосовский, Исилькульский, Усть-Ишимский, Черлакскиц, Омский, Марьяновский, Оконешниковский), обеспечивающие возможность педагогическим работникам стать претендентами для включения в кадровый управленческий резерв и проведение в отношении них

профессиональной диагностики, тем самым создавая ресурс восполнения управленческих кадров в МСО. 2 группа – 2 МР (Крутинский, Калачинский), которые провели для 2/3 претендентов профессиональную диагностику. 3 группа – 6 МР (Тевризский, Тарский, Горьковский, Полтавский, Павлоградский, Русско-Полянский, Нижнеомский МР), в которых только 1/3 претендентов прошли профессиональную диагностику. Данные демонстрируют, что в данных 6 МР претенденты в управленческий кадровый резерв заявляются, однако МСО не предусматривают их профессиональную диагностику с целью дальнейшего трудоустройства. 4 группа – 1 МР (Нижнеомский МР). В Нижнеомском МР значение показателя отсутствует. Можно предположить, что претенденты в управленческий кадровый резерв не заявлялись, работа в данном направлении МСО не ведется.

*Рис. 10. Результаты МР по показателю 5 – **3 кластер** «Доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв».*

В 3 кластере среднее значение доли претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв, составляет 77,25%. Минимальное и максимальное значение между районами по данному показателю имеют значительную разницу: минимум – 9 % в Нововаршавском МР, максимум – 100% в г. Омске, Одесском, Большереченском МР (рис.10).

Анализ результатов муниципальных районов по показателю «Общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров». Значение показателя по МР определяется в цифровых значениях. Отчетный период 2019 – 2021 годы. Для расчета показателя определяется общее количество лиц по МР (количество человек) для всех ОО (дошкольных, общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования детей), которые были в период с 2019 года по 2021 год включены в муниципальный управленческий кадровый резерв. Рассмотрим результаты по кластерам.

*Рис. 11. Результаты МР по показателю 6 – **1 кластер** «Общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров».*

Среднее значение данного показателя по данному 1 кластеру составляет 17 человек (рис.11). Исходя из полученных данных, общая тенденция для МР 1 кластера не выявляется. Минимальное значение зафиксировано в Таврическом МР – 7 человек, максимальное значение зафиксировано в Москаленском МР – 33 человека.

*Рис. 12. Результаты МР по показателю 6 – **2 кластер** «Общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров».*

По 2 кластеру среднее значение кандидатов, зачисленных в резерв управленческих кадров, составляет 21 человек (рис.12). Минимальное значение зафиксировано в Марьяновском МР – 2 человека, максимальное значение – 47 человек в 2 МР (Тевризском и Исилькульском МР).

*Рис. 13. Результаты МР по показателю 6 – **3 кластер** «Общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров».*

В 3 кластере среднее значение кандидатов, зачисленных в резерв управленческих кадров, составляет 15 человек. Следует отметить, что в число МР, где значение показателя оказалось минимальным, входит город Омск. При этом в городе Омске находится более 50% образовательных организаций региона, а количество включенных в резерв кандидатов за 3 года составляет 2 человека. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что работа в данном направлении МСО не ведется.

Анализ результатов участия муниципальных районов по показателю «*Количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период*» осуществлялся через сравнение данных с показателем «общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров» по кластерам.

*Рис. 14. Результаты МР по показателю7 – **1 кластер** «Количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период».*

Исходя из полученных данных для МР 1 кластера можно следующий вывод: в связи с тем, что в данных МР руководители ОО демонстрируют высокий уровень профессиональной компетентности, потребности в кардинальной смене управленческих кадров за ответный период не просматривается. Однако в Таврическом МР по данным мониторинга из 7 кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначено 7 на руководящие должности за отчетный период, т.е. 100% (рис.14). Возможно, принятие такого управленческого решения позволило в данном МР обеспечить сильную управленческую команду в образовательных организациях.

*Рис. 15. Результаты МР по показателю7 – **2 кластер** «Количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период».*

Анализ результатов МР 2 кластера показал несоответствие показателей с результатами мониторинга в ряде МР. В Полтавском МР за 3 года (2019 – 2021 годы) в кадровый управленческий резерв включены 24 кандидата, при этом за 2021 год 28 кандидатов из кадрового резерва назначены на руководящие должности за отчетный период (рис. 15). Полагаем, что назначение ряда руководителей осуществлялось не из резерва управленческих кадров, прошедших профессиональную диагностику.

В 3 МР (Горьковский, Нижнеомский, Марьяновский) данный показатель нулевой. При этом, следует отметить, что в вышеуказанных МР имеются кандидаты, зачисленные в резерв управленческих кадров. Большая часть руководителей ОО имеют средний уровень профессиональных компетентностей, при этом ротация кадров в данных районах не осуществлялась в течение 2021 года.

Рис. 16. Результаты МР по показателю7 – ***3 кластер*** *«Количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период».*

В остальных МР, относящихся к 3 кластеру, кандидаты, включенные в кадровый резерв, назначены в единичных случаях. В Большереченском МР назначений вовсе не осуществлялось, однако в кадровом резерве находятся 14 человек. В данной группе оказались МР, в которых руководители образовательных организаций демонстрируют низкий уровень сформированности профессиональных компетентностей, поэтому следует принимать управленческие решения в отношении назначения на руководящие должности из кандидатов, включенных в кадровый резерв, на основе их профессиональной диагностики.

Выводы: Анализ результатов мониторинга по 3-ой группе показателей «Формирование резерва управленческих кадров» позволяет предположить, что факторами, в наибольшей степени влияющими на формирование резерва управленческих кадров, по всем кластерам являются:

- уровень профессиональных компетентностей руководителей образовательных организаций. В 5 МР 1 кластера ведется системная работа по профессиональному развитию педагогических работников в области управления образовательной организацией, формируется команда лидеров. В МР 2 и 3 кластеров явной системы не выявлено, закономерность выявить не представляется возможным. Кадровый резерв формируется непланомерно, хаотично, данный процесс трудно управляем в большинстве МР.

Анализ по группе показателей «Создание условий для реализации ООП»

Анализ результатов мониторинга по 4-ой группе показателей «Создание условий для реализации ООП» представлен следующим показателем:

- доля ОО, имеющих педагогов, которые стали призерами и победителями профессиональных конкурсов за отчетный период;
- доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени.

Анализ результатов участия муниципальных районов по показателю «*Доля ОО, имеющих педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов за отчетный период*» (рис. 8). Отчетный период для данного показателя – 2021 год. Учет призеров и победителей профессиональных конкурсов в ОО осуществляется по результатам областных этапов всероссийских конкурсов («Учитель года, «Воспитатель года», «Сердце отдаю детям», «Педагог – психолог»), а также областных конкурсов («Лучший учитель», «Наставник + молодой педагог= команда). Иные конкурсы профессионального мастерства не учитываются. Данный показатель в целом характеризует систему методической поддержки и мотивации педагогических работников в рамках профессиональных конкурсов мастерства.

Представим результаты по кластерам.

*Рис. 17. Результаты МР по показателю 8 – **1 кластер** «Доля ОО, имеющих педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов за отчетный период».*

Исходя из полученных данных, общая тенденция для МР 1 кластера не выявляется (рис.17). Минимальное значение зафиксировано в Таврическом МР – 0%, максимальное значение – 58,82% в Азовском МР. Данные Азовского МР свидетельствуют о том, что в 50% образовательных организаций профессиональную деятельность осуществляют педагоги, которые являются призерами и победителями профессиональных конкурсов. В целом полагаем, что в данном МР ведется системная работа муниципальной методической службы и осуществляется методическая поддержка педагогов на уровне образовательных организаций.

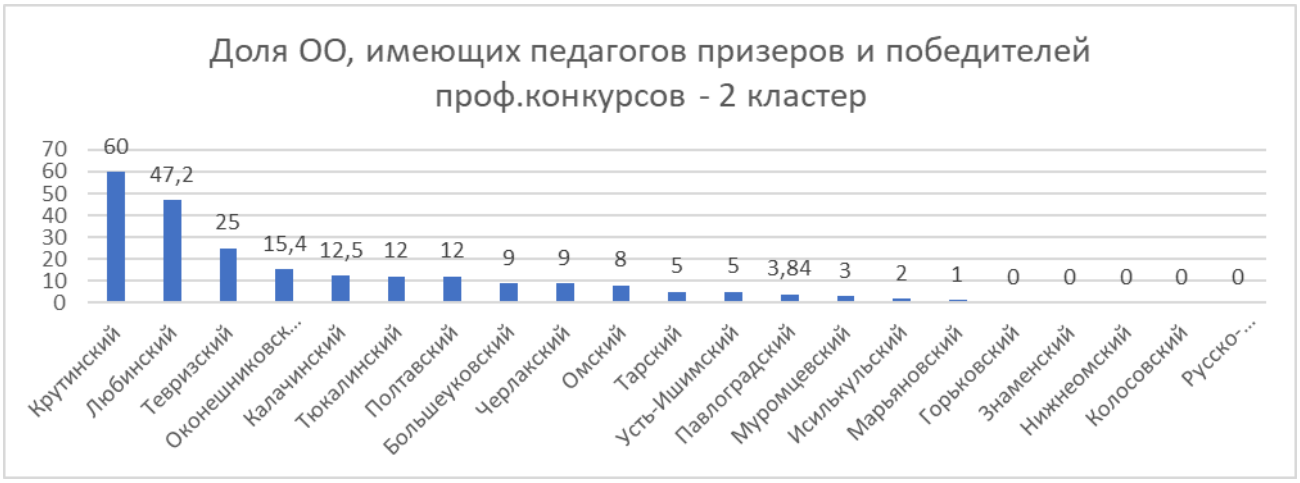


*Рис. 18. Результаты МР по показателю 8 - **2 кластер** «Доля ОО, имеющих педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов за отчетный период».*

В 5 МР 2 кластера (Горьковский, Знаменский, Нижнеомский, Колосовский, Русско-полянский МР) значение данного показателя отсутствует, что свидетельствует о том, что в МСО не ведется системная работа по методической поддержке педагогических работников в рамках участия в профессиональных конкурсах (рис.18).

Рис. 19. Результаты МР по показателю 8 - ***3 кластер*** *«Доля ОО, имеющих педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов за отчетный период».*

В 3 кластере также не представляется возможным выявить тенденцию. Следует отметить, что в число МР, где значение показателя оказалось минимальным, входит г. Омск. При этом в г. Омске находится более 50% образовательных организаций региона, только 1,18% образовательных организаций имеют педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов.

Анализ результатов муниципальных районов по показателю «*Доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени».*

Рис. 20. Результаты МР по показателю 9 – ***1 кластер*** *«Доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени».*

Среднее значение данного показателя по данному 1 кластеру составляет 85,4%. Максимальное значение зафиксировано в Саргатском, Таврическом, Называевском МР – 100%, минимальное значение – 33% в Москаленском МР (рис.20). Анализ данных мониторинга по ряду муниципальных районов вызывает сомнение в объективности предоставленной информации. Так, Саргатский, Таврический, Называевский МР указали 100% по данному показателю.

*Рис. 21. Результаты МР по показателю 9 – **2 кластер** «Доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени».*

По 2 кластеру среднее значение составляет 53,12% (минимальное значение в Тевризском МР – 8,2%, максимальное значение – 92,3 % в Оконешниковском МР) (рис.21). Результаты Тюкалинского МР вызывают сомнение в объективности предоставленной информации – указано 615%, что фактически невозможно.

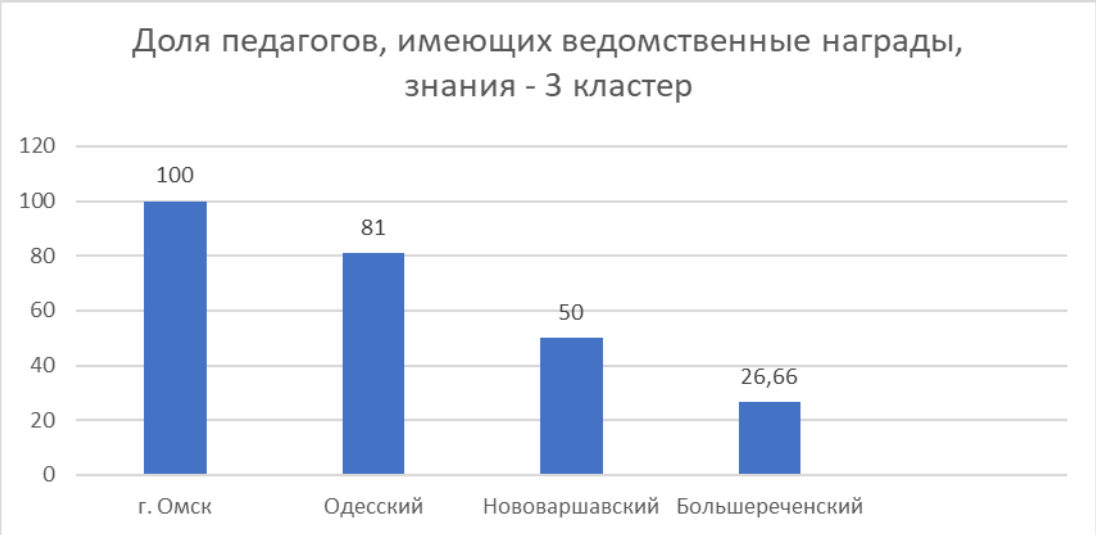


*Рис. 22. Результаты МР по показателю 9 – **3 кластер** «Доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени».*

В 3 кластере среднее значение составляет 64%. Минимальное и максимальное значение между муниципальными районами по данному показателю имеют значительную разницу: минимум – 26,66 % в Большереченском МР, максимум – 100% в г. Омске (рис.22). Результаты г. Омска вызывают сомнения в объективности предоставленной информации.

Выводы: Анализ результатов мониторинга по 4-ой группе показателей «Создание условий для реализации ООП» позволяет предположить, что факторами, в наибольшей степени, влияющими на создание кадровых условий для реализации ООП, по всем кластерам являются:

- система методической поддержки и мотивации педагогических работников в рамках профессиональных конкурсов мастерства на муниципальном и институциональном уровнях. Полагаем, что в тех в МР, где данное направление является приоритетным, и ведется

системная методическая поддержка педагогов по участию в различных профессиональных конкурсах – высокие результаты (Азовский, Крутинский МР);

- уровень профессиональных компетентностей руководителей образовательных организаций в данном случае не является фактором, обеспечивающим высокие показатели по данному направлению оценки;

- в МР 2 и 3 кластеров явной системы по сопровождению педагогов не выявлено, данный процесс трудно управляем.

Адресные рекомендации руководителям муниципальных систем образования по исправлению выявленных проблем по итогам мониторинга реализации в 2020-2021 гг. Концептуальной модели мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Омской области

1. Обоснование актуальности рекомендаций

Предметом регионального мониторинга является работа муниципальных органов управления образованием с руководителями образовательных организаций в течение 2021 года. Анализ результатов по группе показателей «Оценка компетенций руководителей образовательных организаций» позволил кластеризовать муниципальные районы (далее - МР) по уровню сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций, таким образом были выделены следующие кластеры:

– 1 кластер (высокий уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР - 80-100%) – включает 6 МР (Кормиловский, Москаленский, Азовский, Называевский, Таврический, Саргатский);

– 2 кластер (средний уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР - 50-79%) – включает 23 МР (Горьковский, Муромцевский, Тарский, Оконешниковский, Крутинский, Русско-Полянский, Марьяновский, Полтавский, Омский, Калачинский, Черлакский, Усть-Ишимский, Исилькульский, Колосовский, Нижнеомский, Любинский, Тюкалинский, Тевризский, Знаменский, Павлоградский, Большеуковский, Седельниковский, Шербакульский);

– 3 кластер (низкий уровень сформированности профессиональных компетенций руководителей образовательных организаций в МР - 0-49%) – включает 4 МР (Одесский, Большереченский, г. Омск, Нововаршавский).

В ходе анализа системной работы в МСО с руководителями образовательных организаций в рамках проведенного мониторинга по ряду показателей были выявлены проблемы по следующим группам показателей:

– группа показателей по оценке компетенций руководителей образовательных организаций (3 показателя);

– группа показателей по организации получения образования обучающимися с ОВЗ, детьми-инвалидами (1 показатель);

– группа показателей по формированию резерва управленческих кадров (3 показателя);

– группа показателей по созданию условий для реализации ООП (2 показателя).

Общее количество показателей составило 9.

2. Цель данных рекомендаций

Оказание помощи руководителям муниципальных систем образования (далее - МСО) в процессе организации эффективного взаимодействия с руководителями образовательных организаций (дошкольных, общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования детей) посредством реализации предложенных мер\мероприятий.

3. Ожидаемый результат от исследования.

Принятие управленческих решений руководителями МСО для повышения качества оценки и организации эффективной деятельности руководителей образовательных организаций.

4. Содержание адресных рекомендаций.

На основании анализа показателя - доля руководителей образовательных организаций (далее – ОО), обладающих требуемым уровнем профессиональной подготовки, от общего числа руководителей всех ОО МР, рекомендуем:

- Большереченскому МР организовать прохождение руководителями образовательных организаций дополнительных профессиональных программ по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Управление персоналом» и

учесть опыт 13 МР (г.Омск, Большеуковский, Павлоградский, Таврический, Называевский, Тевризский, Любинский, Черлакский, Полтавский, Москаленский, Азовский, Русско-Полянский, Оконешниковский), в которых 100% руководителей имеют требуемый уровень профессиональной переподготовки;

- Горьковскому, Усть-Ишимскому, Крутинскому, Седельниковскому и Знаменскому МР продолжить работу с руководителями образовательных организаций в области формирования требуемого уровня профессиональной подготовки у 100% руководителей средствами прохождения программ профессиональной переподготовки.

По результатам анализа показателя - доля руководителей ОО с высоким уровнем сформированности профессиональных компетенций, от общего числа руководителей всех ОО МР, рекомендуем:

- 5 МР (Большеуковскому, Горьковскому, Колосовскому, Большереченскому, Седельниковскому МР) в 2022 году провести оценку сформированности профессиональной компетентности руководителей ОО с использованием региональной методики «Модель оценки (самооценки) профессиональных компетенций руководителя на основе индикативного подхода» для организации адресной помощи руководителям;

- 18 МР (Усть-Ишимскому, Крутинскому, Шербакульскому, Павлоградскому, Марьяновскому, Черлакскому, Оконешниковскому, Тюкалинскому, Тевризскому, Знаменскому, Исилькульскому, Нижнеомскому, Калачинскому, Тарскому, г.Омск, Полтавскому, Любинскому, Омскому) где невысокий процент руководителей ОО (менее 25%) показали высокий уровень сформированности профессиональной компетентности запланировать работу с руководителями ОО по повышению их профкомпетентности и обратиться к опыту Кормиловского МР - 100% и Москаленского МР - 84%, где выстроена системная работа с руководителями ОО и где по результатам методики руководители демонстрируют высокий уровень сформированности профкомпетентности;

- руководителям МСО Называевского, Нововаршавского, Азовского, Саргатского, Таврического, Муромцевского, Русско-Полянского, Одесского МР продолжить работу с руководителями ОО по повышению уровня сформированности их профкомпетенций и оказания им адресной методической помощи.

По результатам анализа показателя - доля руководителей ОО, в отношении которых проводилась оценка качества управленческой деятельности, от общего числа руководителей всех ОО МР, рекомендуется:

- Нововаршавскому МР провести оценку качества управленческой деятельности руководителей ОО, с целью получения объективной информации и принятия достоверных управленческих решений на муниципальном уровне;

- Одесскому МР и г.Омску включить в оценку качества управленческой деятельности всех руководителей ОО (100%) для принятия объективно верных управленческих решений в отношении руководителей и образовательных организаций на уровне всего муниципалитета;

- в остальных МР продолжить работу по оценке качества управленческой деятельности руководителей ОО.

По результатам анализа показателя доля руководителей ОО, обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. рекомендуем:

- МР из 1 кластера, которые по данному показателю продемонстрировали 100%: Называевскому, Москаленскому, Азовскому и Кормиловскому МР, а также Таврическому МР (87%) и Саргатскому МР (82,6%) продолжить системную работу в данном направлении. МР из 2 кластера – Муромцевскому и Тюкалинскому МР, которые по данному показателю продемонстрировали 100%, а также Тарскому МР (96%) продолжить системную работу по данному направлению. Целесообразно опыт работы данных МР распространить в системе образования Омской области;

- МР Шербакульскому, Исилькульскому, Любинскому, Оконешниковскому, Калачинскому, Крутинскому и Полтавскому, которые по данному показателю набрали среднее значение от 80 до 56% организовать стажировки, в том числе организацию межмуниципальных

стажировок для руководителей ОО не обеспечивающих включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.;

- МСО муниципальных районов (Русско-Полянский, Седельниковский, Горьковский, Знаменский, Марьяновский, Омский, Черлакский, Павлоградский, Большеуковский, Нижнеомский и Колосовский) где по данному показателю среднее значение менее 43,5 % изучить опыт МР из 1 кластера, а также Муромцевского и Тюкалинского МР (2 кластер), с целью распространения в своих МР эффективных практик работы руководителей по обеспечиванию включения в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.;

- в Большереческом МР по данному показателю среднее значение – 93,33%. По первой группе показателей данный МР показал, что руководители ОО не обладают достаточным уровнем сформированности профкомпетенций, однако обеспечивают включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д. Данная практика уникальная, целесообразна для распространения на региональном уровне в рамках Областного августовского форума работников системы образования, Межрегиональной научно-практической конференции, заседании Ассоциации лидеров Омского образования;

- в Нововаршавском МР (66,6%) МСО организовать стажировки для руководителей ОО, не обеспечивающие включение в образовательный процесс для детей с ОВЗ адаптированных образовательных программ, а также использование специальных методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и т.д.

- Одесскому МР (38%) и г.Омску (10%) обратиться к эффективной практике работы с руководителями ОО Большереченского МР, где по данному показателю высокие результаты.

Анализ результатов по показателю - доля претендентов, прошедших профессиональную диагностику для включения в кадровый резерв. Рекомендуем:

- муниципальным районам из 1 кластера (Кормиловский, Москаленский, Азовский, Называевский, Таврический, Саргатский МР), которые набрали 100%, то есть все их претенденты в кадровый резерв прошли профессиональную диагностику, продолжить системную работу с кадровым управленческим резервом;

- муниципальным районам из 2 кластера (Большеуковскому, Муромцевскому, Знаменскому, Тюкалинскому, Любинскому, Колосовскому, Исилькульскому, Усть-Ишимскому, Черлакскому, Омскому, Марьяновскому, Оконешниковскому МР), набравшим 100% по данному показателю также продолжить системную работу с кадровым управленческим резервом. Крутинскому и Калачинскому МР, набравшим 82% и 61,3% соответственно, выстроить системную работу с кадровым управленческим резервом и обеспечить прохождение всеми претендентами профессиональной диагностики. МР (Тевризский, Тарский, Горьковский, Полтавский, Павлоградский и Русско-Полянский), которые по данному показателю набрали от 33% до 3,7% определить причины, по которым претенденты не прошли профессиональную диагностику и обеспечить прохождение для организации адресной методической помощи претендентам;

- муниципальным районам из 2 кластера (Нижнеомский, Седельниковский и Шербакульский МР) по данному показателю показали ноль – что свидетельствует о том, что МСО не ведут работу по организации профессиональной диагностики кадрового управленческого резерва, целесообразно данный вопрос включить в собеседование с руководителями МОУО для выявления причин;

- муниципальным районам из 3 кластера (г.Омск, Одесский, Большереченский МР), которые продемонстрировали 100% по данному показателю, рекомендуется продолжить системную работу с оценкой профкомпетентности кадрового резерва;

- Нововаршавскому МР, показавшему 9% по данному показателю, обратиться к опыту г.Омска, Одесского, Большереченского МР и организовать прохождение профессиональной диагностики претендентам в кадровый резерв.

Анализ результатов по показателю - общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров. Значение показателя по МР определяется в цифровых значениях за отчетный период 2019 - 2021 года. Среднее значение данного показателя по каждому кластеру никакой тенденции не выявил, внутри есть МР, где количество лиц, зачисленных в кадровый резерв и очень высокое и очень низкое, менее 10 человек. Рекомендуем:

- муниципальным районам, в которых низкий показатель кандидатов, зачисленных в резерв управленческих кадров, менее 10 человек (Называевский, Таврический, Знаменский, Колосовский, Любинский, Марьяновский, Нововаршавский МР и г.Омск) обратиться к опыту муниципальных районов где данное значение лиц, зачисленных в кадровый резерв, высокое, а также поставить данный вопрос на контроль на уровне муниципальных органов управления;

- МР (Саргатский, Русско-Полянский, Большеуковский, Тарский, Седельниковский, Большереченский) где данный показатель в диапазоне от 10 до 15 человек систематизировать работу по выявлению и зачислению лиц в кадровый управленческий резерв;

- муниципальному району (Шербакульский МР), где по данному показателю значение – ноль человек, обратить внимание на значимость формирования кадрового управленческого резерва.

Анализ результатов по показателю - количество кандидатов, включенных в кадровый резерв, назначенных на руководящие должности за отчетный период осуществлялся через сравнение данных с показателем «общее количество лиц (кандидатов), зачисленных в резерв управленческих кадров» по кластерам. Рекомендуем:

- муниципальным районам из 1 кластера продолжить системную работу с выявлением лиц в кадровый резерв несмотря на то, что продемонстрирована не высокая доля назначения этих лиц на руководящие должности (кроме Таврического МР) только потому, что действующие руководители демонстрируют высокий уровень профессиональной компетентности;

- муниципальным районам из 2 кластера (Горьковский, Нижнеомский, Марьяновский, Седельниковский), у которых по данному показателю результат нулевой, обратить внимание на то, что есть лица, зачисленные в кадровый резерв, есть действующие руководители, имеющие не достаточный уровень профессиональной компетентности. Возможно, стоить выстроить более системную работу с руководителями ОО и кандидатами в руководители из кадрового резерва;

- муниципальным районам из 2 кластера (Тевризский, Исилькульский, Крутинский, Калачинский, Тюкалинский, Полтавский, Павлоградкий, Усть-Ишимский, Оконешниковский, Черлакский, Омский, Муромцевский, Тарский, Большеуковский, Русско-Полянский, Нововаршавский, Знаменский, Колосовский, Любинский) продолжить системную работу с кандидатами из кадрового управленческого резерва;

- Шербакульскому МР выстроить кадровую политику с действующими руководителями ОО и обратить пристальное внимание на формирование кадрового управленческого резерва, поскольку руководители ОО в основном демонстрируют средний уровень профкомпетентности;

- в муниципальных районах из 3 кластера (Одесский, Нововаршавский, г Омск) назначения из кадрового резерва были единичны. В данном кластере действующие руководители ОО демонстрируют низкий уровень профкомпетенций, следовательно, МСО рекомендуется выстроить системную работу с кадровым резервом и назначением руководителей из кадрового резерва.

Анализ результатов по показателю - доля ОО, имеющих педагогов призеров и победителей профессиональных конкурсов за отчетный период (2021 г.). Данный показатель в целом характеризует систему методической поддержки и мотивации педагогических работников в рамках профессиональных конкурсов мастерства. Рекомендуем:

- муниципальным районам из 1 кластера (Азовскому и Кормиловскому), набравшим максимальные значения по данному показателю (58,82% и 57% соответственно) продолжить системную работу муниципальной методической службы по осуществлению качественной методической поддержки педагогов на уровне образовательных организаций. Муниципальным районам из 1 кластера, набравшим минимальное значение по данному показателю (Москаленский, Саргатский, Называевский) скорректировать план муниципальной

методической службы и организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном и институциональном уровнях. Таврическому МР, набравшему 0%, определить причины отсутствия педагогов, принявших участие в профессиональных конкурсах за отчётный период и организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном и институциональном уровнях, способствующую повышения мотивации педагогов к участию в профессиональных конкурсах;

- муниципальным районам из 2 кластера (Крутинскому, Любинскому и Тевризскому), набравшим максимальные значения по данному показателю (60%, 47,2% и 25% соответственно) продолжить системную работу муниципальной методической службы по осуществлению качественной методической поддержки педагогов на уровне образовательных организаций. МР, набравшим минимальное значение от 15,4% до 1% по данному показателю (Оконешниковский, Калачинский, Тюкалинский, Полтавский, Большеуковский, Черлакский, Омский, Седельниковский, Тарский, Усть-Ишимский, Павлоградский, Муромцевский, Исилькульский, Марьяновский) скорректировать план муниципальной методической службы и организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном и институциональном уровнях. МР (Горьковский, Знаменский, Нижнеомский, Колосовский, Русско-Полянский и Шербакульский), набравшим 0%, определить причины отсутствия педагогов, принявших участие в профессиональных конкурсах за отчётный период и организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном и институциональном уровнях, способствующую повышения мотивации педагогов к участию в профессиональных конкурсах;

- МР из 3 кластера (Большереченскому и Одесскому), набравшим 26,66% и 19% соответственно систематизировать методическую помощь педагогам в области повышения их мотивации к участию в профессиональных конкурсах. Городу Омску, набравшему по данному показателю 1,18%, выстроить систему работы муниципальной методической службы по выявлению педагогов, готовых участвовать в профконкурсах, а также организовать методическое сопровождение педагогов по подготовке их к профессиональным конкурсам для получения качественного результата участия. Нововаршавскому МР, набравшему 0%, определить причины отсутствия педагогов, принявших участие в профессиональных конкурсах за отчётный период и организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном и институциональном уровнях, способствующую повышения мотивации педагогов к участию в профессиональных конкурсах.

Анализ результатов по показателю - доля ОО, в которых педагоги имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени. Рекомендуем:

- Москаленскому муниципальному району из 1 кластера продолжить продуктивную методическую работу с педагогами в области получения ими ведомственных наград, почетных званий и ученой степени;

- муниципальным районам из 1 кластера (Саргатский, Таврический, Называевский и Кормиловский) обратить внимание на корректное заполнение мониторинга, поскольку невозможно, чтобы 100% педагогов, работающих в дошкольных и общеобразовательных организациях и учреждениях дополнительного образования детей, имели ведомственные награды, почетные звания, ученые степени. Объективность предоставленной информации вызывает и Азовский МР, который по результатам анализа продемонстрировал 94% педагогов от общего количества педагогов МР, имеющих ведомственные награды, почетные звания, ученые степени;

- МР из 2 кластера (Седельниковскому, Оконешниковскому, Усть-Ишимскому, Муромцевскому, Нижнеомскому и Большеуковскому) обратить внимание на корректное заполнение мониторинга, поскольку невозможно, чтобы от 94% до 81% педагогов, работающих в дошкольных и общеобразовательных организациях и учреждениях дополнительного образования детей, имели ведомственные награды, почетные звания, ученые степени. Тюкалинского МР обратить внимание на корректное заполнение мониторинга (615% педагогов);

- МР из 3 кластера (Одесскому, Нововаршавскому и Большереченскому) продолжить системную работу с педагогами в области получения ими ведомственных наград, почетных званий, ученой степени. Одесскому МР, который по данному показателю показал 81%

обобщить свой опыт работы с педагогами и продемонстрировать его в рамках Областного августовского форума работников системы образования и Межрегиональной научно-практической конференции;

- г.Омску обратить внимание на корректное заполнение мониторинга – 100% педагогов имеют ведомственные награды, почетные звания, ученые степени.

Аналитическая справка
по результатам сравнительного анализа 1 и 2 этапов мониторинга самодиагностики готовности общеобразовательных организаций к введению федерального государственного образовательного стандарта начально общего образования и основного общего образования (далее – ФГОС НОО, ООО) на территории Омской области

Региональный мониторинг готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области проведен на основании следующих документов:

- Распоряжение Министерства образования Омской области от 10.09.2022 № 2999 «Об отдельных вопросах организации и проведения апробации примерных рабочих программ по предметам учебного плана начального общего и основного общего образования в 2021/2022 учебном году»;
- Распоряжение Министерства образования Омской области от 18.02.2022 № 518 243-р «Об организации работы по введению федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования».

Мониторинг проводится в целях получения независимых результатов о готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области. Мониторинг был проведен с 30 мая по 14 июня 2022 года.

В мониторинге самодиагностики готовности участвовали общеобразовательные организации из 33 муниципальных районов Омской области.

Сбор данных осуществлялся путем заполнения электронных форм, предложенных муниципальным координаторам в личных кабинетах на портале «Региональный мониторинг» на сайте БОУ ДПО «ИРООО». У каждого муниципального координатора имеются индивидуальные логин и пароль для входа на данный портал. На портале регионального мониторинга каждый муниципальный район заполнял форму, в которой размещал значения (в единицах, в %) по каждому показателю в соответствии с общими подходами и требованиями к формату сбора информации.

1 этап (апрель 2022 года) - обеспечение готовности общеобразовательных организаций по 10-ти показателям:

- «Доля ОО (%), в которых разработан и утвержден на уровне образовательной организации план-график мероприятий по введению обновленных ФГОС»;
- «Правила приема граждан на обучение»;
- «Положение, регламентирующее режим занятий обучающихся»;
- «Положение, регламентирующее режим занятий обучающихся»;
- «Должностные инструкции работников образовательной организации»;

- «Доля ОО (%), в которых определен список учебников, учебных пособий, информационно-цифровых ресурсов, используемых в образовательном процессе и соответствующих требованиям обновленных ФГОС»;
- «Доля ОО (%), в которых разработан план работы внутришкольных методических объединений с ориентацией на рассмотрение и методическую помощь»;
- «Доля ОО (%), в которых организованы площадки для взаимодействия участников образовательного процесса (сообщества, группы в социальных сетях, страница на сайте ОО и др.), в том числе о подготовке и успешных практиках реализации ФГОС»;
- «Доля ОО (%), в которых проведена информационная работа с родителями (законными представителями) по вопросам введения ФГОС»;
- «Доля ОО (%), в которых на официальных сайтах ОО создан раздел о введении ФГОС, обеспечено наполнение раздела, нормативными документами, информацией о деятельности ОО по введению ФГОС, в том числе для родителей (законных представителей)»;
- «Доля ОО (%), в которых обеспечена доступность использования информационно-методических ресурсов для участников образовательных отношений».

2 этап (июнь 2022 года) - обеспечение готовности общеобразовательных организаций по 5-ти показателям:

- «Доля ОО (%), в которых разработаны и утверждены основные образовательные программы начального общего и основного общего образования, соответствующие требованиям обновленных ФГОС»;
- «Положение об организации обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, режим занятий, финансирование, материально-техническое обеспечение, штатное расписание и др.»;
- «Штатное расписание»;
- «Доля ОО (%), в которых определена модель реализации сетевых форм взаимодействия общеобразовательной организации с организациями дополнительного образования, учреждениями культуры и спорта в реализации основных образовательных программ, соответствующих требованиям обновленных ФГОС»;
- «Доля ОО (%), в которых сформированы методические группы по всем направлениям функциональной грамотности»;

3 этап – сентябрь 2022 года - обеспечение готовности общеобразовательных организаций по 10-ти показателям:

- «Доля ОО (%), в которых разработаны и утверждены рабочие программы по учебным предметам»;
- «Доля ОО (%), в которых разработаны и утверждены рабочие программы внеурочной деятельности»;
- «Положение о порядке зачета результатов освоения обучающимися учебных предметов»;
- «Положение о языках образования»;

- «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся»;

- «Доля ОО (%), в которых осуществлено повышение квалификации управленческой команды по вопросам введения обновленных ФГОС»;

- «Доля ОО (%), в которых осуществлено повышение квалификации педагогических команд по вопросам введения обновленных ФГОС»;

- «Доля ОО (%), в которых обновлен/укомплектован библиотечно-информационный центр образовательной организации учебной и учебно-методической литературой»;

- «Доля ОО (%), в которых учебные кабинеты оснащены средствами обучения (комплекты наглядных пособий, карты, учебные макеты, компьютерное оборудование и пр.), обеспечивающими реализацию образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС»;

- «Доля ОО (%), в которых учебные кабинеты естественно-научного цикла (физики, химии, биологии) оборудованы комплектами специального лабораторного оборудования, обеспечивающего реализации практической части образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС».

Руководство и координацию проведения мониторинговых исследований осуществлялось БОУ ДПО «ИРООО», в частности методическое, организационно-технологическое и информационное сопровождение мониторинга – специалистами центра мониторинга и оценки качества образования, учебно – методического центра сопровождения инноваций в образовании БОУ ДПО «ИРООО».

По результатам мониторинга проведен анализ полученной информации, которая может быть использована для оценки механизмов управления качеством образования по направлению работы с руководителями образовательных организаций в муниципальных образованиях и регионе и для информирования профессиональной общественности.

Рассмотрим общие результаты участия муниципальных районов по итогам двух этапов мониторинга готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области с учетом результатов 1 этапа.

Первичный анализ результатов совокупности показателей 1 этапа мониторинга (март 2022 года) выявил разный уровень готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области. 13 муниципальных районов продемонстрировали высокий уровень – 100 % готовность (Азовский, Большереченский, Знаменский, Исилькульский, Крутинский, Муромцевский, Называевский, Омский, Саргатский, Седельниковский, Таврический, Тарский, Тюкалинский). 20 муниципальный районов по показателям 1 этапа продемонстрировали готовность на среднем и низком уровнях (от 30 до 90 %).

Повторный мониторинг совокупности показателей 1 этапа мониторинга (июнь 2022 года) готовности общеобразовательных организаций к введению

ФГОС НОО, ООО на территории Омской области выявил 100 % готовность всех муниципальных районов.

Анализ совокупности показателей 2 этапа результатов показал, что образовательные организации 33-х муниципальных районов по всем показателям 2 этапа мониторинга продемонстрировали 100 % значения. Таким образом, в данный образовательных организациях муниципальных районов разработаны и утверждены основные образовательные программы начального общего и основного общего образования, соответствующие требованиям обновленных ФГОС; скорректированы Положение об организации обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, режим занятий, финансирование, материально-техническое обеспечение, штатное расписание; определена модель реализации сетевых форм взаимодействия общеобразовательной организации с организациями дополнительного образования, учреждениями культуры и спорта в реализации основных образовательных программ, соответствующих требованиям обновленных ФГОС»; сформированы методические группы по всем направлениям функциональной грамотности.

Положительная динамика к июню 2022 года достигнута в результате комплекса проведенных мероприятий и принятых мер:

- осуществлены выезды в 4 МР (Тарский, Кормиловский, Русско-Полянский, Большереченский), продемонстрировавшие по результатам 1 этапа мониторинга низкий уровень готовности, с целью оказания методической помощи МОУО на основе экспертной оценки документов, регламентирующих введение ФГОС НОО, ФГОС ООО в муниципальных системах образования Омской области;

- разработан регламент, инструментарий для проведения мониторинга сотрудниками БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области»;

- разработаны и направлены в помощь методическим службам, управленческим командам образовательных организаций экспертные листы ООП НОО, экспертные листы ООП ООО, экспертные листы плана внеурочной деятельности, экспертные листы рабочих программ, экспертные листы учебных планов НОО и ООО;

- организована деятельности скорой методической помощи для оперативного консультирования руководящих и педагогических работников по вопросам введения обновленных ФГОС НОО и ООО в образовательных организациях Омской области;

- подготовлены рекомендации по переходу на обновленные ФГОС НОО, ФГОС ООО для руководителей и педагогов образовательных организаций, руководителей и специалистов МОУО, в которых представлены рекомендации по каждому учебному предмету;

- организованы и проведены семинары - совещания для муниципальных координаторов по вопросам введения обновленных ФГОС.

В сентябре 2022 года запланирован 3 этап мониторинга по 10-ти показателям. Анализ полученных данных позволил выявить предварительные результаты по данной группе показателей.

Так, в образовательных организациях 26 муниципальных районов достигнуты показатели с опережением графика и составляют 100 %. Исходя из полученных данных, рекомендуется осуществить 3 этап регионального мониторинга готовности общеобразовательных организаций к введению ФГОС НОО, ООО на территории Омской области в 7 МР (Тюкалинский, Седельниковский, г.Омск, Муромцевский, Нижнеомский, Кормиловский, Тевризский).

Информационная справка
по результатам повторной самодиагностики готовности муниципальных систем образования Омской области к введению федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования (далее – ФГОС)

Самодиагностика готовности муниципальных систем образования Омской области к введению ФГОС с 01.09.2022 (далее – самодиагностика) проведена в период со 02.03.2022 по 25.03.2022 во всех муниципальных образованиях Омской области по 14 критериям.

Результаты самодиагностики позволили оценить степень готовности муниципальных системы образования к введению обновленных ФГОС и выявить актуальные проблемы, решение которых необходимо на муниципальном уровне для достижения 100% готовности к введению ФГОС с 01.09.2022. На заседании Совета при Министерстве образования Омской области по качеству общего образования в апреле 2022 года были приняты решения, в том числе оказания адресной методической помощи МОУО, продемонстрировшим низкую степень готовности к введению ФГОС, а также даны рекомендации руководителям МОУО.

В период с 1 по 14 июня 2022 года Министерством образования была организована повторная самодиагностика МОУО по тем же критериям. По результатам самодиагностики:

- 17 муниципальных районов (далее – МР) Омской области имеют 100 % степень готовности – все критерии оценены как полностью имеющиеся в наличии (*Большереченский*, **Большеуковский**, Знаменский, Исилькульский, **Калачинский**, **Крутинский**, Любинский, Марьяновский, Москаленский, Называевский, Нижнеомский, **Оконешниковский,** Омский**, Павлоградский, Полтавский,Таврический,** Усть-Ишимский);

- 14 МР имеют высокую степень готовности – более 80 % критериев оценены как полностью имеющиеся в наличии (Азовский, Горьковский**, Колосовский,** *Кормиловский***, Муромцевский,** Нововаршавский, Одесский, *Русско-Полянский*, Саргатский**,** *Тарский,* **Тевризский,** Тюкалинский, Черлакский, Шербакульский);

- 2 МР имеют среднюю степень готовности – Седельниковкий, г. **Омск** 36% (21%) и 57% (43%) критериев соответственно оценены как полностью имеющиеся в наличии.

- 1 МР - частично активизирована работа муниципальных методических служб, предметных ассоциаций учителей в части первоочередных действий по введению ФГОС, предметных ассоциаций учителей в части первоочередных действий по введению ФГОС (Седельниково);

- 4 МР частично сформирован план мероприятий по информированию общественности о подготовке и успешных практиках реализации

обновленных ФГОС в общеобразовательных организациях муниципального образования (через средства массовой информации, сайт муниципального органа управления образование, сайты общеобразовательных организаций) (город Омск, Горьковский, Тевриз - частично, ***Седельниковский – отсутствует***);

- 3 МР не создана система мониторинга готовности общеобразовательных организаций муниципального образования к введению ФГОС (город Омск, Седельниковский, Тюкалинский).

- 3 МР частично обеспечено/запланировано повышение квалификации управленческих команд по вопросам введения ФГОС (г. Омск, Седельниковский, Саргатский);

- 3 МР частично сформирован банк нормативных правовых документов муниципального, школьного уровней, обеспечивающих введение и реализацию ФГОС (г. Омск, Седельниковский, Шербакульский);

- 2 МР частично организовано использования учителями-предметниками Федерального банка заданий по формированию функциональной грамотности (Горьковский, Шербакульский);

- 1 МР не подготовлен и (или) не утвержден план проведения муниципальных конференций, педагогических чтений, семинаров и иных образовательных событий по актуальным вопросам введения ФГОС (Седельниково);

Особого внимания по-прежнему требуют следующие направления работы по введению ФГОС:

- 13 МР не завершили работу по определению дефицитов при организации условий реализации ФГОС в соответствии с требованиями к материально-техническому обеспечению образовательного процесса и способов их ликвидации (*Азовский*, *Горьковский*, *Колосовский*, *Кормиловский*, Муромцевский, Одесский, ***г. Омск***, *Саргатский*, **Седельниковский**, *Тевризский, Тюкалинский, Черлакский, Шербакульский*);

- 4 МР не закончена работа по разработке и реализации комплекса мероприятий по обеспечению условий реализации основных образовательных программ начального общего и основного общего образования, соответствующих требованиям ФГОС (Муромцевский, Одесский, Русско-Полянский, Седельниковский);

- 9 МР не завершили работу по обеспечению координации взаимодействия общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования, организаций культуры и спорта, обеспечивающих реализацию основных образовательных программ начального общего и основного общего образования, в соответствии с требованиями ФГОС (Азовский, Кормиловский, Муромцевский, Нововаршавский, г. Омск, Русско-Полянский, Седельниковский, Тарский, Тевризский) (по региональному плану в течение всего периода с февраля по декабрь)

Результаты выполнения диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» обучающимися 7 классов в 2022 году

Общие подходы к проведению региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания»

Региональная диагностическая работа на оценку умения «Работа с текстом задания» в 7 классе была проведена на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2022 году» № 3105 от 14.09.2021;
2. Распоряжение Министерства образования Омской области от 02.10.2019 № 3476 «Об утверждении региональной программы, направленной на проработку типичных проблем по усвоению учебных предметов обучающимися образовательных организаций»;
3. Распоряжение Министерства образования Омской области от 02.12.2020 № 3939 «Об утверждении регионального проекта, направленного на повышение качества образования в общеобразовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты, общеобразовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных условиях, расположенных на территории Омской области, на 2020 – 2023 годы;
4. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 24 от 17.01.2022;
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО).

В исследовании приняли участие 8070 обучающихся 7 классов из 372 образовательных организаций Омской области, что составляет 36,4% от общего числа семиклассников ОО Омской области. В число участников мониторинга было принято решение включить обучающихся 7 классов образовательных организаций, попавших в федеральный список школ, демонстрирующих низкие результаты при прохождении ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) и ВПР за последние три учебных года.

Для повышения объективности оценки результатов региональных диагностических работ использовались подходы, описанные в Рекомендациях по повышению объективности оценки образовательных результатов. Для обеспечения объективности образовательных результатов в рамках региональных диагностических работ в ОО использовались единые контрольно-измерительные материалы с научно обоснованной концепцией, описанной в кодификаторе и спецификации. Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. В соответствии с регламентом на каждом этапе проведения мониторинга были привлечены квалифицированные специалисты. Для устранения конфликтов интересов в качестве организаторов в аудитории и наблюдателей были приглашены специалисты, заинтересованные в получении объективных результатов. Проверку результатов проводила автоматизированная система, размещенная на портале регионального мониторинга https://monitoring.irooo.ru.

Для выявления ОО с необъективными результатами были построены доверительные интервалы среднего балла по региону. Также для формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов перед основным этапом проведения региональных диагностических работ был проведен обучающийся вебинар для муниципальных и школьных координаторов оценки качества образования.

При планировании дат проведения региональных диагностических работ учитывались сроки проведения Всероссийских проверочных работ и Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году. Поэтому

диагностическая работа для обучающихся 7 класса была проведена 03.03.2022 до основного этапа проведения ВПР.

В соответствии с требованиями ФГОС ООО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области региональные диагностические работы направлены на оценку уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий. При разработке системы заданий были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ основного общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Целью проведения диагностической работы в 7 классе является получение объективной информации об уровне сформированности у обучающихся 7-го класса таких регулятивных универсальных учебных действий как:

- определять цель выполнения предметного задания,
- планировать решение предметного задания,
- контролировать действия при выполнении предметного задания,
- оценивать правильность выполнения предметного задания.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 7-го класса следующих регулятивных универсальных учебных действий: определять цели выполнения предметного задания, планировать решение предметного задания, контролировать действия при выполнении предметного задания, оценивать правильность выполнения предметного задания.

Отбор содержания КИМ для проведения диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» в целом осуществляется с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

– КИМ ориентирован на проверку усвоения умений, которые были определены на основе комплексного анализа ошибок, допускаемых обучающимися при выполнении заданий по различным предметам по результатам проведения Основного государственного экзамена в 9 классе;

– варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа. Задания построены на материале основных разделов курсов по математике, русскому языку, физике, биологии, географии, обществознанию, информатике.

Диагностическая работа на оценку умения «Работа с текстом задания» состоит из 2 вариантов. Каждый вариант диагностической работы построен по единому плану: работа состоит из 4 частей, включающих в себя 9 заданий.

Общая продолжительность выполнения диагностической работы – 45 минут. В связи с тем, что задания региональных диагностических работ оцениваются дихотомически (верно/неверно), то максимальный первичный балл составил девять. Диагностическая работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения диагностической работы обучающимися 7 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 9 баллов.

Минимальный критерий в 50% от максимального балла выполнения диагностической работы составляет 5 первичных балла.

Вывод по результатам выполнения диагностической работы делается с учётом полученного балла. Если обучающийся 7 класса получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что у него не сформированы умения, с помощью которых можно

понять текст предметного задания и спрогнозировать возникновение трудностей при выполнении заданий ГИА в 9 классе.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материла (от 5 до 7 баллов), то можно сделать вывод о том, что обучающийся демонстрирует владение умениями, с помощью которых можно понять текст предметного задания.

Если ученик набрал от 8 до 9 баллов, то можно сделать вывод о том, что обучающийся демонстрирует владение умениями, с помощью которых можно понять текст предметного задания, на уровне осознанного произвольного владения действиями.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности семиклассников представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рекомендации по установлению уровней сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7 классов по результатам выполнения диагностической работы на оценку умения «Работы с текстом задания»

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0-4	0–49
Базовый уровень	5-7	50-84
Выше базового уровня	8-9	85-100

Объективность результатов региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» в 7 классе

С целью повышения объективности проведения 2.02.2022 для всех образовательных организаций на вебинаре был представлен Единый кодификатор региональных диагностических работ на оценку умения «Работа с текстом задания». В данном документе был изложен перечень регулятивных УУД, проверяемый в рамках региональных диагностических работ.

На сайте БОУ ДПО «Институт развития образования» и портале регионального мониторинга был опубликован Регламент проведения региональных диагностических работ на оценку умения «Работа с текстом задания» на территории Омской области в 2022 году. В данном документе зафиксированы единые организационно-технологические требования для каждого участника данного мероприятия. В соответствии с пунктами этого документа для обеспечения объективности проведения процедуры были приглашены независимые наблюдатели и организаторы в аудитории (учителя, не работающие в данных классах).

Муниципальными координаторами оценки качества образования были организованы выезды в пункты проведения исследования.

Для обеспечения объективности получения результатов школьные координаторы вносили ответы обучающихся на портал регионального мониторинга. После этого автоматизированная система обрабатывала ответы, и школьные координаторы получали результаты в электронном виде.

Для полной оценки объективности полученных результатов были выявлены школы с завышением значения среднего балла. Осуществлён расчёт первого признака необъективности: завышенные значения среднего балла по каждой ОО (Приложение 1), в результате чего были выявлены 59 ОО, демонстрирующих первый признак необъективности (выделенные желтым цветом). Региональный доверительный интервал [4,127; 4,199]. Таким образом, учитывая, что ОО, которые замечены в превышении значения среднего балла, составляют 15,9% от общего количества ОО, участвовавших в диагностической работе на оценку умения «Работа с текстом задания» в 7 классе, то большая часть результатов обучающихся текущего учебного года объективны. В 2021 году доля

ОО, находящихся в зоне риска за счет того, что их результаты выше средних результатов региона, составляла 19%.

Обобщение полученных результатов региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания»

В 2022 году зафиксированы объективные результаты большинства участников региональной диагностической работы. Выявленная тенденция к повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, приводит к фиксации объективного уровня сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7 классов Омской области. Для совершенствования оценки уровня сформированности регулятивных УУД в 2022 году был изменен инструментарий. Закономерно, что это приведет к отрицательной динамики уровня сформированности регулятивных УУД или к умеренному, некритическому снижению уровня результатов обучающихся. Вероятно, снизится доля обучающихся, достигших базового и выше базового уровня подготовки.

Кластерный подход к выборке участников региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» анализу результатов

В рамках региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания предполагалось не только исследование уровня сформированности регулятивных УУД, но и установление связей между результатами образования и численностью обучающихся в ОО, местонахождением ОО, является ли ОО ШНОР, учет которых обеспечивался формированием групп участников исследования.

В число участников мониторинга было принято решение включить обучающихся 7 классов образовательных организаций, попавших в федеральный список школ, демонстрирующих низкие результаты при прохождении ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) и ВПР за последние три учебных года.

Выделение групп ОО при проведении исследования уровня сформированности регулятивных УУД проводилось с использованием следующих оснований:

− численность обучающихся в ОО;

− ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года, ОО была в списке ШНОР 1 год;

− местонахождение ОО в селе, районном центре и в городе/малом городе.

В результате ОО были разбиты на четыре группы: ОО численностью от 0 до 250 обучающихся, ОО численностью от 251 до 500 обучающихся, ОО численностью от 501 до 1000 обучающихся, ОО численностью свыше 1000 обучающихся. Аналогично проводилось разбиение ОО на три группы: ОО не являлась ШНОР/вышла из списка, ОО была в списке ШНОР 1 год, ОО была в списке ШНОР 2 года. Выделены три группы ОО по местонахождению: ОО расположена в селе, ОО находится в районном центре, ОО размещена в городе или малом городе.

Сочетание трех перечисленных оснований разбиения ОО привело к выделению 36 кластеров. Количество ОО в разных кластерах заметно различается. В результате кластерного отбора в диагностической работе участвовало 372 ОО из 24 кластеров. Так как большинство образовательных организаций (62,2%) Омской области относятся к кластерам с 1 по 9, объединенным единым основанием – численность обучающихся до 250 человек. Поэтому в диагностической работе участвовало 253 ОО из данных кластеров, что составило 68% от количества ОО, участвующий в данной процедуре. Также в выборке представлены 52 ОО из 10-18 кластеров (13,9%), 54 ОО из 19-27 кластеров (14,5%) и 13 ОО из 28-36 кластеров (3,6%).

Использование контекстных данных для проведения анализа результатов

Для установления фактов, влияющих на результаты диагностической работы, в первую очередь был определен средний балл в каждой группе ОО.

На рисунке 1 представлена информация о среднем балле выполнения диагностической работы в 7 классе по четырем группам ОО из разных кластеров в зависимости от численности обучающихся.

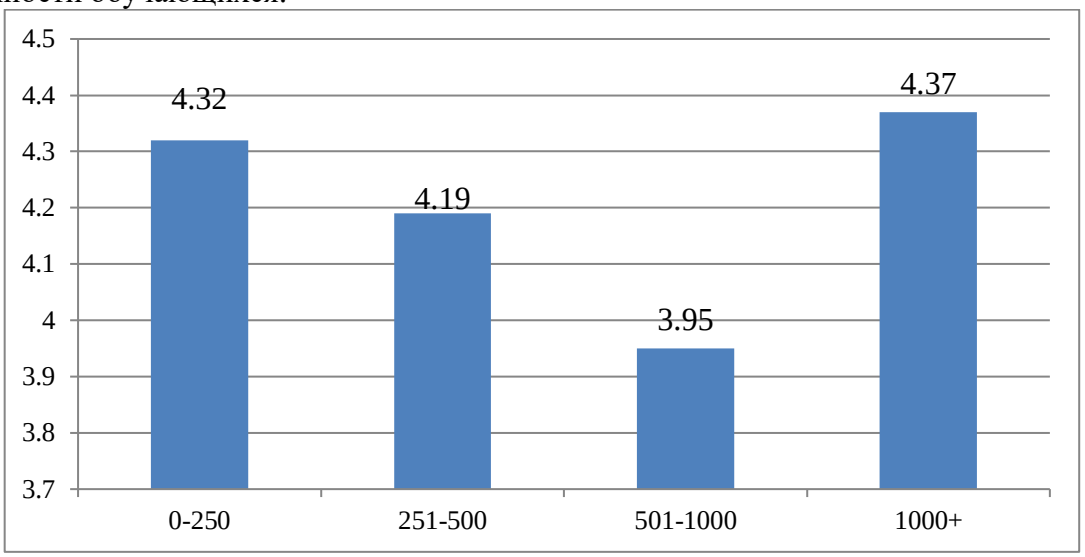


Рис. 1. Средний балл выполнения диагностической работы в 7 классе по группам ОО (численность обучающихся)

Данная диаграмма демонстрирует, что в ОО, где численность обучающихся менее 250 средний балл на одном уровне с результатами ОО с численностью более 1000 обучающихся. Результаты этих двух групп превышают средний балл ОО, где численность обучающихся от 251 до 1000 человек. Таким образом, численность обучающихся в школе влияет на средний балл по результатам мониторинга образовательных достижений.

Следующим основанием деления ОО на группы кластеры «ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года лет, ОО была в списке ШНОР 1 год». Предположим, если ОО не являлась ШНОР или вышла из данного списка, то должна демонстрировать результаты выше, чем школы, включенные в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенные.

На рисунке 2 представлена информация о среднем балле выполнения диагностической работы в 7 классе по трем группам ОО из разных кластеров в зависимости от основания списка ШНОР.

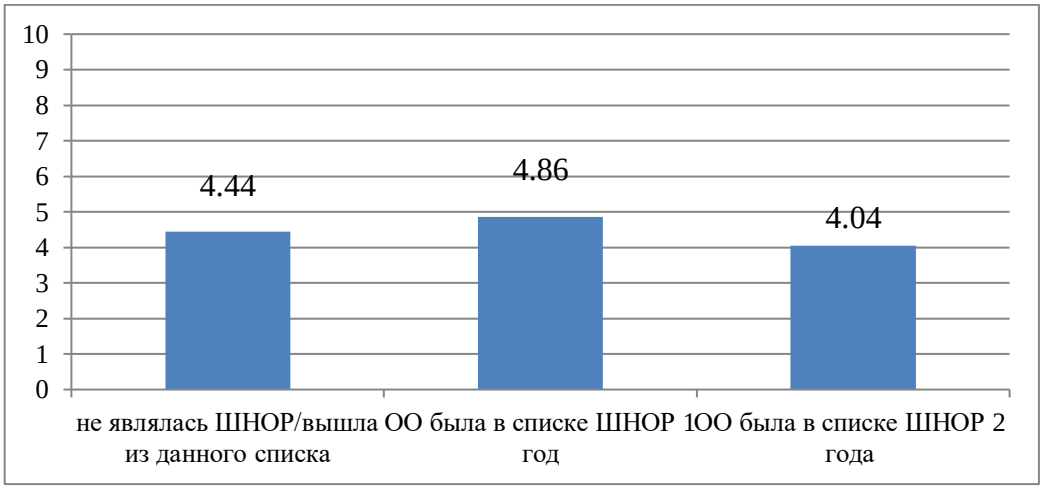


Рис. 2. Средний балл выполнения диагностчиеской работы в 7 классе по группам ОО (список ШНОР)

Таким образом, результаты мониторинга подтверждают гипотезу частично. Результаты обучающихся из ОО, которые не являлись ШНОР/вышли из списка, ниже результатов школ, включенных в список первый раз, но при этом на 0,4% выше, чем у обучающихся из ОО (ШНОР два года подряд). Данный фактор влияет на образовательные результаты обучающихся.

На основании разделения участников на группы по местонахождению можно сделать вывод о том, что обучающиеся из сельских ОО продемонстрируют более высокие результаты, чем обучающиеся из городов, малых городов и районных центров. При этом результаты обучающихся из ОО, размещенных в районных центрах ниже результатов обучающихся из городских ОО.

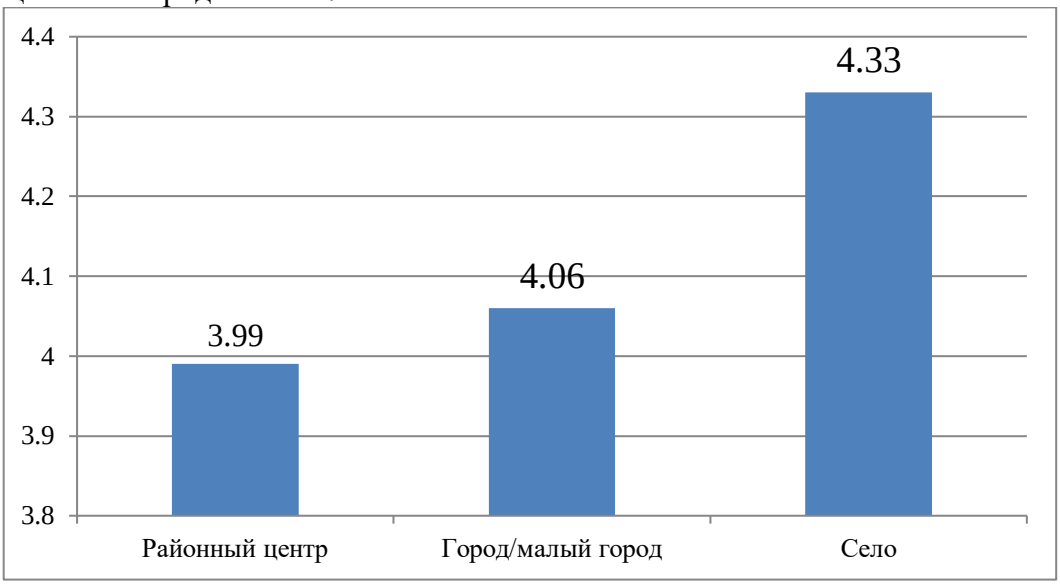


Рис. 3. Средний балл выполнения диагностической работы в 7 классе по группам ОО (местонахождение ОО)

Таким образом, на основании данных мониторинга, можно сделать вывод о том, что на результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты мониторинга в 7 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной моделью аналитическая часть справки делится на два подпункта в соответствии с актуальным показателем, рассматриваемым в нем:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся основного общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности регулятивных УУД.

Выявление уровня подготовки обучающихся 7 класса по результатам региональной диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения диагностической работы представляются для каждого ученика 100 процентов от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базового уровня, уровня выше и ниже базового).

На рисунке 4 представлено распределение баллов обучающихся 7 класса.

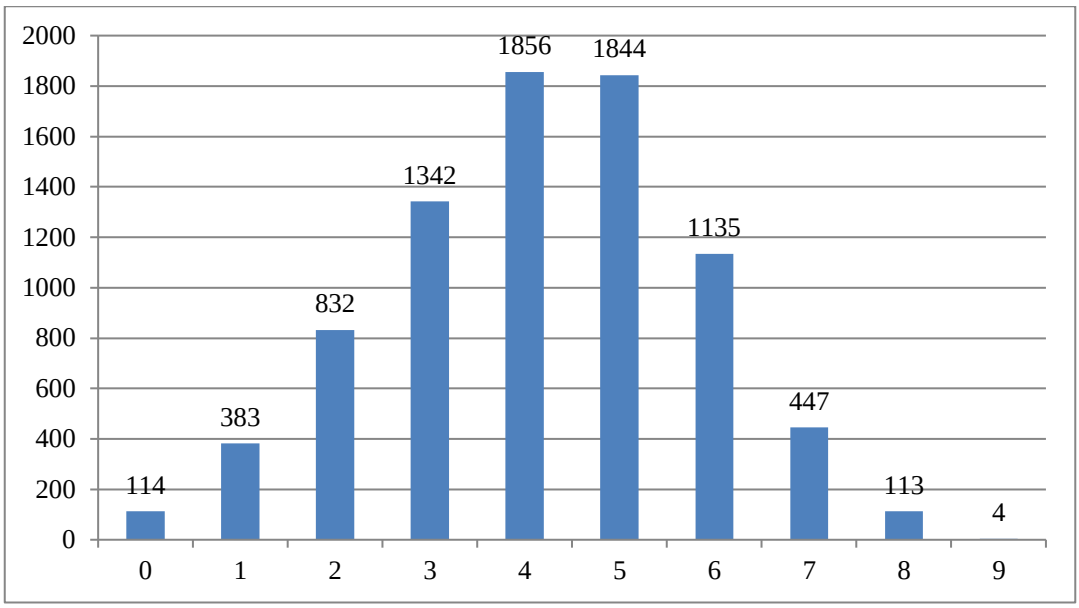


Рис.4. Первичное распределение баллов диагностической работы 7 класс в 2022 году

Кривая распределения баллов несколько смещена влево, что свидетельствует о наличии затруднений участников исследования при выполнении заданий. Это наблюдение подтверждается и данными таблицы 4.

Таблица 4

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 7 классов по результатам выполнения диагностической работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)
Ниже базового уровня	0-4	56,1%
Базовый уровень	5-7	42,5%
Выше базового уровня	8-9	1,4%

Среди обучающихся 7 класса доля, набравших высокие баллы, составила 1,4%, а большинство семиклассников продемонстрировали уровень подготовки ниже базового.

На рисунке 5 представлено распределение качеству выполнения диагностической работы в 2021 и 2022 годах.

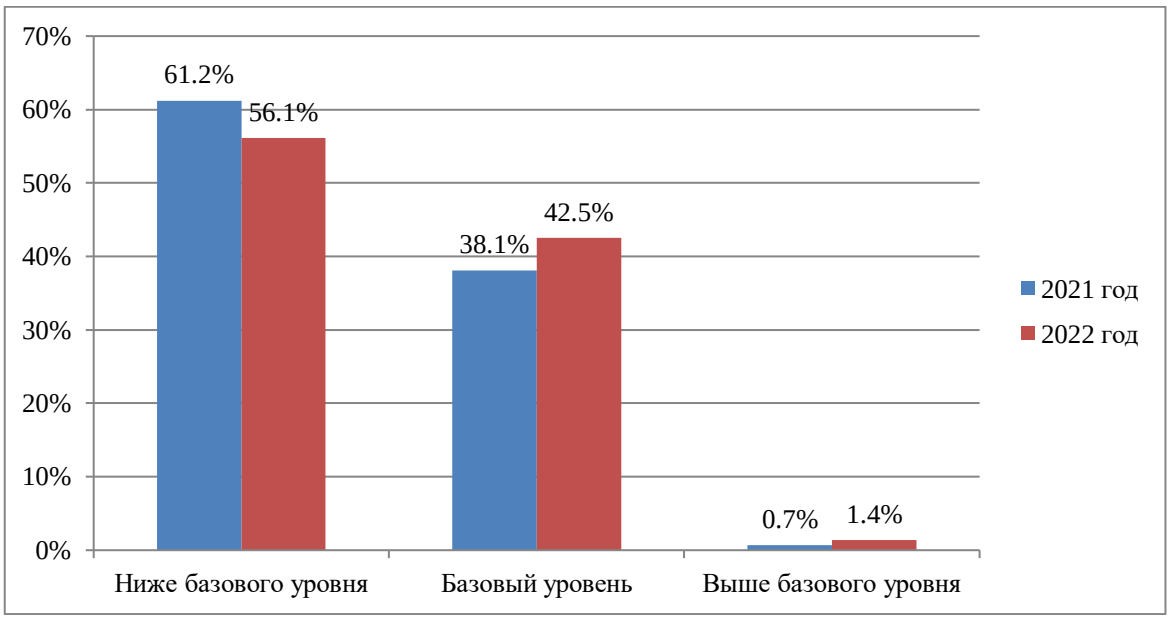


Рис. 5. Сравнение распределения обучающихся 7 классов по качеству выполнения диагностической работы2021 и 2022 годов

В текущем учебном году доля обучающихся, демонстрирующих овладение основными учебными действиями на базовом уровне, составила 42,5%, что на 4,4% выше, чем в 2021 году.

На основании данных, представленных в диаграмме, можно сделать вывод о том, что большинство семиклассников (56,1%) не справилось с выполнением диагностической работы. Однако в 2021 году доля обучающихся, недостригших порогового уровня (50%), составляла 61,2%. Положительную динамику результатов выполнения данной процедуры в 2022 году можно объяснить тем, что программа, направленной на проработку типичных проблем действует несколько лет и большинство ОО, участвующих в ней планомерно работают над устранением затруднений.

В два раза увеличилось количество обучающихся, которые демонстрируют овладение основными учебными действиями на уровне выше базового.

Таким образом, по итогам проведения диагностической работы в 2022 году прослеживается стабилизация результатов по сравнению с предыдущим годом, которая обусловлена тем, что в регионе выстроена система методической поддержки ОО с низкими образовательными результатами.

Оценка регулятивных универсальных учебных действий

В диагностической работе 2022 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 7 класса регулятивных универсальных учебных действий:

- определять цель выполнения предметного задания;
- планировать решение предметного задания;
- контролировать действия при выполнении предметного задания;
- оценивать правильность выполнения предметного задания.

Средний процент выполнения диагностической работы составил 4,163, следовательно, семиклассники выполнили менее половины заданий.

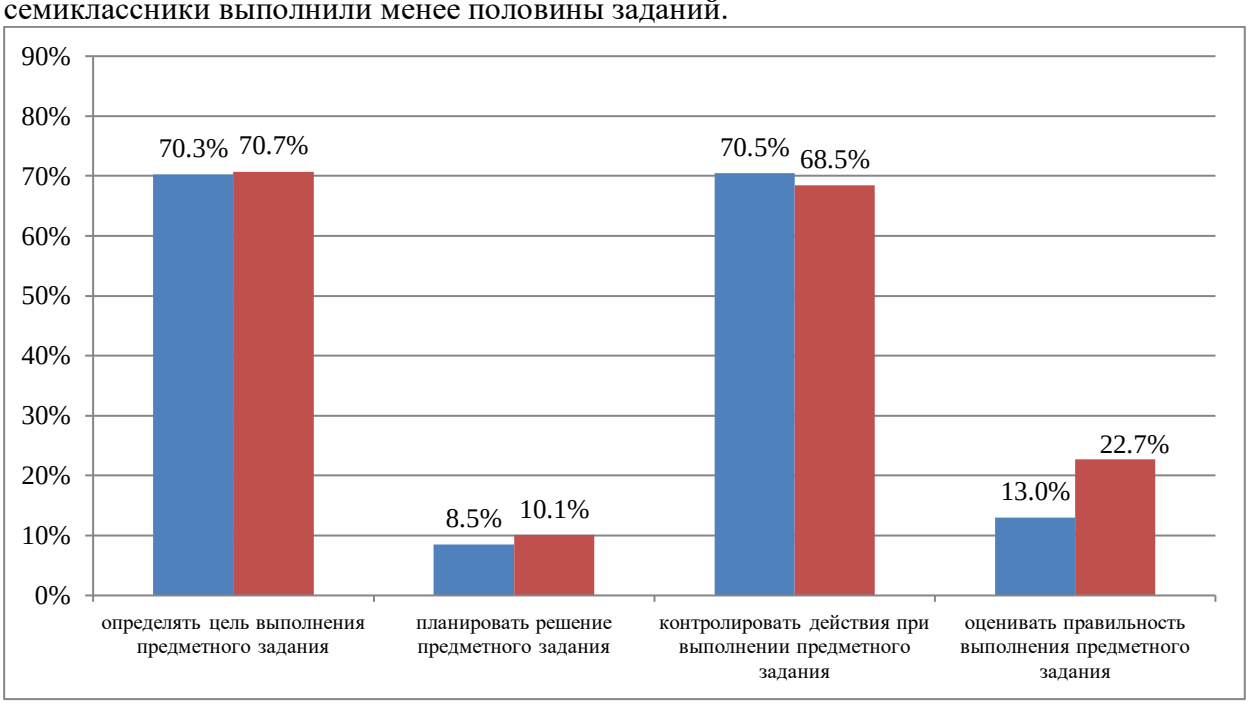


Рис. 6. Диаграмма оценка регулятивных универсальных учебных действий (7 класс) в сравнении 2021 и 2022 годов

Положительная динамика по формированию трех регулятивных УУД прослеживается у семиклассников с 2021 по 2022 года: определять цель выполнения, планировать решение и оценивать правильность выполнения предметного задания. По регулятивному УУД контролировать действия при выполнении предметного задания отмечено снижение результатов.

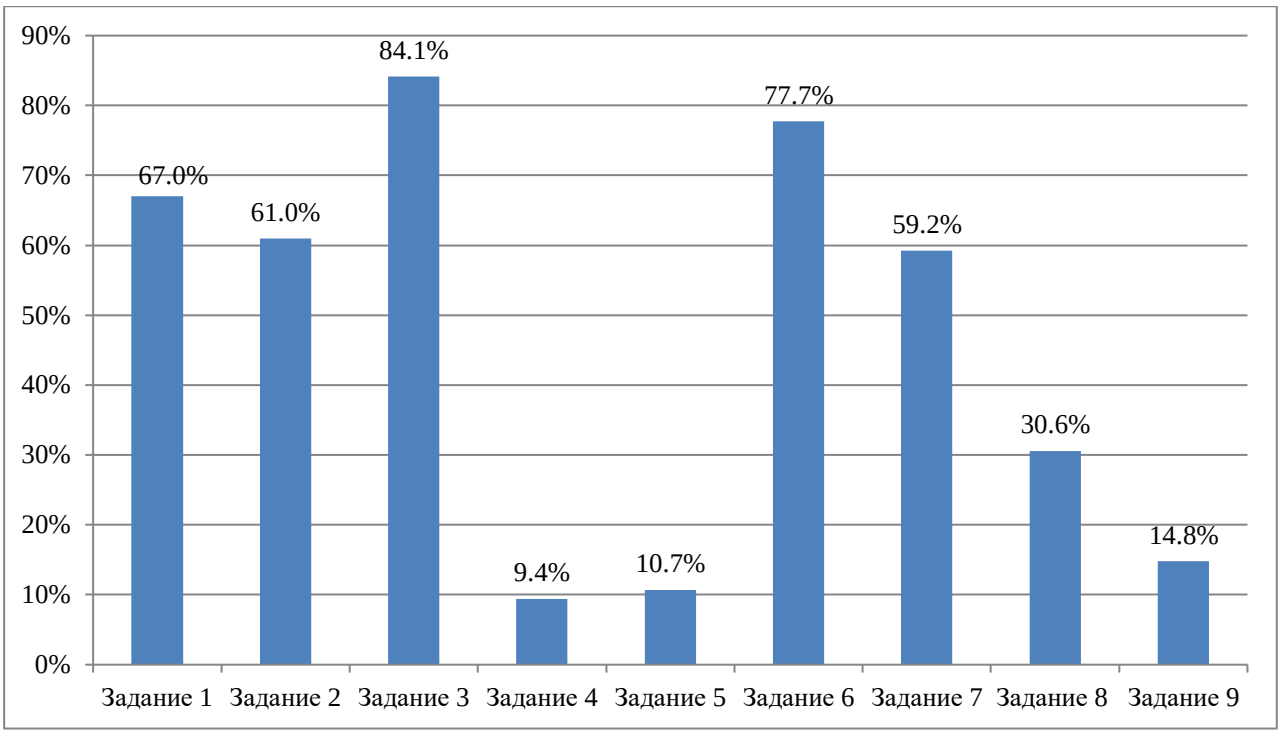


Рис. 7. Диаграмма выполнения заданий диагностической работы (7 класс)

По результатам проведения диагностической работы в 2022 году произошло повышения уровня сформированности регулятивного действия – определять цель выполнения предметного задания. Данное действие конкретизируется 3 умениями: понимать текст задания (определять условия и требования задания) представленного в схеме, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы»; понимать текст задания (определять условия и требования задания) представленного в схеме, относящегося к предметной области «Естественно-научные предметы» и определять требование задания, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы».

На оценку умения понимать текст задания (определять условия и требования задания) представленного в схеме, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы» было направлено задание №1, средний процент выполнения – 67%. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 54%.

Сформированность умения понимать текст задания (определять условия и требования задания) представленного в схеме, относящегося к предметной области «Естественно-научные предметы» оценивалось заданием № 2, средний процент выполнения составил 61. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 81%.

В текущем учебном году произошло увеличение уровня сформированности определять требование задания, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы». Средний процент выполнения составил 84,1, в 2021 году составлял 76%.

Таким образом, уровень сформированности регулятивного действия – определять цель выполнения предметного задания у обучающихся 7 класса 2022 года составляет 70,7%, что выше на 0,4% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Стоит отметить положительную динамику по сравнению с результатами 2021 года в формировании у семиклассников регулятивного действия – планировать решение предметного задания (с 8,5% до 10,1%). Данное действие конкретизировалось двумя умениями: определять последовательность действий при решении задания, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы» и определять последовательность действий при решении задания, относящегося к предметной области «Математика и информатика».

Первое умение оценивалось заданием №4, средний процент выполнения составил 9,4. В задании №5 проверялось второе умение, с данным заданием успешно справилось 10,7% семиклассников.

Таким образом, не смотря на увеличение на 1,6% по сравнению с 2021 годом уровня сформированности регулятивного действия – планировать решение предметного задания, у большинства семиклассников не сформировано данное умение.

В текущем учебном году произошло снижение уровня сформированности регулятивного действия – контролировать действия при выполнении предметного задания. Данное действие конкретизируется двумя умениями определять верную запись решения задания соответствующую плану его выполнения, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы», средний процент выполнения составил 77,7, данное умения оценивалось в задание №6. Второе умение определять верную запись решения задания соответствующую плану его выполнения, относящегося к предметной области «Математика и информатика». С заданием №7 на оценку второго умения успешно справились 59,2% семиклассников. Уровень сформированности регулятивного действия, контролировать действия при выполнении предметного задания, у обучающихся 7 класса 2022 года составляет 68,5%, что ниже на 2% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Увеличение результатов прослеживается при оценке уровня сформированности регулятивного действия – оценивать правильность выполнения предметного задания. Данное действие конкретизировалось умениями оценивать решение предметного задания по предлагаемым критериям оценки, относящегося к предметным областям «Общественно-научные предметы» и «Математика и информатика».

Сформированность умения оценивать решение предметного задания по предлагаемым критериям оценки, относящегося к предметной области «Общественно-научные предметы» оценивалось заданием № 8, средний процент выполнения составил 30,6.

Второе умение оценивать решение предметного задания по предлагаемым критериям оценки, относящегося к предметной области «Математика и информатика» оценивалось в задании №9. Успешно с данным заданием справилось 14,8% семиклассников.

Таким образом, не смотря на увеличение на 9,7% по сравнению с 2021 годом уровня сформированности регулятивного действия – оценивать правильность выполнения предметного задания, у большинства семиклассников не сформировано данное умение.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали повышение уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий по сравнению с 2021 годом. Однако доля обучающихся, у которых не сформированы регулятивные УУД, составляет 56,1%, в 2021 году – 56,1%.

Выводы в разрезе показателей:

На основании сопоставления результатов диагностической работы в 7 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов каждого МР можно говорить о средней степени объективности результатов диагностической работы.

С диагностической работой для 7 классов в 2022 году справилось (правильно сделано 50% и более заданий) 43,9% обучающихся (в 2021 году таких обучающихся было 38,8%).

Большинство семиклассников (56,1%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам диагностической работы. Только у 1,4% обучающихся выявлен высокий/выше базового уровень подготовки.

У обучающихся 7 класса, участвовавших в диагностической работе не сформированы следующие регулятивные действия:

- определять цель выполнения предметного задания (29,3%);
- планировать решение предметного задания (89,9%);
- контролировать действия при выполнении предметного задания (31,5%);
- оценивать правильность выполнения предметного задания (77,3%).

По результатам диагностической работы на оценку умения «Работа с текстом задания» в 7 классе отмечена позитивная тенденция по регулятивных УУД.

На результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты диагностической работы в 7 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Приложение 1

Список образовательных организаций, участвовавших в диагностической работе на оценку умения «Работа с текстом задания» 7 класса в 2022 году

ID школы	ID района	Наименование МР	Количество участников	Средний балл	Доверительный интервал минимум	Доверительный интервал максимум
	0	Регион	8070	4,163	4,127	4,199
805	Азовский	МБОУ «Звонаревокутская СОШ»	18	4,556	3,826	5,286
806	Азовский	МБОУ «Александровская СОШ»	16	3,063	2,484	3,641
993	Азовский	МБОУ «Азовская СОШ № 2»	24	6,792	6,588	6,995
994	Азовский	МБОУ «Березовская СОШ»	36	5,361	4,885	5,837
997	Азовский	МБОУ «Поповкинская ООШ»	10	5,200	4,560	5,840
998	Азовский	МБОУ «Приваленская СОШ»	15	6,000	#######	#######
999	Азовский	МБОУ «Пришибская СОШ	13	5,308	4,793	5,823
1001	Азовский	МБОУ «Серебропольская СОШ»	12	6,583	6,074	7,093
1003	Азовский	МБОУ «Цветнопольская СОШ»	15	5,200	4,858	5,542
631	Большереченский	МБОУ «Большереченская ООШ»	8	4,875	3,799	5,951
632	Большереченский	МБОУ «Большереченская СОШ»	96	3,635	3,329	3,941
641	Большереченский	МБОУ «Евгащинская СОШ им. Д.М. Ефименко»	24	4,542	4,041	5,042
642	Большереченский	МБОУ «Ингалинская СОШ»	12	4,333	3,558	5,109
643	Большереченский	МБОУ «Красноярская СОШ»	14	5,214	4,497	5,931
644	Большереченский	МБОУ «Курносовская СОШ»	6	4,333	3,364	5,302
646	Большереченский	МБОУ «Новологиновская СОШ им. Н.Н. Лукашова»	6	5,333	4,364	6,302
647	Большереченский	МБОУ «Почекуевская СОШ»	8	5,125	3,872	6,378
648	Большереченский	МБОУ «Старокарасукская СОШ»	10	3,800	3,408	4,192
649	Большереченс	МБОУ «Такмыкская	13	4,538	3,782	5,295

	кий	СОШ»				
650	Большереченский	МБОУ «Уленкульская СОШ»	6	3,167	2,103	4,230
651	Большереченский	МБОУ «Чебаклинская СОШ»	5	4,000	2,247	5,753
809	Большеуковский	МБОУ «Белогривская СОШ»	3	3,333	2,027	4,640
810	Большеуковский	МБОУ «Аёвская СОШ»	15	5,533	4,771	6,295
811	Большеуковский	МБОУ «Фирстовская СОШ»	1	6,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
991	Большеуковский	МБОУ «Чебаклинская СОШ»	5	4,800	4,067	5,533
908	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 6»	43	3,372	2,875	3,869
910	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 63»	101	4,396	4,116	4,676
1266	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 2»	21	3,048	2,654	3,441
1267	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 5»	29	4,069	3,681	4,457
1268	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 59»	13	2,846	2,020	3,672
1269	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 70»	9	2,889	2,200	3,578
1271	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 103»	28	4,286	3,814	4,757
1272	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 111»	30	4,933	4,411	5,456
1273	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 126»	9	2,778	2,342	3,213
1274	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 131»	16	3,188	2,141	4,234
1275	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 152»	14	4,429	3,493	5,364
1278	г. Омск	БОУ г. Омска "Санаторная школа-интернат №11"	12	3,833	3,507	4,160
1452	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 104»	60	4,067	3,709	4,424
1454	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 11»	52	4,269	3,928	4,610
1455	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 112»	63	3,444	3,119	3,770
1457	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 119»	58	5,328	4,920	5,735
1459	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 129»	41	2,415	1,941	2,889
1460	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 133»	43	3,395	2,929	3,862
1464	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 44»	53	3,208	2,921	3,494
1465	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ№ 78»	22	4,773	4,410	5,136
1466	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №	74	5,149	4,818	5,479

		94»				
1467	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 98»	45	3,556	3,104	4,007
1469	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей № 145»	101	5,455	5,205	5,706
1470	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 148»	24	2,750	2,123	3,377
1471	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 58»	88	5,216	4,934	5,498
1475	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 120»	28	4,607	4,299	4,915
1477	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 71»	30	4,133	3,407	4,860
2000	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей № 66»	100	4,040	3,834	4,246
2004	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 95 с УИОП»	59	5,576	5,358	5,794
2008	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 134»	67	3,284	2,935	3,632
2090	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 86»	55	4,455	4,103	4,806
2093	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 90 им. Д.М.Карбышева»	54	5,000	4,693	5,307
2097	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 28 с УИОП»	42	3,000	2,653	3,347
2098	г. Омск	БОУ г. Омска «Школа-интернат СОО №9 Маршала Советского Союза Д.Т. Язова»	77	3,338	3,080	3,595
2177	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 114»	51	3,196	2,849	3,543
2182	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 65»	32	6,656	6,398	6,914
2184	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 82»	63	5,619	5,359	5,879
2187	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 1»	46	3,609	3,278	3,939
2190	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 151»	54	2,815	2,463	3,167
2193	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 50»	59	2,678	2,341	3,014
2194	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 132»	113	5,398	5,183	5,614
2196	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 68»	52	3,654	3,385	3,922
2199	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 87»	25	4,000	3,370	4,630
2200	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ№ 79»	72	4,639	4,348	4,930
2201	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 42»	40	3,500	3,163	3,837
2202	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 105»	45	4,200	3,779	4,621

2203	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 32»	117	4,248	4,019	4,477
2204	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 138»	42	5,976	5,492	6,460
2208	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 60»	46	4,261	3,735	4,786
2209	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 107»	121	4,463	4,308	4,617
2213	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 81»	111	3,432	3,162	3,703
2214	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 4 им. И.И. Стрельникова»	76	3,974	3,709	4,238
2216	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 160»	48	2,958	2,628	3,288
2217	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 27»	42	3,810	3,295	4,324
2220	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 130»	45	5,267	4,941	5,593
2222	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 21»	54	4,000	3,570	4,430
2224	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 39 с УИОП»	53	5,245	4,895	5,595
2226	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 31 с УИОП»	44	2,295	1,861	2,730
2230	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 101»	71	3,859	3,458	4,261
2232	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 100»	45	4,733	4,373	5,093
2235	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ№ 77»	112	6,054	5,797	6,311
2241	г. Омск	БОУ г. Омска «Школа-интернат ООО №2»	19	2,737	1,711	3,763
772	Горьковский	МБОУ «Серебрянская СОШ»	11	2,000	1,252	2,748
814	Горьковский	МБОУ «Горьковская СОШ № 1»	44	2,841	2,418	3,263
815	Горьковский	МБОУ «Горьковская СОШ № 2»	22	6,591	6,344	6,838
816	Горьковский	МБОУ «Астыровская СОШ»	9	3,222	2,372	4,073
1009	Горьковский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	13	2,615	2,143	3,088
1010	Горьковский	МБОУ «Бельсенды-казахская ООШ»	1	5,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1012	Горьковский	МБОУ «Георгиевская СОШ»	4	6,500	5,520	7,480
1015	Горьковский	МБОУ «Краснополянская СОШ»	10	4,100	3,028	5,172
1016	Горьковский	МБОУ «Лежанская СОШ»	10	3,200	2,496	3,904
1017	Горьковский	МБОУ «Новопокровская СОШ»	10	4,600	3,133	6,067
1018	Горьковский	МБОУ «Октябрьская	6	4,500	3,661	5,339

		СОШ»				
1019	Горьковский	МБОУ «Павлодаровская СОШ»	8	3,250	2,219	4,281
1020	Горьковский	МБОУ «Рощинская СОШ»	5	4,200	3,467	4,933
1021	Горьковский	МБОУ «Суховская СОШ»	9	3,667	2,444	4,889
773	Знаменский	БОУ «Семеновская СШ»	17	3,235	2,573	3,898
817	Знаменский	БОУ «Знаменская СШ»	67	3,478	3,141	3,815
818	Знаменский	БОУ «Бутаковская СШ»	3	6,000	#######	#######
819	Знаменский	БОУ «Шуховская СШ»	12	6,000	#######	#######
1024	Знаменский	БОУ «Авякская ОШ»	3	5,667	5,013	6,320
1025	Знаменский	БОУ «Завьяловская СШ»	12	4,333	3,831	4,836
1026	Знаменский	БОУ «Качуковская СШ»	8	4,250	3,362	5,138
1027	Знаменский	БОУ «Киселевская ОШ»	4	5,250	4,760	5,740
1028	Знаменский	БОУ «Новоягодинская СШ»	7	4,000	3,395	4,605
1029	Знаменский	БОУ «Слободская ОШ»	7	5,286	4,581	5,990
1030	Знаменский	БОУ «Усть-Шишевская СШ»	4	6,250	5,312	7,188
1031	Знаменский	БОУ «Чередовская СШ»	1	6,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
653	Исилькульский	МБОУ «Аполлоновская СОШ»	19	4,105	3,611	4,600
654	Исилькульский	МБОУ «Баррикадская СОШ»	15	3,600	2,971	4,229
658	Исилькульский	МБОУ «Водянинская ООШ»	8	3,500	3,130	3,870
669	Исилькульский	МБОУ «Маргенауская СОШ»	18	3,278	2,689	3,867
672	Исилькульский	МБОУ «Николайпольская ООШ»	11	4,727	#ЗНАЧ!	#ЗНАЧ!
673	Исилькульский	МБОУ «Новорождественская СОШ»	12	2,750	2,062	3,438
674	Исилькульский	МБОУ «Первотаровская СОШ»	6	2,667	2,253	3,080
675	Исилькульский	МБОУ «Солнцевская СОШ»	38	4,921	4,661	5,181
676	Исилькульский	МБОУ «СОШ № 1»	92	3,739	3,495	3,983
678	Исилькульский	МБОУ «СОШ № 3»	49	3,571	3,192	3,951
679	Исилькульский	МБОУ «СОШ № 4»	36	3,806	3,485	4,126
775	Калачинский	БОУ «Глуховская СОШ»	20	3,450	2,968	3,932
821	Калачинский	БОУ «Кабаньевская ООШ»	2	5,000	#######	#######
822	Калачинский	БОУ «СОШ № 2»	56	3,000	2,684	3,316
828	Калачинский	БОУ «Репинская СОШ»	9	5,222	4,437	6,007
829	Калачинский	БОУ «Царицынская ООШ»	8	2,750	1,480	4,020
831	Калачинский	БОУ «Ивановская СОШ»	0	0,000	0,000	0,000
832	Калачинский	БОУ «Осокинская СОШ»	14	5,000	4,259	5,741

833	Калачинский	БОУ «Великорусская СОШ»	6	2,000	0,988	3,012
834	Калачинский	БОУ «СОШ № 4»	87	3,483	3,231	3,735
836	Калачинский	БОУ «Березовская СОШ»	4	4,250	3,312	5,188
837	Калачинский	БОУ «Новосветская СОШ»	8	2,750	1,719	3,781
681	Колосовский	БОУ «Бражниковская СШ»	6	4,667	4,253	5,080
684	Колосовский	БОУ «Новологиновская СШ»	2	4,000	#######	#######
685	Колосовский	БОУ «Чапаевская СШ»	4	4,250	3,312	5,188
687	Колосовский	БОУ «Колосовская СШ»	48	3,875	3,444	4,306
688	Колосовский	БОУ «Корсинская СШ»	2	4,500	3,520	5,480
689	Колосовский	БОУ «Строкинская СШ»	6	5,167	4,840	5,493
691	Колосовский	БОУ «Крайчиковская СШ»	6	4,167	2,788	5,545
692	Колосовский	БОУ «Ламановская СШ»	6	5,667	5,013	6,320
839	Кормиловский	МБОУ «Некрасовская СОШ»	16	5,188	4,644	5,731
840	Кормиловский	МБОУ «Новосельская СОШ»	15	4,867	4,365	5,368
1035	Кормиловский	МБОУ «Борчанская СОШ»	7	5,714	5,154	6,274
1040	Кормиловский	МБОУ «Сыропятская СОШ»	18	4,444	3,938	4,951
778	Крутинский	МБОУ «Китерминская СОШ»	4	3,250	2,017	4,483
842	Крутинский	МБОУ «Новокарасукская СОШ»	10	3,900	2,789	5,011
843	Крутинский	МБОУ «Крутинский лицей»	43	2,884	2,399	3,368
846	Крутинский	МБОУ «Пановская СОШ»	8	3,875	3,431	4,319
847	Крутинский	МБОУ «Шипуновская СОШ»	8	5,000	4,093	5,907
848	Крутинский	МБОУ «Зиминская СОШ»	15	2,800	2,007	3,593
851	Крутинский	МБОУ «Крутинская СОШ № 2»	27	3,704	3,275	4,133
779	Любинский	МБОУ «Любинская СОШ № 3»	36	4,361	3,892	4,831
852	Любинский	МБОУ «Любино-Малоросская СОШ»	15	4,333	3,529	5,137
853	Любинский	МБОУ «Центрально-Любинская СОШ»	20	4,450	3,718	5,182
854	Любинский	МБОУ «Боголюбовская СОШ»	9	5,333	4,768	5,899
855	Любинский	МБОУ «Любинская СОШ № 2»	44	3,636	3,264	4,008
856	Любинский	МБОУ «Любинская СОШ № 1»	52	4,558	4,153	4,962
1042	Любинский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	14	4,071	2,975	5,168
1043	Любинский	МБОУ «Большаковская	5	2,800	1,657	3,943

		СОШ»				
1044	Любинский	МБОУ «Замелетеновская СОШ»	16	3,563	3,090	4,035
1046	Любинский	МБОУ «Камышловская СОШ»	16	2,938	2,257	3,618
1047	Любинский	МБОУ «Мокшинская СОШ»	8	3,250	2,154	4,346
1048	Любинский	МБОУ «Новоархангельская СОШ»	19	4,684	4,065	5,303
1049	Любинский	МБОУ «Новокиевская СОШ»	9	4,333	3,353	5,313
1050	Любинский	МБОУ «Пролетарская СОШ»	5	3,000	1,926	4,074
1051	Любинский	МБОУ «Северо-Любинская СОШ»	15	5,400	4,664	6,136
1052	Любинский	МБОУ «Тавричанская СОШ»	3	2,000	0,040	3,960
1053	Любинский	МБОУ «Увало-Ядринская СОШ»	12	4,417	3,565	5,268
1476	Любинский	МБОУ «Красноярская СОШ»	56	2,607	2,266	2,948
780	Марьяновский	МБОУ «Марьяновская СОШ № 3»	14	3,143	2,605	3,681
857	Марьяновский	МБОУ «Москаленская СОШ»	41	3,756	3,347	4,166
858	Марьяновский	МБОУ «Марьяновская СОШ № 1»	54	5,259	4,838	5,681
859	Марьяновский	МБОУ «Марьяновская СОШ № 2»	41	3,000	2,511	3,489
860	Марьяновский	МБОУ «Конезаводская СОШ»	25	5,480	4,829	6,131
861	Марьяновский	МБОУ «Степнинская СОШ»	9	5,000	4,200	5,800
862	Марьяновский	МБОУ «Орловская СОШ»	0	0,000	0,000	0,000
863	Марьяновский	МБОУ «Заринская СОШ»	7	3,714	2,526	4,902
864	Марьяновский	МБОУ «Боголюбовская СОШ	17	2,824	2,031	3,616
866	Марьяновский	МБОУ «Шараповская СОШ»	16	3,063	2,382	3,743
1060	Марьяновский	МБОУ «Уютнинская ООШ»	3	5,000	3,868	6,132
781	Москаленский	МБОУ «Ильичевская СШ»	13	3,692	2,794	4,591
867	Москаленский	МБОУ «Шевченковская СОШ»	13	4,231	3,637	4,824
868	Москаленский	МБОУ «Екатериновская СОШ»	15	3,200	2,724	3,676
870	Москаленский	МБОУ «Алексеевская СШ»	19	1,947	1,462	2,432

871	Москаленский	МБОУ «Звездинская СОШ»	8	4,375	2,851	5,899
872	Москаленский	МБОУ «Элитовская СШ»	22	2,682	2,129	3,235
874	Москаленский	МБОУ «Гимназия им. Горького А.М.»	46	3,739	3,311	4,167
876	Москаленский	МБОУ «Роднодолинская СОШ»	15	3,867	3,266	4,467
1061	Москаленский	МБОУ «Гвоздевская СОШ»	9	3,111	2,220	4,002
1062	Москаленский	МБОУ «Жанаульская ООШ»	3	5,667	4,360	6,973
1065	Москаленский	МБОУ «Краснознаменская СШ»	8	3,875	3,188	4,562
1066	Москаленский	МБОУ «Майская ООШ»	5	5,000	4,380	5,620
1067	Москаленский	МБОУ «Миролюбовская ООШ»	10	3,800	3,539	4,061
1068	Москаленский	МБОУ «Подбельская ОШ»	4	2,000	1,200	2,800
1069	Москаленский	МБОУ «Розентальская ООШ»	5	3,800	3,408	4,192
1071	Москаленский	МБОУ «Тумановская СОШ»	11	3,273	1,730	4,816
2099	Москаленский	МБОУ «Москаленская ОЗСОШ» (7-11 кл.)	8	2,250	1,219	3,281
877	Муромцевский	МБОУ «Муромцевский лицей»	58	3,397	3,088	3,705
879	Муромцевский	МБОУ «Лисинская СОШ»	5	1,000	-0,240	2,240
880	Муромцевский	МБОУ «Гуровская СОШ»	2	7,500	6,520	8,480
881	Муромцевский	МБОУ «Костинская СОШ»	6	2,167	1,564	2,769
1072	Муромцевский	МБОУ «Артынская СОШ»	10	3,300	2,524	4,076
1073	Муромцевский	МБОУ «Бергамакская СОШ»	9	4,333	3,409	5,257
1075	Муромцевский	МБОУ «Кам-Курская СОШ»	13	4,769	4,176	5,363
1078	Муромцевский	МБОУ «Мохово-Привальская СОШ»	9	3,111	2,422	3,800
783	Называевский	МБОУ «Большепесчанская СОШ»	7	3,857	3,346	4,368
886	Называевский	МБОУ «Путиловская СОШ»	7	3,857	2,773	4,942
1083	Называевский	МБОУ "Байымбетовская СОШ"	1	5,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1085	Называевский	МБОУ «Искровская СОШ»	5	3,400	2,071	4,729
1087	Называевский	МБОУ «Князевская	7	5,286	4,726	5,846

		СОШ»				
1089	Называевский	МБОУ «Мангутская СОШ»	8	3,125	2,345	3,905
1091	Называевский	МБОУ «Называевская СОШ № 1»	46	4,935	4,557	5,312
784	Нижнеомский	МБОУ «Береговская СШ»	12	4,083	3,382	4,785
887	Нижнеомский	МБОУ «Хомутинская СШ»	8	4,750	3,943	5,557
888	Нижнеомский	МБОУ «Нижнеомская СШ № 2»	31	3,677	3,185	4,170
1097	Нижнеомский	МБОУ «Антоновская СОШ»	10	5,900	5,218	6,582
1099	Нижнеомский	МБОУ «Новотроицкая СШ»	6	2,000	1,494	2,506
1100	Нижнеомский	МБОУ «Паутовская СШ»	4	4,500	3,934	5,066
1103	Нижнеомский	МБОУ «Соловецкая СШ»	9	5,889	5,060	6,718
1104	Нижнеомский	МБОУ «Хортицкая СШ»	14	4,071	3,549	4,594
1432	Нижнеомский	МБОУ «Нижнеомская СШ № 1»	28	3,429	3,020	3,837
785	Нововаршавский	МБОУ «Александровская ООШ»	11	2,455	1,690	3,219
889	Нововаршавский	МБОУ «Бобринская СОШ»	13	3,846	2,963	4,730
891	Нововаршавский	МБОУ «Славянская СОШ»	22	5,864	5,470	6,257
892	Нововаршавский	МБОУ «Ермаковская СОШ»	19	3,316	2,596	4,035
1105	Нововаршавский	МБОУ «Дробышевская ООШ»	7	2,429	1,019	3,838
1106	Нововаршавский	МБОУ «Зареченская СОШ»	19	3,368	2,616	4,121
1109	Нововаршавский	МБОУ «Любовская ООШ»	4	3,500	1,803	5,197
1112	Нововаршавский	МБОУ «Русановская ООШ»	8	5,750	5,260	6,240
1113	Нововаршавский	МБОУ «Черлакская СОШ»	9	5,889	4,784	6,994
2011	Нововаршавский	МБОУ «Большегривская СОШ»	23	3,783	3,179	4,386
786	Одесский	МКОУ «Буняковская СШ»	17	5,294	4,857	5,731
893	Одесский	МКОУ «Побочинская СШ»	8	3,250	2,636	3,864
894	Одесский	МКОУ «Одесская СШ № 2»	27	2,926	2,383	3,469
895	Одесский	МКОУ «Благодаровская СШ»	9	3,000	2,270	3,730
896	Одесский	МКОУ «Одесская СШ № 1»	38	5,921	5,622	6,220
897	Одесский	МКОУ «Белостокская СШ»	10	4,100	3,418	4,782

898	Одесский	МКОУ «Желанновская СШ»	25	2,480	2,040	2,920
1114	Одесский	МКОУ «Ганновская СОШ»	10	2,600	1,934	3,266
1115	Одесский	МКОУ «Генераловская ОШ»	5	4,600	4,120	5,080
1117	Одесский	МКОУ «Комсомольская СШ»	15	6,533	5,964	7,103
899	Оконешниковский	МБОУ «Оконешниковская СШ»	60	3,350	3,002	3,698
900	Оконешниковский	МБОУ «Золотонивская СШ»	16	4,125	3,435	4,815
901	Оконешниковский	МБОУ «Чистовская СШ»	16	5,125	4,656	5,594
1119	Оконешниковский	МБОУ «Красовская СШ»	4	2,000	0,614	3,386
1121	Оконешниковский	МБОУ «Куломзинская СШ»	4	3,750	2,517	4,983
1122	Оконешниковский	МБОУ «Маяковская СШ»	6	3,833	2,551	5,115
1123	Оконешниковский	МБОУ «Сергеевская СШ»	5	5,000	#######	#######
788	Омский	МБОУ «Речная СОШ»	16	3,813	3,008	4,617
925	Омский	МБОУ «Новотроицкая СОШ»	19	3,211	2,658	3,763
927	Омский	МБОУ «Богословская СОШ»	11	4,455	3,564	5,345
1124	Омский	МБОУ «Андреевская СОШ»	27	2,778	2,295	3,261
1126	Омский	МБОУ «Верхнекарбушская ООШ»	6	6,000	#######	#######
1129	Омский	МБОУ «Калиновская ООШ»	4	6,750	6,260	7,240
1130	Омский	МБОУ «Красногорская СОШ»	10	5,600	5,167	6,033
1133	Омский	МБОУ «Мельничная ООШ»	4	2,500	1,520	3,480
1137	Омский	МБОУ «Первомайская СОШ»	21	3,762	3,295	4,229
1138	Омский	МБОУ «Петровская СОШ № 1»	29	2,966	2,484	3,447
1140	Омский	МБОУ «Покрово-Иртышская ООШ»	6	4,667	3,840	5,493
1141	Омский	МБОУ «Покровская СОШ»	12	4,583	3,882	5,285
1145	Омский	МБОУ «Ульяновская СОШ»	10	5,300	4,581	6,019
1146	Омский	МБОУ «Усть-Заостровская СОШ»	15	3,467	3,143	3,791
1147	Омский	МБОУ «Чернолученская СОШ»	12	5,000	4,517	5,483

1994	Омский	МБОУ «Ачаирская СОШ»	28	5,393	4,794	5,992
1995	Омский	МБОУ «Горячеключевская СОШ»	38	2,921	2,488	3,354
1997	Омский	МБОУ «Иртышская СОШ»	46	3,783	3,195	4,370
2212	Омский	МБОУ «Пушкинская СОШ»	39	3,077	2,603	3,551
2239	Омский	МБОУ «Лузинская СОШ № 1»	40	3,800	3,350	4,250
2246	Омский	Центр образования	1	2,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
633	Павлоградский	МБОУ «Хорошковская СШ»	13	3,154	2,423	3,885
634	Павлоградский	МБОУ «Юрьевская СШ»	6	3,333	1,760	4,907
695	Павлоградский	МБОУ «Тихвинская СШ»	9	2,889	2,060	3,718
696	Павлоградский	МБОУ «Южная СШ»	10	2,200	1,196	3,204
697	Павлоградский	МБОУ «Логиновская СШ»	6	5,333	4,680	5,987
698	Павлоградский	МБОУ «Богодуховская СШ»	15	3,800	3,324	4,276
699	Павлоградский	МБОУ «Новоуральская СШ»	7	2,857	1,476	4,238
701	Павлоградский	МБОУ «Глинкинская ОШ»	5	6,000	#######	#######
703	Павлоградский	МБОУ «Назаровская ОШ»	3	4,667	4,013	5,320
705	Павлоградский	МБОУ «Краснодарская ОШ»	2	5,000	3,040	6,960
933	Полтавский	БОУ «Ворошиловская ОШ»	5	4,400	3,401	5,399
934	Полтавский	БОУ «Краснопутиловская ОШ»	5	4,400	3,920	4,880
935	Полтавский	БОУ «Вольновская СШ»	7	5,714	4,786	6,643
938	Полтавский	БОУ «Полтавская СШ № 2»	48	3,188	2,820	3,555
1148	Полтавский	БОУ «Воронцовская СШ»	21	4,714	4,138	5,290
1150	Полтавский	БОУ «Еремеевская СШ»	16	4,750	4,170	5,330
1152	Полтавский	БОУ «Красногорская СШ»	10	5,200	4,115	6,285
1156	Полтавский	БОУ «Ольгинская СШ»	22	5,318	4,883	5,753
1158	Полтавский	БОУ «Соловьевская СШ»	17	2,824	2,260	3,387
1160	Полтавский	БОУ «Шаховская ОШ»	1	6,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
791	Русско – Полянский	БОУ «Русскополянская СОШ № 3»	23	6,000	#######	#######
940	Русско – Полянский	БОУ «Цветочинская СОШ»	9	4,889	3,833	5,945
942	Русско – Полянский	БОУ «Хлебодаровская СОШ»	7	4,000	3,145	4,855

944	Русско – Полянский	БОУ «Алаботинская СОШ»	14	3,071	2,263	3,879
945	Русско – Полянский	БОУ «Русскополянская школа № 2»	47	4,489	4,186	4,793
1161	Русско – Полянский	БОУ «Бас-Агашская ООШ»	7	6,143	4,697	7,589
1162	Русско – Полянский	БОУ «Волотовская ООШ»	2	5,000	#######	#######
1163	Русско – Полянский	БОУ «Добровольская СОШ»	9	4,111	3,505	4,717
1164	Русско – Полянский	БОУ «Калининская СОШ»	12	3,333	2,358	4,308
1166	Русско – Полянский	БОУ «Розовская СОШ»	12	3,667	2,854	4,479
1171	Русско – Полянский	БОУ «Целинная СОШ»	9	2,000	1,020	2,980
946	Саргатский	МБОУ «Андреевская СШ»	12	4,417	3,675	5,159
947	Саргатский	МБОУ «Увалобитиинская СШ»	11	5,545	4,993	6,098
948	Саргатский	МБОУ «Хохловская СШ»	8	3,750	2,719	4,781
949	Саргатский	МБОУ «Верблюженская СШ»	10	3,500	2,831	4,169
984	Саргатский	МБОУ «Нижнеиртышская СШ» им. М.Н. Макарова	9	5,556	5,211	5,900
985	Саргатский	МБОУ «Шараповская СШ»	7	6,000	#######	#######
986	Саргатский	МБОУ «Ивановская СШ»	8	5,000	4,630	5,370
1173	Саргатский	МБОУ «Баженовская СШ»	8	4,000	3,259	4,741
1175	Саргатский	МБОУ «Михайловская СШ»	1	6,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1176	Саргатский	МБОУ «Новотроицкая СШ»	11	6,000	#######	#######
1177	Саргатский	МБОУ «Преображенская СОШ»	1	0,000	0,000	0,000
953	Седельниковский	МБОУ «Рагозинская СШ»	1	7,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1182	Седельниковский	МБОУ «Новоуйская СШ»	3	4,667	4,013	5,320
1184	Седельниковский	МБОУ "Унарская ОШ"	6	7,500	7,062	7,938
794	Таврический	ОУ «Сосновская школа»	49	4,837	4,460	5,213
955	Таврический	ОУ «Новоуральская школа»	29	6,103	5,791	6,416
956	Таврический	ОУ «Луговская школа»	15	5,733	5,177	6,290
958	Таврический	ОУ «Неверовская школа»	21	5,286	4,814	5,757
959	Таврический	ОУ «Коянбайская школа»	6	6,000	#######	#######
961	Таврический	ОУ «Таврическая школа»	137	3,394	3,125	3,663
1185	Таврический	ОУ «Веселорощинская школа»	5	5,000	4,380	5,620
1186	Таврический	ОУ "Карповская школа"	18	3,389	2,884	3,893

1187	Таврический	ОУ «Копейкинская школа»	6	5,667	4,840	6,493
1189	Таврический	ОУ «Новобелозеровская школа»	2	6,000	#######	#######
1192	Таврический	ОУ "Харламовская школа"	15	4,333	3,878	4,789
963	Тарский	БОУ Тарская СОШ № 4»	104	5,923	5,675	6,171
1200	Тарский	БОУ «Кириллинская СОШ»	2	6,000	#######	#######
1209	Тарский	БОУ Тарская ООШ № 12»	15	3,800	3,252	4,348
1210	Тарский	БОУ «Пологрудовская СОШ»	16	4,563	3,998	5,127
1212	Тарский	БОУ «Тарская СОШ № 3»	19	5,000	4,633	5,367
796	Тевризский	БОУ «Тевризская СОШ № 1»	41	4,293	3,881	4,705
968	Тевризский	БОУ «Тевризская СОШ № 2»	53	3,208	2,860	3,555
969	Тевризский	БОУ «Тайчинская СОШ»	7	4,714	3,890	5,539
971	Тевризский	БОУ «Белоярская СОШ»	6	4,000	2,988	5,012
972	Тевризский	БОУ «Бакшеевская СОШ»	11	6,000	5,542	6,458
973	Тевризский	БОУ «Кипская СОШ»	3	2,667	0,938	4,395
1216	Тевризский	БОУ «Байбинская ООШ»	10	5,400	4,514	6,286
1217	Тевризский	БОУ «Бородинская СОШ»	2	3,000	-0,920	6,920
1219	Тевризский	БОУ "Ермиловская ООШ"	1	5,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1220	Тевризский	БОУ «Журавлевская СОШ»	1	4,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1223	Тевризский	БОУ "Петелинская ООШ"	3	4,000	2,040	5,960
1224	Тевризский	БОУ «Петровская СОШ»	7	5,286	3,953	6,619
1225	Тевризский	БОУ «Ташетканская ООШ»	5	4,400	3,920	4,880
1228	Тевризский	БОУ "Утьминская СОШ"	4	6,000	#######	#######
714	Тюкалинский	МОБУ «Атрачинская СОШ»	6	3,833	3,047	4,620
716	Тюкалинский	МОБУ «Белоглазовская СОШ»	4	4,000	3,200	4,800
717	Тюкалинский	МОБУ «Валуевская СОШ»	4	5,750	4,280	7,220
719	Тюкалинский	МОБУ «Кабырдакская СОШ»	4	6,500	5,934	7,066
720	Тюкалинский	МОБУ «Коршуновская СОШ»	4	2,750	1,076	4,424
721	Тюкалинский	МОБУ «Красноусовская СШ»	6	6,833	6,047	7,620
722	Тюкалинский	МОБУ «Тюкалинский лицей»	58	5,483	5,090	5,875
724	Тюкалинский	МОБУ "Нагибинская СОШ"	5	4,800	4,067	5,533
725	Тюкалинский	МОБУ «Никольская СОШ»	5	5,600	5,120	6,080
727	Тюкалинский	МОБУ «Октябрьская СОШ»	17	4,471	3,755	5,186
728	Тюкалинский	МОБУ «Сажинская СОШ»	5	6,000	4,614	7,386

729	Тюкалинский	МОБУ «Солдатская СОШ»	6	5,500	5,062	5,938
730	Тюкалинский	МОБУ «Троицкая СОШ»	2	3,000	1,040	4,960
731	Тюкалинский	МОБУ «Хуторская СОШ»	6	2,167	1,231	3,102
976	Усть-Ишимский	МБОУ «Пановская СОШ»	4	6,750	6,260	7,240
1233	Усть-Ишимский	МБОУ «Загваздинская СОШ»	2	6,000	#######	#######
1234	Усть-Ишимский	МБОУ «Кайлинская ООШ»	2	5,500	4,520	6,480
1235	Усть-Ишимский	МБОУ «Малобичинская СОШ»	14	4,286	3,229	5,342
1236	Усть-Ишимский	МБОУ «Ореховская СОШ»	1	5,000	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
1238	Усть-Ишимский	МБОУ «Слободчиковская ООШ»	2	5,500	4,520	6,480
799	Черлакский	МБОУ «Черлакская СОШ № 2»	31	3,484	3,059	3,909
1241	Черлакский	МБОУ «Большеатмасская СОШ»	23	4,783	4,179	5,386
1243	Черлакский	МБОУ «Елизаветинская СОШ»	26	4,962	4,610	5,314
1245	Черлакский	МБОУ «Краснооктябрьская СОШ»	22	2,545	1,808	3,283
1253	Черлакский	МБОУ «Татарская СОШ»	21	3,524	2,956	4,092
1254	Черлакский	МБОУ «Южно-Подольская СОШ»	15	3,867	3,058	4,675
1433	Черлакский	МБОУ «Черлакская СОШ № 1»	47	4,298	3,898	4,697

Приложение 2

Список образовательных организаций, не принявших участие в диагностической работе 7 класса в 2022 году

Азовский	МБОУ «Роза-Долинская ООШ»
Азовский	МБОУ «Сосновская СОШ»
Большеуковский	МБОУ «Становская СОШ»
Кормиловский	МБОУ «Богдановская СОШ»
Кормиловский	МБОУ «Немировская СОШ»
Москаленский	МБОУ «Ивановская СШ»
Муромцевский	МБОУ «Мысовская СОШ»
Нижнеомский	МБОУ "Ситниковская СШ"
Нижнеомский	МБОУ "Смирновская СШ"
Седельниковский	МБОУ «Лебединская ОШ»

Общие подходы к проведению регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа)

Региональный мониторинг образовательных достижений (комплексная работа) в 4 классе был проведен на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2022 году» № 3105 от 14.09.2021 г.;
2. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 24 от 17.01.2022 г.;
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО).

В исследовании приняли участие 4557 обучающихся 4 классов из 114 образовательных организаций Омской области, что составляет 18,9% от общего числа обучающихся 4 классов ОО Омской области.

Для повышения объективности оценки результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся использовались подходы, описанные в Рекомендациях по повышению объективности оценки образовательных результатов. Для обеспечения объективности образовательных результатов в рамках мониторинга образовательных достижений в ОО использовались единые контрольно-измерительные материалы с научно обоснованной концепцией, описанной в кодификаторе и спецификации. Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. В соответствии с регламентом проведения на каждом этапе проведения мониторинга были привлечены квалифицированные специалисты. Для устранения конфликтов интересов в качестве организаторов в аудитории и наблюдателей были приглашены специалисты, заинтересованные в получении объективных результатов. Проверку результатов проводила автоматизированная система, размещенная на портале регионального мониторинга https://monitoring.irooo.ru.

Для выявления ОО с необъективными результатами были построены доверительные интервалы среднего балла по региону. Также для формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов перед основным этапом проведения мониторинга образовательных достижений был проведен обучающийся вебинар для муниципальных и школьных координаторов оценки качества образования.

При планировании дат проведения мониторинга образовательных достижений учитывались сроки проведения Всероссийских проверочных работ и Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году. Поэтому комплексная работа для обучающихся 4 класса была проведена 15.03.2022 года до основного этапа проведения ВПР.

В соответствии с требованиями ФГОС НОО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области региональный мониторинг образовательных достижений направлен на оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий. Согласно требованиям «Методологии и критериях оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества образования» задания комплексной работы также направлены на оценку уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся. В измерительные материалы включены задания по четырем направлениям: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность и креативное мышление. При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены

требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ начального общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Для того чтобы познакомить обучающихся ОО Омской области с форматом и конструкцией заданий функциональной грамотности, в комплексную работу были внесены содержательные, структурные и графические изменения. Тексты комплексной работы состояли из инвариантной части (текста в узком смысле слова как фиксированного речетворческого произведения) и дополняющих его текстов, представленных в форме схем, таблиц, рисунков, фотографий, документов, скриншотов из чатов, форумов. Было осуществлено преобразование текста от научно-популярного текста к мультитексту – формату, который применялся в исследованиях PISA-2018. Мультитекст включал в себя элементы, которые относились к разным стилям речи, имел, как и в заданиях по функциональной грамотности, более обобщенные формулировки заданий. Графически каждое задание (либо комплекс заданий, относящихся к одной ситуации, к одному микротексту) было оформлено в рамку по аналогии с оформлением заданий в исследованиях PISA.

Целью проведения комплексной работы в 4 классе является промежуточная оценка сформированности у обучающегося 4-го класса познавательных универсальных учебных действий (логических и общеучебных), а также определение уровня сформированности разных видов функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной грамотности и креативного мышления).

Отбор содержания КИМ для проведения комплексной работы был осуществлен с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

• КИМ ориентирован на проведение промежуточной оценки уровня сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий, в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования, освоения Примерной основной образовательной программы, представленных в разделах: «Метапредметные результаты освоения ООП», «Программа развития универсальных учебных действий»;

• на оценку выносятся только умения, которые можно проверить в рамках одной письменной работы и которые позволяют определить возможности школьника для обучения в 5 классе;

• варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 4-го класса познавательных универсальных учебных действий, таких как:

- логические действия: анализ и синтез; подведение под понятие; сравнение; выведение следствий из причины; выдвижение гипотез и их обоснование; установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);

- общеучебное действие: использовать знаково-символические средства, в том числе модели (включая виртуальные) и схемы (включая концептуальные) для решения задач.

Работа разделена на 7 частей, включающих в себя задания на оценку логических и знаково-символических действий.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Логическое действие	2	2	18%

Анализ и синтез			
Логическое действие Сравнение	1	1	9%
Логическое действие Подведение под понятие	1	1	9%
Логическое действие Выведение следствий из причины	1	1	9%
Логическое действие Выдвижение гипотез и их обоснование	1	1	9%
Логическое действие Установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию)	4	4	36%
Общеучебное действие Знаково-символические действия	1	1	9%
Итого	11	11	100%

Задания КИМ позволяют определить уровень сформированности разных видов функциональной грамотности у обучающихся 4 класса: читательской, математической, естественнонаучной грамотностей и креативного мышления.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Читательская грамотность	6	6	55%
Математическая грамотность	2	2	18%
Естественнонаучная грамотность	2	2	18%
Креативное мышление	1	1	9%
Итого	11	11	100%

Для проведения комплексной работы в 4 классе было составлено 2 мультитетекста, объединённых темой «Материки», к каждому из которых было составлено 11 заданий закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов.

На выполнение работы обучающимся 4 класса было отведено 45 минут (1 урок). Комплексная работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 4 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 11 баллов.

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы.

Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла.

Для данного этапа введения комплексных работ можно ограничиться минимальным критерием в 50% от максимального балла. В этом случае минимальный критерий выполнения комплексной работы составит 6 первичных баллов.

Вывод по результатам выполнения комплексной работы делается с учётом полученного балла. Если обучающийся 5 класса справился с выполнением комплексной работы только на 50% (от 0 до 5 баллов), можно сделать вывод о том, что у него не сформированы познавательные универсальные учебные действия. Для такого ученика целесообразно организовать дополнительные практические занятия, направленные на формирование проверяемых познавательных действий.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материла (от 6 до 8 баллов), то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на уровне их правильного выполнения.

Если ученик набрал от 9 до 11 баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности восьмиклассников представлены в таблице 3.

Таблица 3

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 4 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0-5	0–49
Базовый уровень	6-8	50-74
Выше базового уровня	9-11	75-100

Объективность результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся

С целью повышения объективности проведения 2 февраля 2022 году для всех образовательных организаций на вебинаре был представлен Единый кодификатор мониторинга образовательных достижений обучающихся. В данном документе был изложен перечень познавательных действий, проверяемый в рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся, а также перечень видов функциональной грамотности, содержательные и компетентностные области оценки.

На сайте БОУ ДПО «Институт развития образования» и портале регионального мониторинга был опубликован Регламент проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся на территории Омской области в 2022 году. В данном документе зафиксированы единые организационно-технологические требования для каждого участника данного мероприятия. В соответствии с пунктами этого документа для обеспечения объективности проведения процедуры были приглашены независимые наблюдатели и организаторы в аудитории (учителя, не работающие в данных классах).

Муниципальными координаторами оценки качества образования были организованы выезды в пункты проведения исследования.

Для обеспечения объективности получения результатов школьные координаторы вносили ответы обучающихся на портал регионального мониторинга. После этого автоматизированная система обрабатывала ответы, и школьные координаторы получали результаты в электронном виде.

Для полной оценки объективности полученных результатов были выявлены муниципальные районы с необъективными результатами. Осуществлён расчёт первого признака необъективности: завышенные значения среднего балла по каждому МР (Приложение 1), в результате чего были выявлены пять МР (Любинский, Называевский, Одесский, Черлакский), демонстрирующих первый признак необъективности (выделенные желтым цветом). Региональный доверительный интервал [4,917; 5,049]. Важно отметить, что число обучающихся из данных МР, принявших участие в мониторинге, составило 368 человек (8% от общего числа участников).

Таким образом, расчет доверительного интервала продемонстрировал, что большая часть результатов обучающихся 4 класса объективны.

Обобщение полученных результатов мониторинга образовательных достижений

В 2022 году зафиксированы объективные результаты большинства участников мониторинга образовательных достижений. Выявленная тенденция к повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, приводит к фиксации объективного уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности у обучающихся 4 классов Омской области. Для совершенствования оценки уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности в 2022 году был изменен инструментарий. Закономерно, что это приведет к отрицательной динамики уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности или к умеренному, некритическому снижению уровня результатов обучающихся. Вероятно, снизится доля обучающихся, достигших базового и выше базового уровня подготовки.

Кластерный подход к выборке участников мониторинга образовательных достижений обучающихся анализу результатов и обоснование ее репрезентативности

В рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся предполагалось не только исследование уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности, но и установление связей между результатами образования и численностью обучающихся в ОО, местонахождением ОО, является ли ОО ШНОР, учет которых обеспечивался формированием выборки участников исследования.

Каждая комплексная работа проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности обучающихся, а именно:

− на генеральную совокупность обучающихся соответствующих классов Омской области;

− на совокупности обучающихся из групп муниципальных районов, имеющих близкие характеристики с точки зрения формирования выборки.

Разбиение всех ОО на группы (кластеры), внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводится для каждой комплексной работы.

Выделение групп ОО при проведении исследования уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности проводилось с использованием следующих оснований:

− численность обучающихся в ОО;

− ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года, ОО была в списке ШНОР 1 год;

− местонахождение ОО в селе, районном центре и в городе/малом городе.

В результате ОО были разбиты на четыре группы: ОО численностью от 0 до 250 обучающихся, ОО численностью от 251 до 500 обучающихся, ОО численностью от 501

до 1000 обучающихся, ОО численностью свыше 1000 обучающихся. Аналогично проводилось разбиение ОО на три группы: ОО не являлась ШНОР/вышла из списка, ОО была в списке ШНОР 1 год, ОО была в списке ШНОР 2 года. Выделены три группы ОО по местонахождению: ОО расположена в селе, ОО находится в районном центре, ОО размещена в городе или малом городе.

Сочетание трех перечисленных оснований разбиения ОО привело к выделению 36 кластеров. Количество ОО в разных кластерах заметно различается. Вероятность попадания ОО из кластера в выборку при этом была пропорциональна числу обучающихся в ОО. В кластерах с малым количеством ОО в исследование были включены все или почти все ОО для достижения репрезентативности по кластеру.

В результате кластерного отбора в комплексной работе 4 класса участвовало 114 ОО из 21 кластера. Так как большинство образовательных организаций (62,2%) Омской области относятся к кластерам с 1 по 9, объединенным единым основанием – численность обучающихся до 250 человек. Поэтому для участия в комплексной работе было отобрано 56 ОО из данных кластеров, что составило 49,1% от количества ОО, участвующий в данной процедуре. Также в выборке были представлены 14 ОО из 10-18 кластеров (12,3%), 29 ОО из 19-27 кластеров (25,4%) и 7 ОО из 28-36 кластеров (13,2%).

Использование контекстных данных для проведения анализа результатов

Для установления фактов, влияющих на результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 4 классе, в первую очередь был определен средний балл в каждой группе ОО.

На рисунке 1 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 4 классе по четырем группам ОО из разных кластеров в зависимости от численности обучающихся.

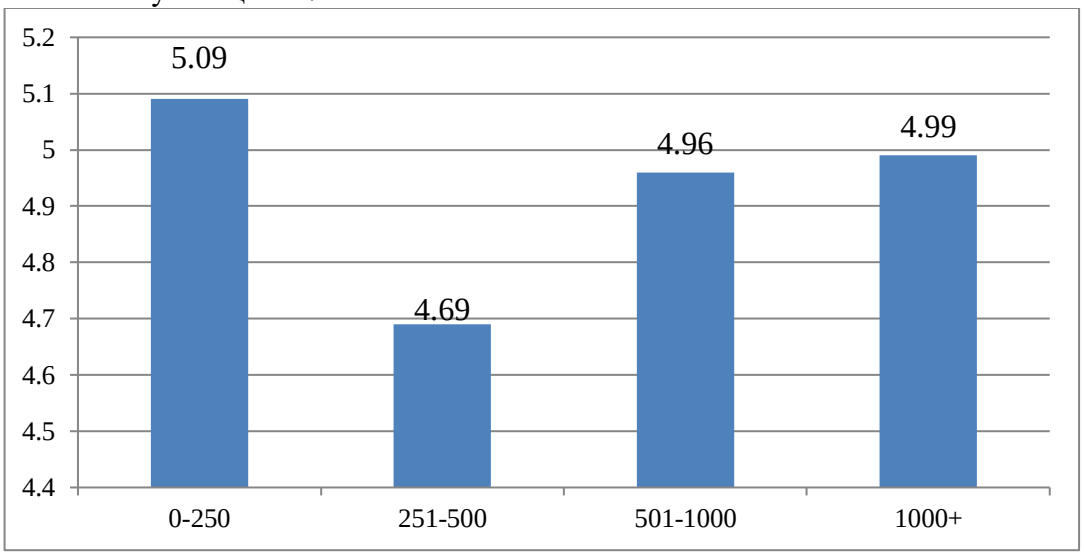


Рис. 1. Средний балл выполнения комплексной работы в 4 классе по группам ОО (численность обучающихся)

Данная диаграмма демонстрирует, что в ОО, где численность обучающихся менее 250 средний балл результатов выше на 0,1 баллов, чем в ОО с численностью более 1000 обучающихся. Таким образом, численность обучающихся в школе влияет на средний балл по результатам мониторинга образовательных достижений. Возможно, высокие результаты школ, где численность обучающихся менее 250, объясняются возможностью организации дифференцированного и индивидуального подхода при обучении обучающихся в начальной школе.

Следующим основанием деления ОО на группы кластеры «ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года лет, ОО была в списке ШНОР 1 год». Предположим, если ОО не являлась ШНОР или вышла из данного списка,

то должна демонстрировать результаты выше, чем школы, включенные в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенные.

На рисунке 2 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 4 классе по трем группам ОО из разных кластеров в зависимости от основания списка ШНОР.

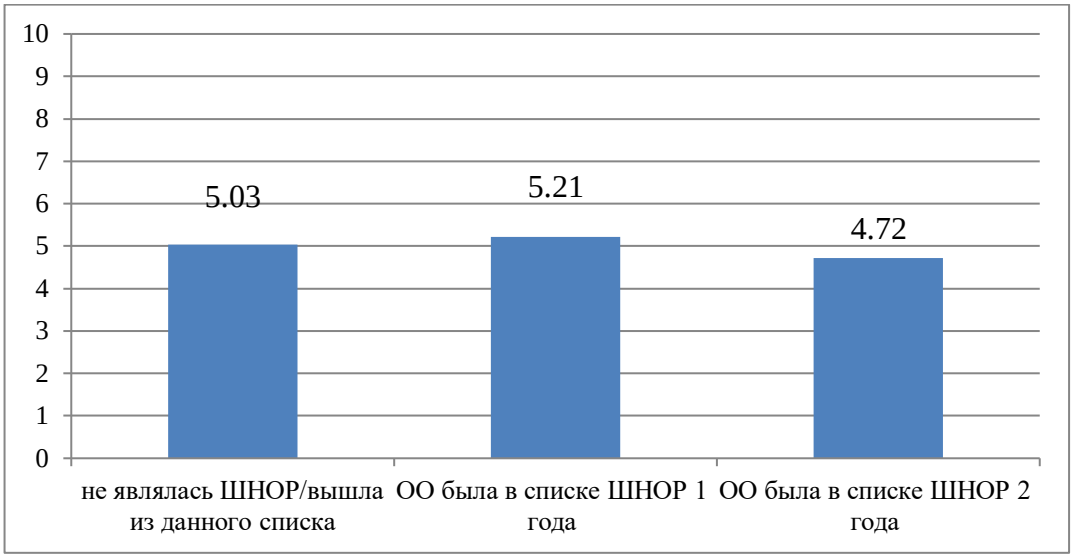


Рис. 2. Средний балл выполнения комплексной работы в 4 классе по группам ОО (список ШНОР)

Таким образом, результаты мониторинга подтверждают гипотезу частично. Результаты обучающихся из ОО, которые не являлись ШНОР/вышли из списка, на одном уровне с результатами школ, включенных в список первый раз, но результаты обеих этих групп на 0,4% выше, чем у обучающихся из ОО (ШНОР два года подряд). Данный фактор влияет на образовательные результаты обучающихся.

На основании разделения участников на группы по местонахождению можно сделать вывод о том, что обучающиеся из сел продемонстрируют более высокие результаты, чем обучающиеся из городов, малых городов и районных центров. При этом результаты обучающихся из ОО, размещенных в районных центрах, и городах идентичны.

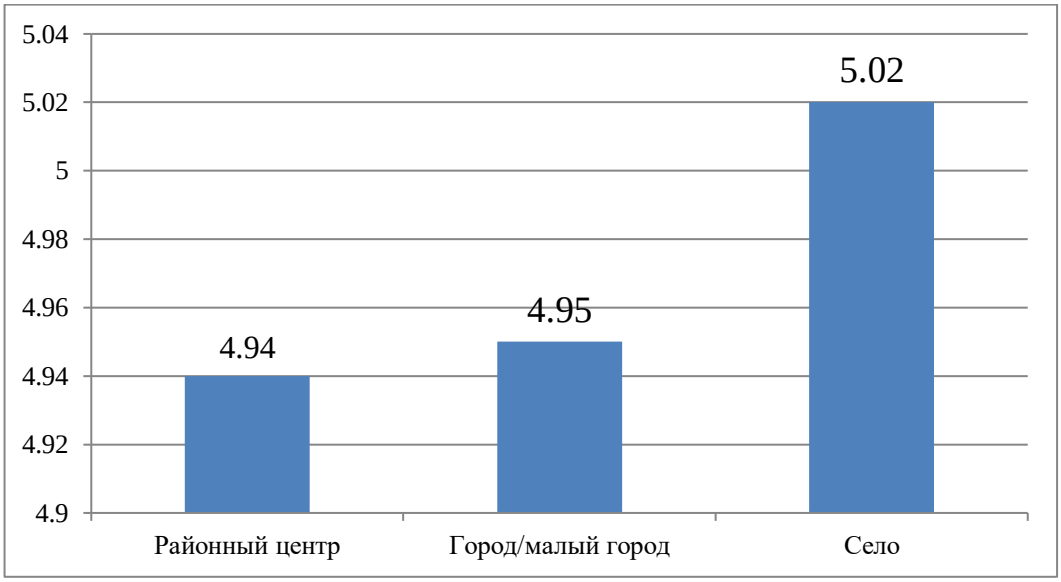


Рис. 3. Средний балл выполнения комплексной работы в 4 классе по группам ОО (местонахождение ОО)

Таким образом, на основании данных мониторинга, можно сделать вывод о том, что на результаты обучающихся ОО влияет местонахождение и численность ОО. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 4 классе

подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной моделью аналитическая часть справки делится на три подпункта в соответствии с актуальным показателем, рассматриваемым в нем:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся начального общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности.

Выявление уровня подготовки обучающихся 4 класса по результатам мониторинга образовательных достижений (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базового уровня, уровня выше и ниже базового).

На рисунке 4 представлено распределение баллов обучающихся 4 класса.

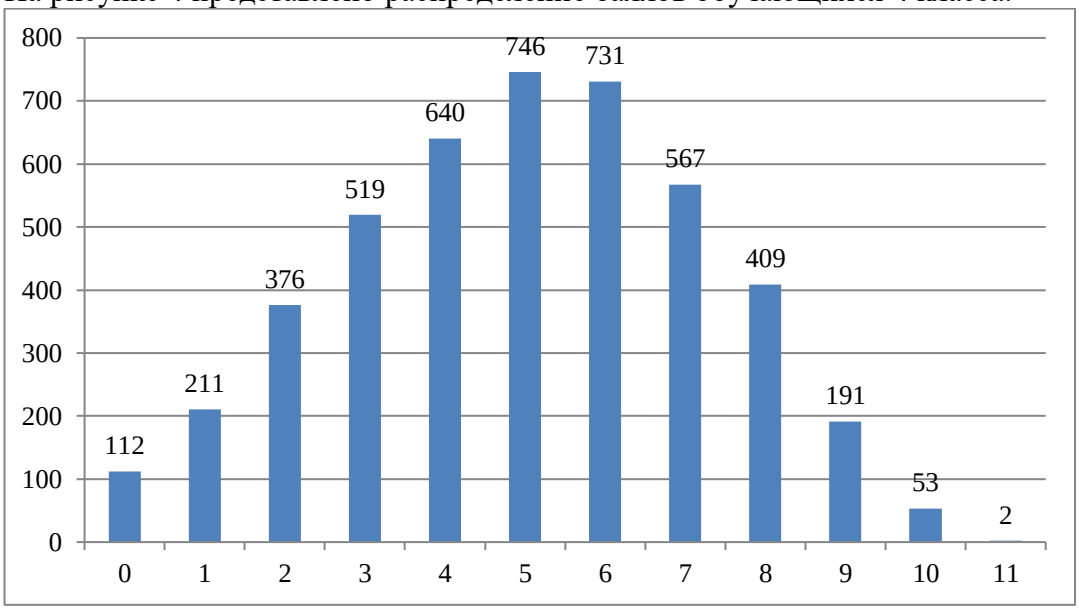


Рис.4. Первичное распределение баллов комплексной работы 4 класс в 2022 году

Кривая распределения баллов несколько смещена влево, что свидетельствует о наличии затруднений участников исследования при выполнении заданий. Это наблюдение подтверждается и данными таблицы 4.

Таблица 4

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 4 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)
Ниже базового уровня	0-5	57,1%
Базовый уровень	6-8	37,5%
Выше базового уровня	9-11	5,4%

Среди обучающихся 4 класса доля, набравших высокие баллы, составила5,4%, а большинство обучающихся 4 класса продемонстрировали уровень подготовки ниже базового.

На рисунке 5 представлено распределение качеству выполнения комплексной работы в 2021 и 2022 годах.

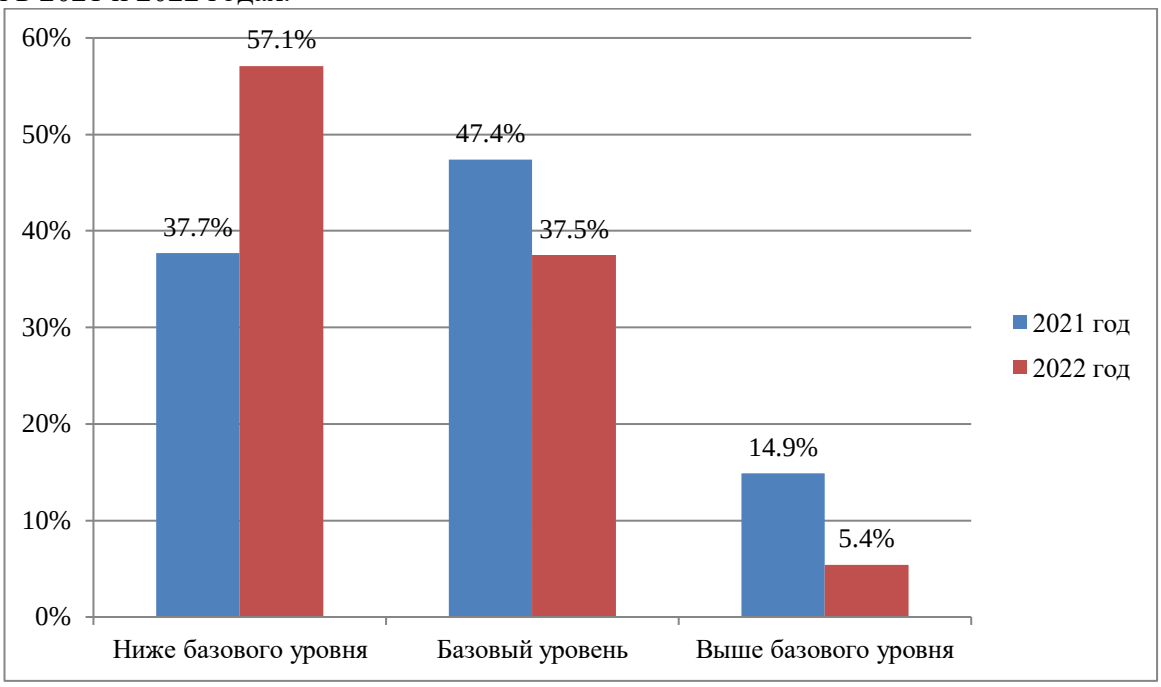


Рис. 5. Сравнение распределения обучающихся 4 классов по качеству выполнения комплексной работы 2021 и 2022 годов

В текущем учебном году доля обучающихся, демонстрирующих овладение основными учебными действиями на базовом уровне, составила 37,5%, что на 9,8% ниже, чем в 2021 году.

На основании данных, представленных в диаграмме, можно сделать вывод о том, что большинство четвероклассников (57,1%) не справилось с выполнением комплексной работы. Однако в 2021 году доля обучающихся, недостригших порогового уровня (50%), составляла 57,1%. Отрицательную динамику результатов выполнения данной процедуры в 2022 году можно объяснить тем, что впервые за несколько лет выявлен объективный уровень сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности. Умеренное снижение уровня результатов базового уровня обучающихся некритично, это связано с изменением инструментария комплексной работы.

В три раза сократилось количество обучающихся, которые демонстрируют овладение основными учебными действиями на уровне выше базового.

Таким образом, по результатам достижения обучающимися определенных уровней прослеживается отрицательная динамика, которая обусловлена тем, что в ОО нет системы по формированию познавательных УУД и функциональной грамотности. Если бы данная система была бы сформирована, то изменение структуры заданий не привело бы к столь низким результатам.

Оценка метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий

В комплексной работе 2022 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 4 класса познавательных универсальных учебных действий:

- анализ и синтез;
- сравнение;
- подведение под понятие;
- выведение следствий из причины;
- выдвижение гипотез и их обоснование;

- установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);
- знаково-символические действия.

Средний процент выполнения комплексной работы составил 4,983, следовательно, обучающиеся 4 класса выполнили менее половины заданий. По сравнению с результатами 2021 года по трем познавательным действиям произошло увеличение результатов, а по трем – снижение.

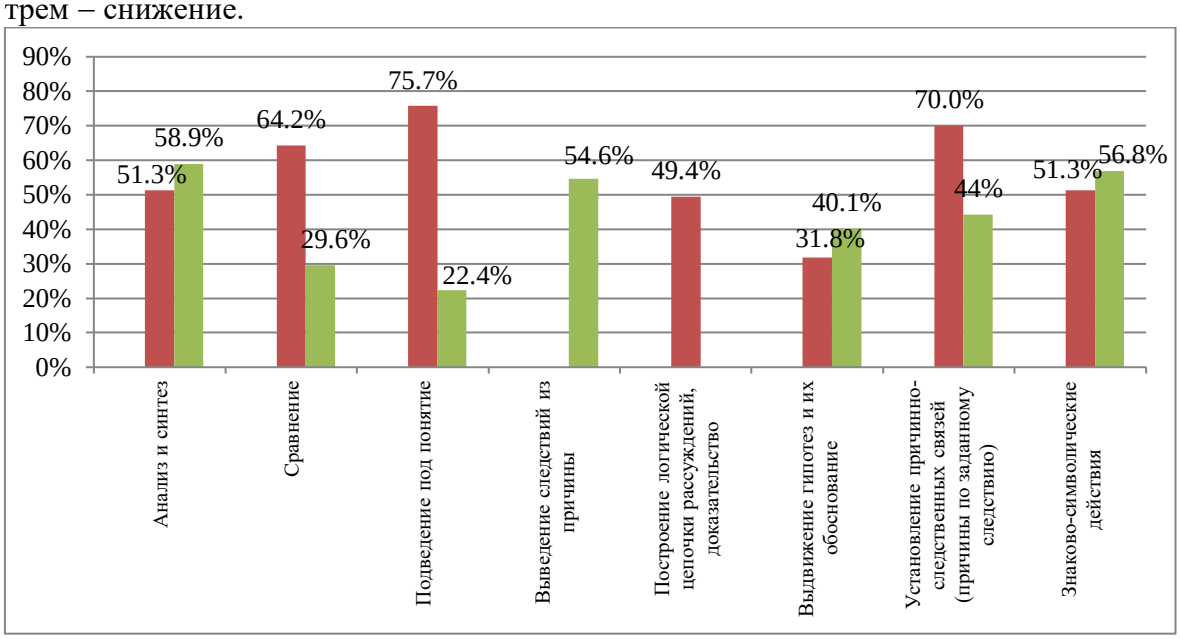


Рис. 6. Диаграмма оценка познавательных универсальных учебных действий (4 класс) в сравнении 2021 и 2022 годов

Положительная динамика по формированию трех познавательных УУД послеживается у обучающихся с 2021 по 2022 года: анализ и синтез,выдвижение гипотез и их обоснование и знаково-символические действия. По трем познавательным УУД послеживается отрицательная динамика: сравнение, подведение под понятие и установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию). По остальным УУД невозможно выделить какие-либо тенденции, так как в 2021 году оценивался уровень сформированности логического действия – построение логической цепочки рассуждений, доказательство, в 2022 году данное действие не оценивалось, оценивалось другое логическое действие – выведение следствий из причины.

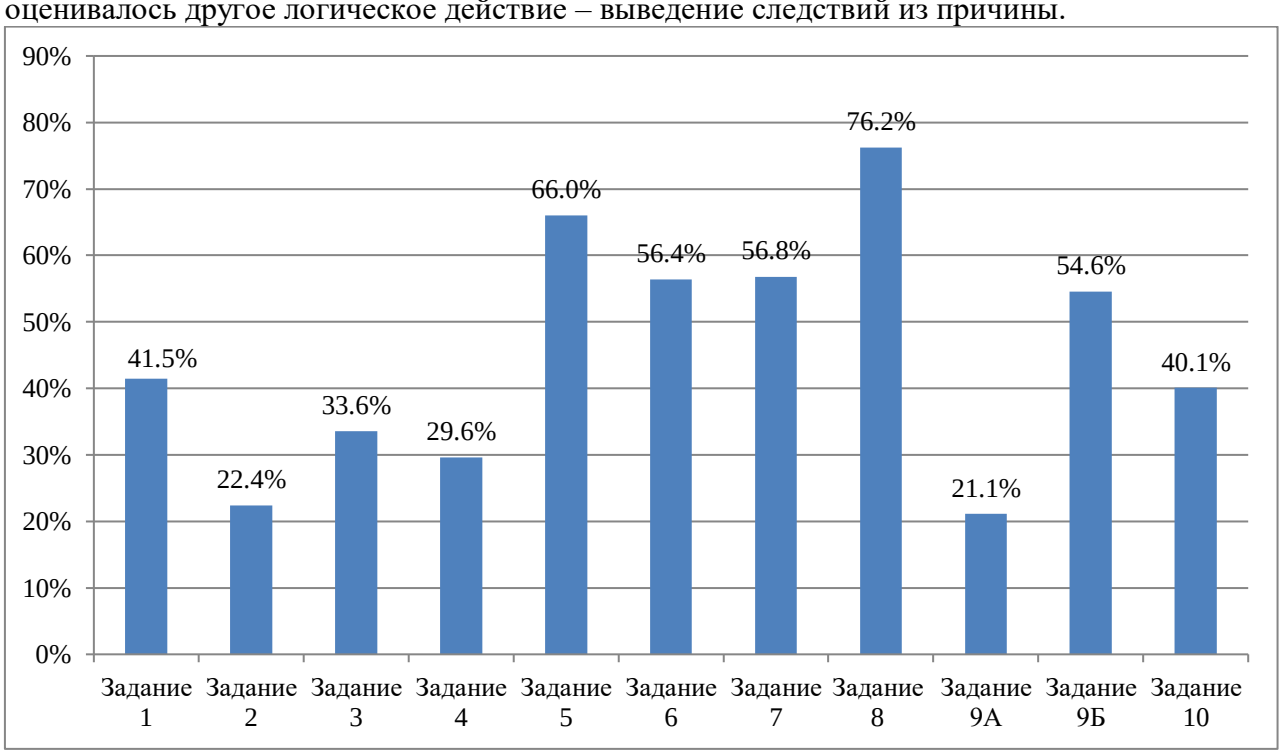


Рис. 7. Диаграмма выполнения заданий комплексной работы (4 класс)

По результатам проведения комплексной работы в 2022 году произошло повышения уровня сформированности логического действия – анализ и синтез. Данное действие конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации из текста в высказывании, решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности.

На оценку умения определять наличие/отсутствие информации из текста в высказывании было направлено задание №1, процент выполнения – 41,5%. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 64,2%.

Сформированность умения решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности оценивалось заданием №8, процент выполнения составил 76,2.

Таким образом, уровень сформированности логического действия, анализ и синтез, у обучающихся 4 класса 2022 года составляет 58,9%, что выше на 7,6% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

В текущем учебном году произошло увеличение уровня сформированности логического действия – выдвижение гипотез и их обоснование. Данное действие конкретизируется умением находить информацию, заданную в неявном виде для формулирования гипотезы, процент выполнения составил 40,1. Данное умение оценивалось в задании №10. С заданием №10 успешно справились 40,1% обучающихся 4 класса. В задании №10 обучающимся нужно было выбрать фразу для плаката, которая, по их мнению, смогла бы повлиять на людей и убедить их беречь амурских тигров. Большинство обучающихся не учли второе требование задания, что название должно содержать яркий образ, быть оригинальным. Многие четвероклассники выбрали те варианты ответа, которые удовлетворяли только одно требование данного задания.

Образец задания №10

Задание 10.

В 19 веке в России было около 1000 амурских тигров. Однако в начале 20 века их численность сократилась в 33 раза. Причина вымирания тигров — в людях: охотники истребляли их ради величественного трофея – шкуры, а также некоторых частей тела, которые особо ценятся на китайском рынке. Выберите фразу для плаката, которая, по вашему мнению, смогла бы повлиять на людей и убедить их беречь амурских тигров. Помните, что оригинальная фраза способна привлечь внимание большого количества людей.

1) Спасем тигров вместе!
2) Не убивайте амурских тигров!
3) Наши клыки бессильны против пули!
4) Природе нужен тигр.

Уровень сформированности логического действия, выдвижение гипотез и их обоснование, у обучающихся 4 класса 2022 года составляет 40,1%, что выше на 8,3% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Большинство обучающиеся (56,8%) справились с выполнением заданий, направленных на оценку сформированности общеучебного действия – знаково-символические действия. Данное действие конкретизировалось умением преобразовывать текст в диаграмму. На оценку данного умения было направлено задание № 7, которое успешно выполнили (56,8%) обучающихся.

Образец задания №7

Уровень сформированности знаково-символического действия у обучающихся 4 класса 2022 года составляет 56,8%, что выше на 5,5% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Снижение результатов прослеживается при оценке уровня сформированности логического действия – сравнение. Данное действие конкретизировалось умением устанавливать последовательность фактов текста (сюжета, событий и т.п.) в соответствии с его содержанием. В 2021 году 64,2% обучающиеся демонстрировали овладение данным умением. У большинства обучающихся 2021-2022 учебного года это умение не сформировано, только 29,6% обучающихся справились с заданием №4, которое оценивало уровень сформированности данного умения.

Образец задания №4

Задание 4.
Расставьте части плана текста по порядку.
1) Внешнее строение материка.
2) Масштабность материка.
3) Размеры Евразии.
4) Горы и равнины материка.
5) Береговые особенности Евразии.

В сравнении с результатами 2021 года наблюдается снижение уровня сформированности логического действия – подведение под понятие. Данное действие конкретизировалось умением определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста). Данное умение оценивалось в задании № 2, процент выполнения составил 22,4. В 2021 году уровень сформированности данного умения составлял 75,7%. Резкое снижение результатов объясняется тем, что обучающиеся не смогли выбрать все верные варианты ответов.

Образец задания №2

Задание 2.
Согласно информации из текста, Евразия…
Выберите один или несколько ответов.
1) Располагается в Восточном и Западном полушариях.
2) Не умещается в Восточном полушарии.
3) Края материка расположены в Западном полушарии.
4) Все ответы верны.

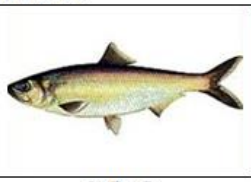
В текущем учебном году в комплексную работу было включено задание на оценку логического действия – выведение следствий из причины. Данное действие конкретизировалось умением: делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде. Данное умение оценивалось в задание № 9Б, процент выполнения составил 54,6.

Образец задания № 9Б

Б) Постройте пищевую цепь с участием белого медведя, используя все изображения, приведённые ниже. Запишите номера изображений в соответствии с построенной цепью питания.

1) Белый медведь

2) Водоросли


3) Рыба

4) Тюлень

Таким образом, уровень сформированности логического действия, выведение следствий из причины, у обучающихся 4 класса 2022 года составляет 54,6%.

У большинства обучающихся не сформировано логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию). Данное действие конкретизируется умениями: устанавливать связи между событиями или утверждениями, понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста и устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста на основе понимания назначения текста. Данное действие оценивалось в заданиях №№ 3, 5, 6, 9А. На оценку первого умения были направлены задания № 3, 9А, на оценку второго – № 5, третьего – № 6. Задание № 3 успешно выполнили (33,6%) четвероклассников, а задание № 9А – 21,1%. Большинство обучающихся успешно справились с заданиями №№ 5, 6 (66% и 56,4% соответственно).

Образец задания № 9А

Задание 9.

А) На фотографиях представлены: *белый медведь, пингвин, северный олень и морж*. Выберите и запишите номера изображений тех животных, которые обитают в зоне арктических пустынь.

1)

2)

3)

4)

Таким образом, только логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию) у большинства обучающихся 4 класса не сформировано (44,2%). В 2021 году данное умение было сформировано у 70% обучающихся.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали некритичное снижение уровня сформированности метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий по сравнению с 2021 годом. Однако доля обучающихся, у которых не сформированы УУД, составляет 57,1%, в 2021 году – 37,7%.

Оценка функциональной грамотности

Для оценки уровня сформированности навыков XXI у обучающихся в комплексную работу были включены задания по четырем видам функциональной грамотности.

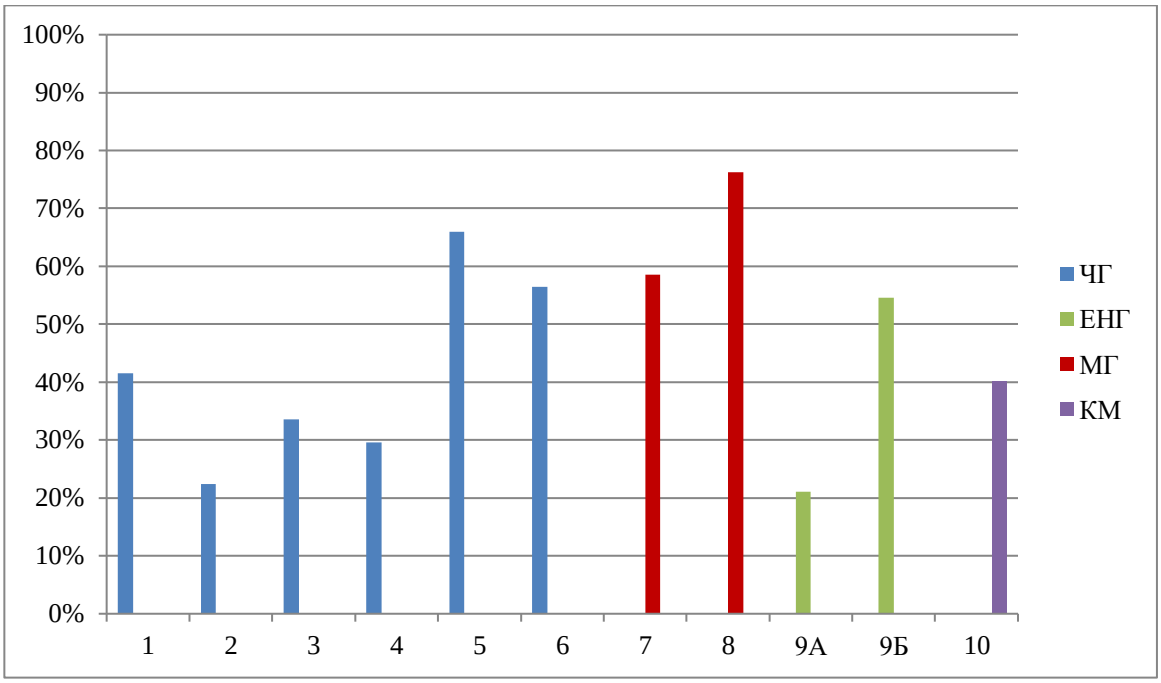


Рис. 8. Распределение по заданиям обучающихся, успешно справившихся с заданиями комплексной работы в 4 классе, по видам функциональной грамотности, в %

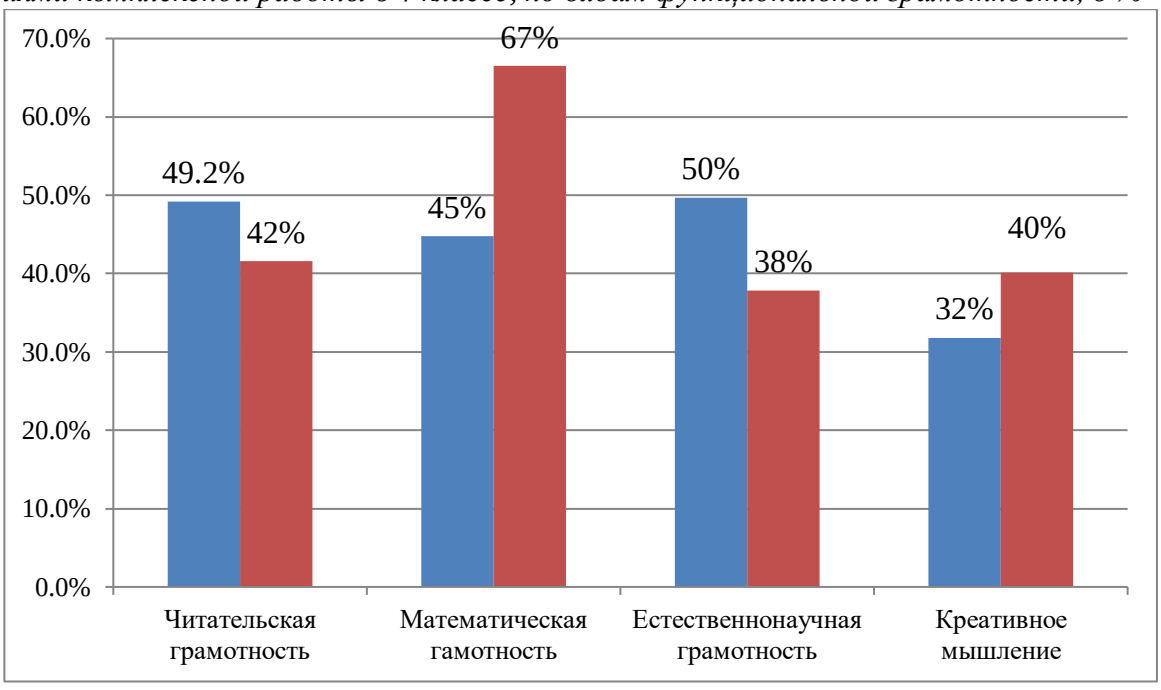


Рис. 9. Сравнение результатов комплексной работы в 4 классе по видам функциональной грамотности 2021 и 2022 годов

Наиболее успешно обучающиеся 4 класса справились с блоком заданий на оценку математической грамотности. С заданиями из блоков на оценку естественнонаучной грамотности не справились 62% и читательской грамотности не справилось 58% обучающихся. С заданиями по «креативному мышлению» не справилось 60% обучающихся 4 класса.

Если сравнить данные результаты с результатами 2021 года, можно отметить, что в текущем году наблюдается улучшение результатов по математической грамотности: 67%

обучающихся справились с заданиями на оценку компетентностей математической грамотности.

Средний процент выполнения заданий по читательской грамотности составил 42% (по сравнению 2021 году – 49,2%), вероятно, некритичное снижение результатов связано с тем, что конструкция заданий была изменена.

Наблюдается отрицательная динамика при выполнении заданий из блока «естественнонаучная грамотность» (50% в 2021 г., 38% в 2022 г.).

Положительная динамика прослеживается в формировании креативного мышления, такая динамика объясняется тем, что обучающихся все чаще знакомят с заданиями на оценку данного вида функциональной грамотности.

В каждом из блоков функциональной грамотности оценивались компетентностные области.

В блоке «читательская грамотность» было выделено 3 компетенстностных области оценки: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста.

На оценку компетентность находить и извлекать информацию было направлены задания №№ 1, 2. Данная компетентность конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации и находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста. Первое умение оценивалось заданием № 1, средний процент выполнения 41,5%. Задание № 2 оценивало уровень сформированности умения находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста, процент выполнения составил 22,4%. Таким образом, можно констатировать, что только у 31,9% обучающихся 4 класса сформирована читательская компетентность находить и извлекать информацию.

В заданиях № 3,4 оценивался уровень сформированности компетентности интегрировать и интерпретировать информацию. В задании № 3 оценивалось уточненное умение данной компетентности устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями, процент выполнения составил 33,6%. Задание № 4 оценивало уровень сформированности умения понимать смысловую структуру текста, с этим заданием справилось 29,6% обучающихся. Таким образом, только у каждого третьего обучающегося 4 класса (31,6%) сформирована компетентность интегрировать и интерпретировать информацию.

На оценку компетентности оценивать содержание и форму текста было направлено два задания (задания №№ 5,6). В задании № 5 проверялось умение оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора, с данным заданием справилось большинство обучающихся 4 класса (66%). Следующие задание №6 оценивало умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, также большинство (56,4%) справилось.

Таким образом, у большинства обучающихся (61,2%) сформирована компетентность оценивать содержание и форму текста.

В блоке «естественнонаучная грамотность» была выделена одна компетентностная область оценки: научное объяснение явлений.

На оценку компетентности научное объяснение явлений были направлены здания №№ 9А, 9Б. В данных заданиях оценивался уровень сформированности умения применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления (задание № 9А) и распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления (задание № 9Б). С заданием № 9А справился 21,1%, с заданием 9Б – 54,6%.

Таким образом, можно констатировать, что у большинства обучающихся 4 класса компетентность научное объяснение явлений не сформировано.

В блоке «математическая грамотность» были выделены две компетенстностные области оценки: формулировать ситуацию на языке математике; применять математические понятия, факты, процедуры. На оценку компетентности переводить задачи на математический язык было направлено задание №8. С этим заданием

справилось 76,2 % обучающихся. В задании №7 оценивалось умение создавать диаграммы, графики, конструкции и извлекать из них математическую информацию. С этим заданием справились 56,8% обучающихся.

Таким образом, можно констатировать, что у большинства обучающихся 4 класса (66,5%) сформирована компетентность формулировать ситуацию на языке математики.

В блоке «креативное мышление» оценивалась компетентность оценки и отбора креативных идей. Средний процент выполнения задания данной категории составил 40,1%.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали увеличение уровня сформированности математической грамотности и креативного мышления по сравнению с результатами 2021 года. Успешно справиться с работой не позволил низкий уровень сформированности познавательных УУД. Основной способ формирования функциональной грамотности – целенаправленное формирование познавательных УУД.

Выводы в разрезе показателей:

1. С комплексной работой для 4 классов в 2022 году справилось (правильно сделано 50% и более заданий) 42,9% обучающихся (в 2021 году таких обучающихся было 62,4%), снижение результатов объясняется изменением инструментария по оценке уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности
2. На основании сопоставления результатов комплексной работы в 4 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов каждого МР можно говорить о высокой степени объективности результатов комплексной работы.
3. Большинство обучающихся 4 класса (51,8%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам комплексной работы. Только у 5,3 % обучающихся выявлен высокий/выше базового уровень подготовки.
4. У большинства (51,6-67%) обучающихся 4 класса, участвовавших в комплексной работе не сформированы следующие познавательные логические действия:
   - анализ и синтез;
   - сравнение;
   - подведение под понятие;
   - выведение следствий из причины;
   - выдвижение гипотез и их обоснование;
   - установление причинно-следственных связей;
   - знаково-символические действия.
5. У большинства обучающихся (60,1%) 4 класса не сформированы на должном уровне естественнонаучная, читательская грамотность и креативное мышление. Наиболее высокие результаты обучающиеся показали при выполнении заданий из блока «математическая грамотность» (66,5%).
6. На результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 4 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Приложение 1

Список муниципальных районов, участвовавших в комплексной работе 4 класса в 2022 году

ID района	Наименование МР	Количество участников	Средний балл	Доверительный интервал минимум	Доверительный интервал максимум
0	Регион	4557	4,983	4,917	5,049
33	Омск	2227	5,030	4,934	5,127
1	Азовский	22	4,409	3,915	4,903
2	Большереченский	23	5,435	4,697	6,172
3	Большеуковский	4	4,750	3,517	5,983
4	Горьковский	0	0,000	0,000	0,000
5	Знаменский	4	2,250	1,312	3,188
6	Исилькульский	83	4,169	3,691	4,646
7	Калачинский	244	4,934	4,640	5,229
8	Колосовский	61	4,197	3,628	4,765
9	Кормиловский	71	4,563	4,032	5,095
10	Крутинский	15	4,533	3,639	5,428
11	Любинский	70	6,700	6,157	7,243
12	Марьяновский	86	4,337	3,863	4,811
13	Москаленский	143	4,895	4,559	5,231
14	Муромцевский	111	5,018	4,625	5,411
15	Называевский	75	5,493	5,062	5,925
16	Нижнеомский	0	0,000	0,000	0,000
17	Нововаршавский	158	4,120	3,802	4,439
18	Одесский	123	5,642	5,282	6,003
19	Оконешниковский	11	3,000	1,818	4,182
20	Омский	392	4,487	4,268	4,707
21	Павлоградский	21	5,190	4,182	6,199
22	Полтавский	53	3,962	3,434	4,490
23	Русско-Полянский	46	4,370	3,807	4,932
24	Саргатский	4	7,500	6,235	8,765
25	Седельниковский	2	6,500	5,520	7,480
26	Таврический	205	5,137	4,837	5,436
27	Тарский	110	6,245	5,866	6,625
28	Тевризский	13	5,846	4,909	6,784
29	Тюкалинский	7	6,571	5,989	7,154
30	Усть-Ишимский	3	6,333	4,605	8,062
31	Черлакский	100	5,730	5,409	6,051
32	Шербакульский	70	5,614	5,233	5,995

Приложение 2

Список образовательных организаций, не принявших участие в комплексной работе 4 класса в 2022 году

МР	Наименование ОО
Павлоградский	МБОУ «Липовкутская ОШ»
Тюкалинский	МОБУ "Нагибинская СОШ"
Тюкалинский	МОБУ «Никольская СОШ»
Нововаршавский	МБОУ «Ермаковская СОШ»
Седельниковский	МБОУ «Седельниковская СШ № 1»
Седельниковский	МБОУ «Седельниковская СШ № 2»
Тевризский	БОУ «Тайчинская СОШ»
Усть-Ишимский	МБОУ «Лицей «Альфа»
Саргатский	МБОУ «Шараповская СШ»
Горьковский	МБОУ «Бельсенды-казахская ООШ»
Знаменский	БОУ «Авякская ОШ»
Москаленский	МБОУ «Подбельская ОШ»
Нижнеомский	МБОУ "Ситниковская СШ"
Нижнеомский	МБОУ «Хортицкая СШ»
Русско – Полянский	БОУ «Волотовская ООШ»
Тевризский	БОУ "Петелинская ООШ"
Тевризский	БОУ «Утузская ООШ»

Результаты выполнения регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа) в 2022 году обучающимися 5 классов Омской области

Общие подходы к проведению регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа)

Региональный мониторинг образовательных достижений (комплексная работа) в 5 классе был проведен на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2022 году» № 3105 от 14.09.2021 г.;
2. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 24 от 17.01.2022 г.;
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО).

В исследовании приняли участие 3903 обучающихся 5 классов из 128 образовательных организаций Омской области, что составляет 16,9% от общего числа пятиклассников ОО Омской области.

Для повышения объективности оценки результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся использовались подходы, описанные в Рекомендациях по повышению объективности оценки образовательных результатов. Для обеспечения объективности образовательных результатов в рамках мониторинга образовательных достижений в ОО использовались единые контрольно-измерительные материалы с научно обоснованной концепцией, описанной в кодификаторе и спецификации. Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. В соответствии с регламентом проведения на каждом этапе проведения мониторинга были привлечены квалифицированные специалисты. Для устранения конфликтов интересов в качестве организаторов в аудитории и наблюдателей были приглашены специалисты, заинтересованные в получении объективных результатов. Проверку результатов проводила автоматизированная система, размещенная на портале регионального мониторинга https://monitoring.irooo.ru.

Для выявления ОО с необъективными результатами были построены доверительные интервалы среднего балла по региону. Также для формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов перед основным этапом проведения мониторинга образовательных достижений был проведен обучающийся вебинар для муниципальных и школьных координаторов оценки качества образования.

При планировании дат проведения мониторинга образовательных достижений учитывались сроки проведения Всероссийских проверочных работ и Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году. Поэтому комплексная работа для обучающихся 5 класса была проведена 15.03.2022 года до основного этапа проведения ВПР.

В соответствии с требованиями ФГОС ООО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области региональный мониторинг образовательных достижений направлен на оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий. Согласно требованиям «Методологии и критериях оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества образования» задания комплексной работы также направлены на оценку уровня сформированности

функциональной грамотности обучающихся. В измерительные материалы включены задания по четырем направлениям: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность и креативное мышление. При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ начального общего образования и основного общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Для того чтобы познакомить обучающихся ОО Омской области с форматом и конструкцией заданий функциональной грамотности, в комплексную работу были внесены содержательные, структурные и графические изменения. Тексты комплексной работы состояли из инвариантной части (текста в узком смысле слова как фиксированного речетворческого произведения) и дополняющих его текстов, представленных в форме схем, таблиц, рисунков, фотографий, документов, скриншотов из чатов, форумов. Было осуществлено преобразование текста от научно-популярного текста к мультитексту – формату, который применялся в исследованиях PISA-2018. Мультитекст включал в себя элементы, которые относились к разным стилям речи, имел, как и в заданиях по функциональной грамотности, более обобщенные формулировки заданий. Графически каждое задание (либо комплекс заданий, относящихся к одной ситуации, к одному микротексту) было оформлено в рамку по аналогии с оформлением заданий в исследованиях PISA.

Целью проведения комплексной работы в 5 классе является промежуточная оценка сформированности у обучающегося 5-го класса познавательных универсальных учебных действий (логических и общеучебных), а также определение уровня сформированности разных видов функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной грамотности и креативного мышления).

Отбор содержания КИМ для проведения комплексной работы был осуществлен с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

- КИМ ориентирован на проведение промежуточной оценки уровня сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий, в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, освоения Примерной основной образовательной программы, представленных в разделах: «Метапредметные результаты освоения ООП», «Программа развития универсальных учебных действий»;
- На оценку выносятся только умения, которые можно проверить в рамках одной письменной работы и которые позволяют определить возможности школьника для обучения в 6 классе;
- Варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 5-го класса познавательных универсальных учебных действий, таких как:

Логические действия: анализ и синтез; сравнение; подведение под понятие; выведение следствий из причины; выдвижение гипотез и их обоснование; установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию).

Общеучебное действие: использовать знаково-символические средства, в том числе модели (включая виртуальные) и схемы (включая концептуальные) для решения задач.

Каждый вариант комплексной работы построен по единому плану: работа состоит из 7 частей, включающих в себя задания на оценку логических и знаково-символических действий.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Логическое действие Анализ и синтез	2	2	19%
Логическое действие Сравнение	1	1	9%
Логическое действие Подведение под понятие	1	1	9%
Логическое действие Выведение следствий из причины	1	1	9%
Логическое действие Выдвижение гипотез и их обоснование	1	1	9%
Логическое действие Установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию)	4	4	36%
Общеучебное действие Знаково-символические действия	1	1	9%
Итого	11	20	100%

Задания комплексной работы позволяют определить уровень сформированности разных видов функциональной грамотности обучающихся: читательской, математической, естественнонаучной грамотностей и креативного мышления.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Читательская грамотность	6	6	55%
Математическая грамотность	2	2	18%
Естественнонаучная грамотность	2	2	18%
Креативное мышление	1	1	9%
Итого	11	11	100%

Для проведения комплексной работы в 5 классе было составлено 2 мультитетекста, объединённых темой «Материки», к каждому из которых было составлено 11 заданий. Задания №№ 1-2,5-8, 10-11 закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов; задания №№ 3, 4, 9 – открытого типа с записью краткого ответа (число, последовательность чисел).

На выполнение работы пятиклассникам было отведено 45 минут (1 урок). Комплексная работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 5 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 11 баллов.

Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла. Для данного этапа введения комплексных работ был принят минимальный критерием в 50% от максимального балла, т.е. 6 первичных баллов.

Если обучающийся 5 класса справился с выполнением комплексной работы только на 50% (от 0 до 5 баллов), можно сделать вывод о том, что у него не сформированы познавательные универсальные учебные действия.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материла (от 6 до 8 баллов), то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на уровне их правильного выполнения.

Если ученик набрал от 9 до 11 баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности пятиклассников представлены в таблице 3.

Таблица 3

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 5 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0-5	0–49
Базовый уровень	6-8	50-74
Выше базового уровня	9-11	75-100

Объективность результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся

С целью повышения объективности проведения 2 февраля 2022 году для всех образовательных организаций на вебинаре был представлен Единый кодификатор мониторинга образовательных достижений обучающихся. В данном документе был изложен перечень познавательных действий, проверяемый в рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся, а также перечень видов функциональной грамотности, содержательные и компетентностные области оценки.

На сайте БОУ ДПО «Институт развития образования» и портале регионального мониторинга был опубликован Регламент проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся на территории Омской области в 2022 году. В данном документе зафиксированы единые организационно-технологические требования для каждого участника данного мероприятия. В соответствии с пунктами этого документа для обеспечения объективности проведения процедуры были приглашены независимые наблюдатели и организаторы в аудитории (учителя, не работающие в данных классах).

Муниципальными координаторами оценки качества образования были организованы выезды в пункты проведения исследования.

Для обеспечения объективности получения результатов школьные координаторы вносили ответы обучающихся на портал регионального мониторинга. После этого

автоматизированная система обрабатывала ответы, и школьные координаторы получали результаты в электронном виде.

Для полной оценки объективности полученных результатов были выявлены муниципальные районы с необъективными результатами. Осуществлён расчёт первого признака необъективности: завышенные значения среднего балла по каждому МР (Приложение 1), в результате чего были выявлены три МР (Нижнеомский, Тевризский, Черлакский), демонстрирующих первый признак необъективности (выделен желтым цветом). Региональный доверительный интервал [4,042; 4,172]. Важно отметить, что число обучающихся из данного МР, принявших участие в мониторинге, составило 95 человек (2,4% от общего числа участников). В 2021 году доля обучающихся, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены необъективные результаты, составляла 10%.

Таким образом, расчет доверительного интервала продемонстрировал, что большая часть результатов обучающихся 5 класса объективны.

Обобщение полученных результатов мониторинга образовательных достижений

В 2022 году зафиксированы объективные результаты большинства участников мониторинга образовательных достижений. Выявленная тенденция к повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, приводит к фиксации объективного уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности у обучающихся 5 классов Омской области. Для совершенствования оценки уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности в 2022 году был изменен инструментарий. Закономерно, что это приведет к отрицательной динамики уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности или к умеренному, некритическому снижению уровня результатов обучающихся. Вероятно, снизится доля обучающихся, достигших базового и выше базового уровня подготовки.

Кластерный подход к выборке участников мониторинга образовательных достижений обучающихся анализу результатов и обоснование ее репрезентативности

В рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся предполагалось не только исследование уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности, но и установление связей между результатами образования и численностью обучающихся в ОО, местонахождением ОО, является ли ОО ШНОР, учет которых обеспечивался формированием выборки участников исследования.

Каждая комплексная работа проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности обучающихся, а именно:

− на генеральную совокупность обучающихся соответствующих классов Омской области;

− на совокупности обучающихся из групп муниципальных районов, имеющих близкие характеристики с точки зрения формирования выборки.

Разбиение всех ОО на группы (кластеры), внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводится для каждой комплексной работы.

Выделение групп ОО при проведении исследования уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности проводилось с использованием следующих оснований:

− численность обучающихся в ОО;

− ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года, ОО была в списке ШНОР 1 год;

− местонахождение ОО в селе, районном центре и в городе/малом городе.

В результате ОО были разбиты на четыре группы: ОО численностью от 0 до 250 обучающихся, ОО численностью от 251 до 500 обучающихся, ОО численностью от 501 до 1000 обучающихся, ОО численностью свыше 1000 обучающихся. Аналогично проводилось разбиение ОО на три группы: ОО не являлась ШНОР/вышла из списка, ОО была в списке ШНОР 1 год, ОО была в списке ШНОР 2 года. Выделены три группы ОО по местонахождению: ОО расположена в селе, ОО находится в районном центре, ОО размещена в городе или малом городе.

Сочетание трех перечисленных оснований разбиения ОО привело к выделению 36 кластеров. Количество ОО в разных кластерах заметно различается. Вероятность попадания ОО из кластера в выборку при этом была пропорциональна числу обучающихся в ОО. В кластерах с малым количеством ОО в исследование были включены все или почти все ОО для достижения репрезентативности по кластеру.

В результате кластерного отбора в комплексной работе 5 класса участвовало 128 ОО из 18 кластеров. Так как большинство образовательных организаций (62,2%) Омской области относятся к кластерам с 1 по 9, объединенным единым основанием – численность обучающихся до 250 человек. Поэтому для участия в комплексной работе было отобрано 79 ОО из данных кластеров, что составило 61,7% от количества ОО, участвующий в данной процедуре. Также в выборке были представлены 12 ОО из 10-18 кластеров (9,3%), 29 ОО из 19-27 кластеров (22,7%) и 8 ОО из 28-36 кластеров (6,3%).

Использование контекстных данных для проведения анализа результатов

Для установления фактов, влияющих на результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 5 классе, в первую очередь был определен средний балл в каждой группе ОО.

На рисунке 1 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 5 классе по четырем группам ОО из разных кластеров в зависимости от численности обучающихся.

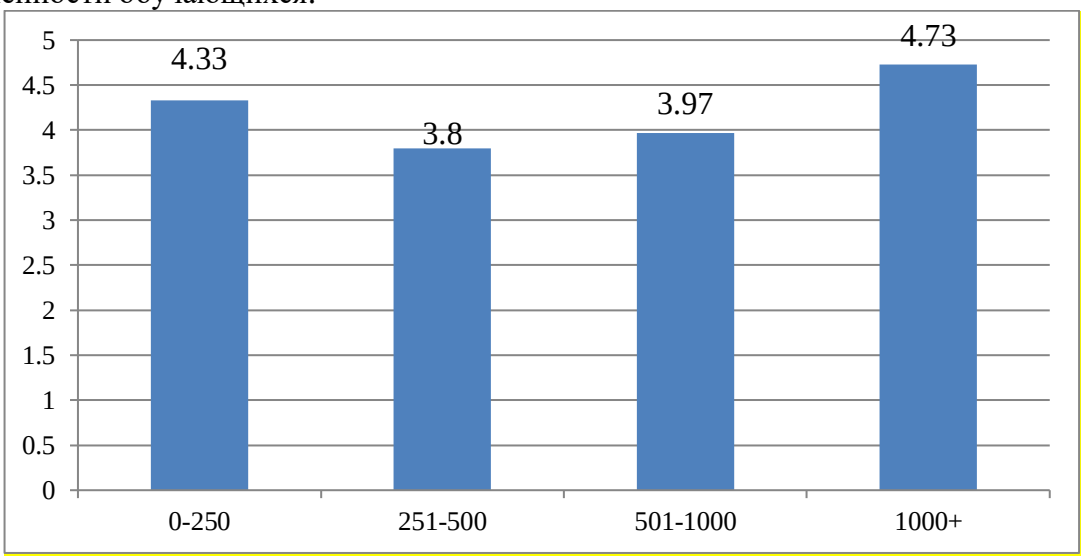


Рис. 1. Средний балл выполнения комплексной работы в 5 классе по группам ОО (численность обучающихся)

Данная диаграмма демонстрирует, что в ОО, где численность обучающихся более 1000 средний балл результатов выше на 0,4 баллов, чем в ОО с численностью менее 250 обучающихся. При этом средний балл обучающихся из ОО с численностью обучающихся менее 250 человек выше 0,4 балла, чем в ОО с численностью от 251 до 1000 человек.

Таким образом, численность обучающихся в школе влияет на средний балл по результатам мониторинга образовательных достижений.

Следующим основанием деления ОО на группы кластеры «ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года лет, ОО была в списке ШНОР 1 год». Предположим, если ОО не являлась ШНОР или вышла из данного списка, то должна демонстрировать результаты выше, чем школы, включенные в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенные.

На рисунке 2 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 5 классе по трем группам ОО из разных кластеров в зависимости от основания списка ШНОР.

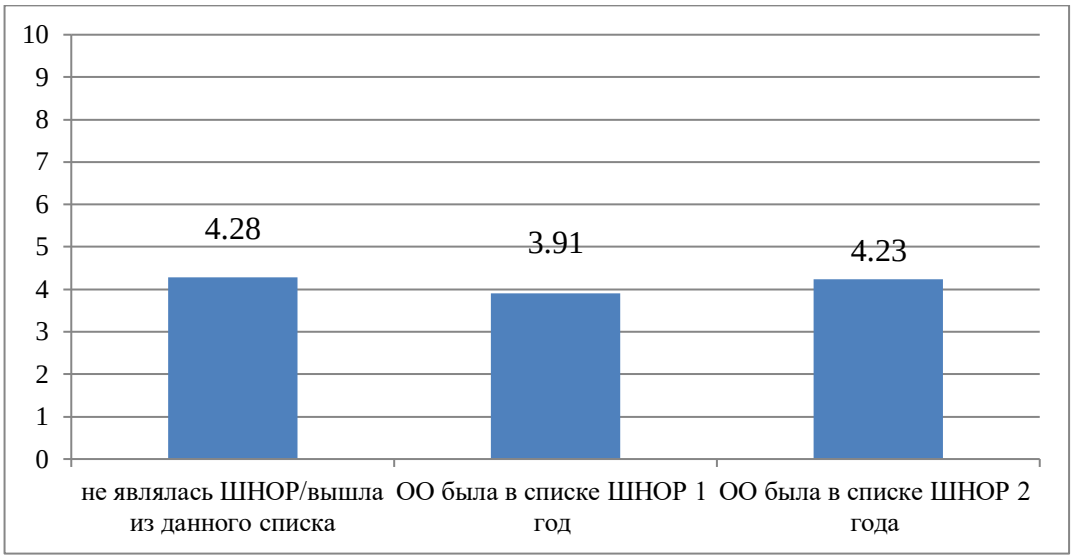


Рис. 2. Средний балл выполнения комплексной работы в 5 классе по группам ОО (список ШНОР)

Таким образом, результаты мониторинга опровергают гипотезу. Результаты обучающихся из ОО, которые не являлись ШНОР/вышли из списка, на одном уровне с результатами школ, включенных в список второй год подряд. Данный фактор влияет на образовательные результаты обучающихся.

На основании разделения участников на группы по местонахождению можно сделать вывод о том, что обучающиеся из сельских ОО продемонстрируют более высокие результаты, чем обучающиеся из городов, малых городов и районных центров.

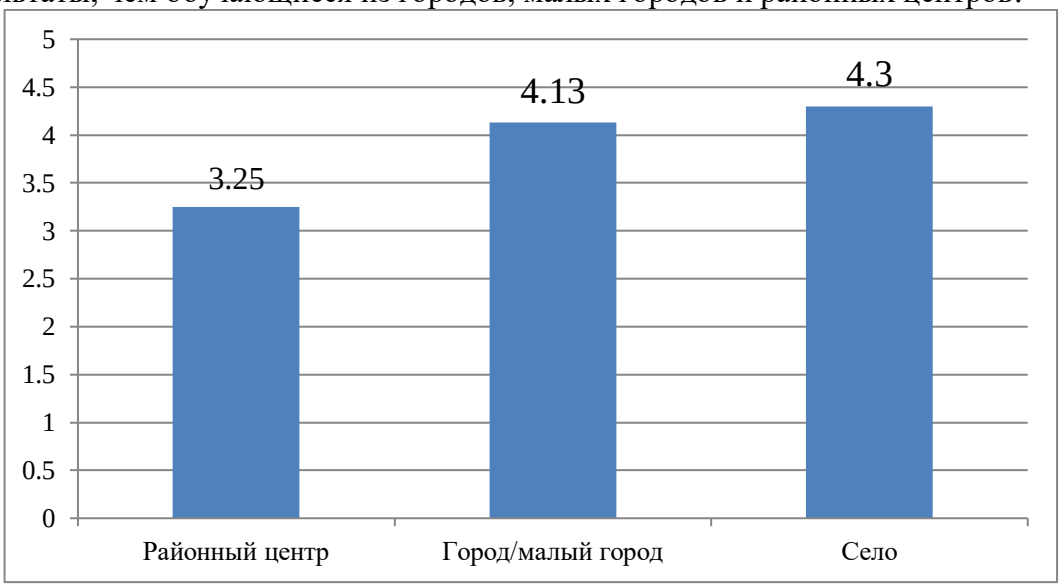


Рис. 3. Средний балл выполнения комплексной работы в 5 классе по группам ОО (местонахождение ОО)

Таким образом, на основании данных мониторинга, можно сделать вывод о том, что на результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 5 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной моделью аналитическая часть справки делится на три подпункта в соответствии с актуальным показателем, рассматриваемым в нем:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся основного общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности.

Выявление уровня подготовки обучающихся 5 класса по результатам мониторинга образовательных достижений (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базового уровня, уровня выше и ниже базового).

На рисунке 4 представлено распределение баллов обучающихся 5 класса.

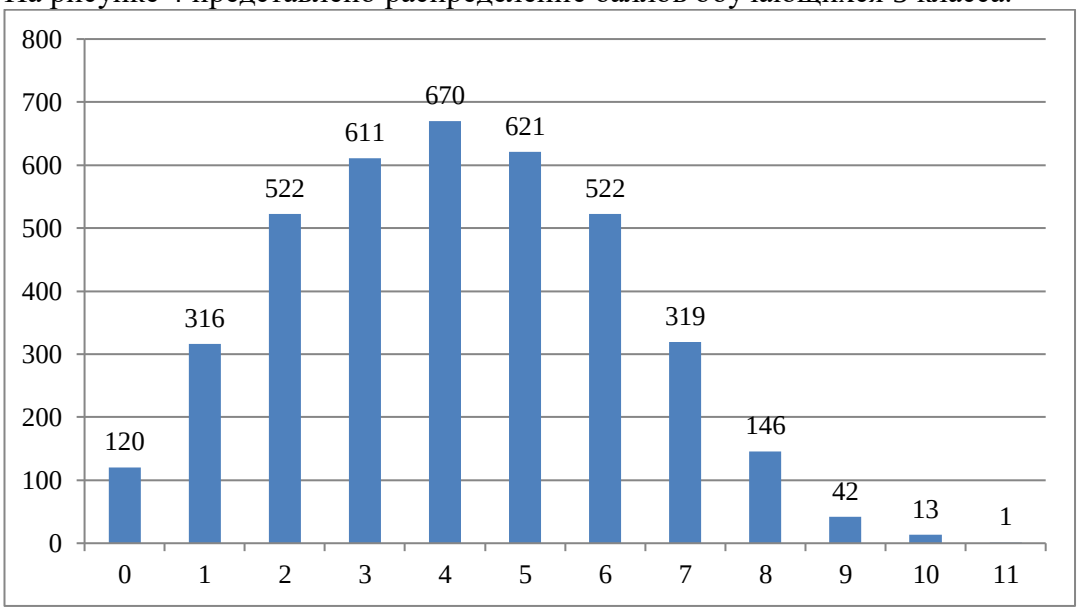


Рис.4. Первичное распределение баллов комплексной работы 5 класса в 2022 году

Кривая распределения баллов несколько смещена влево, что свидетельствует о наличии затруднений участников исследования при выполнении заданий. Это наблюдение подтверждается и данными таблицы 4.

Таблица 4

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 5 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)

Ниже базового уровня	0-5	73,3%
Базовый уровень	6-8	25,3%
Выше базового уровня	9-11	1,4%

Среди обучающихся 5 класса доля, набравших высокие баллы, составила 1,4%, а большинство пятиклассников продемонстрировали уровень подготовки ниже базового.

На рисунке 5 представлено распределение качеству выполнения комплексной работы в 2020,2021 и 2022 годах.

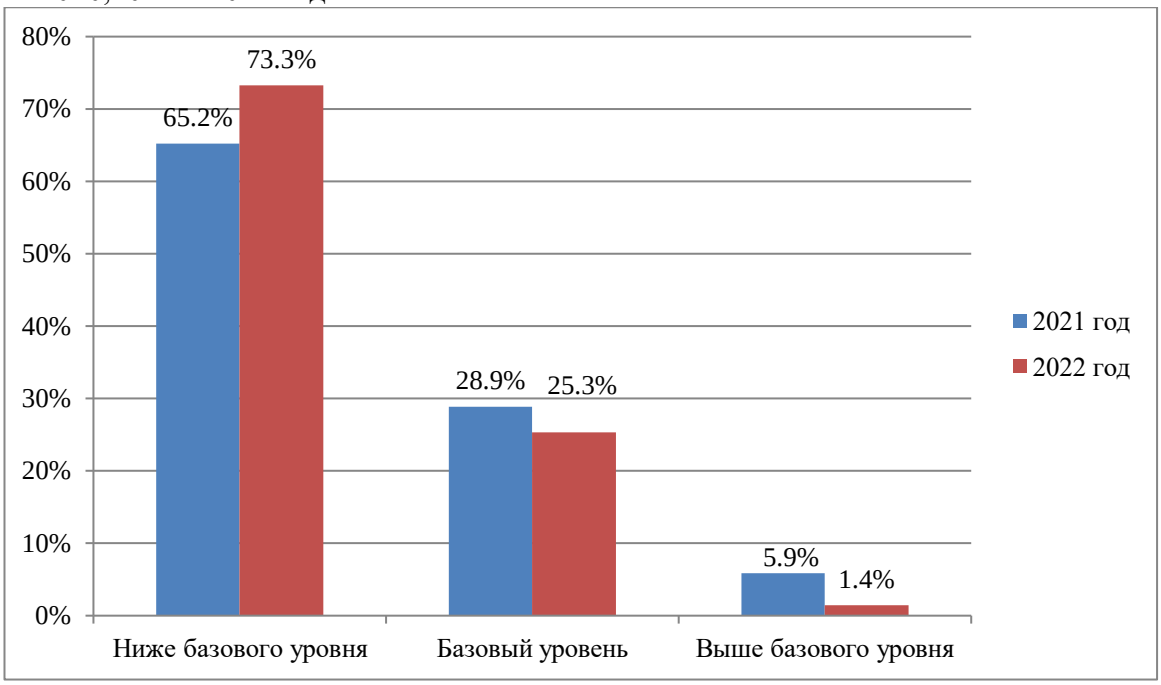


Рис. 5. Сравнение распределения обучающихся 5 классов по качеству выполнения комплексной работы 2021 и 2022 годов

В текущем учебном году доля обучающихся, демонстрирующих овладение основными учебными действиями на базовом уровне, составила 25,3%, что на 3,6% ниже, чем в 2021 году.

На основании данных, представленных в диаграмме, можно сделать вывод о том, что большинство пятиклассников (73,3%) не справилось с выполнением комплексной работы. Однако в 2021 году доля обучающихся, недостригших порогового уровня (50%), составляла 65,2%. Отрицательную динамику результатов выполнения данной процедуры в 2022 году можно объяснить тем, что впервые за несколько лет выявлен объективный уровень сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности. Умеренное снижение уровня результатов базового уровня обучающихся некритично, это связано с изменением инструментария комплексной работы.

На уровне прошлого года составило количество обучающихся, которые демонстрируют овладение основными учебными действиями на уровне выше базового.

Таким образом, по результатам достижения обучающимися определенных уровней прослеживается отрицательная динамика, которая обусловлена тем, что в ОО нет системы по формированию познавательных УУД и функциональной грамотности. Если бы данная система была бы сформирована, то изменение структуры заданий не привело бы к столь низким результатам.

Оценка метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий

В комплексной работе 2022 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 5 класса познавательных универсальных учебных действий:

- анализ и синтез;

- сравнение;
- подведение под понятие;
- выведение следствий из причины;
- выдвижение гипотез и их обоснование;
- установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);
- знаково-символические действия.

Средний процент выполнения комплексной работы составил 4,107, следовательно, выполнили менее половины заданий. По сравнению 2021 года по четырем познавательным действиям произошло увеличение результатов, а по трем – снижение.

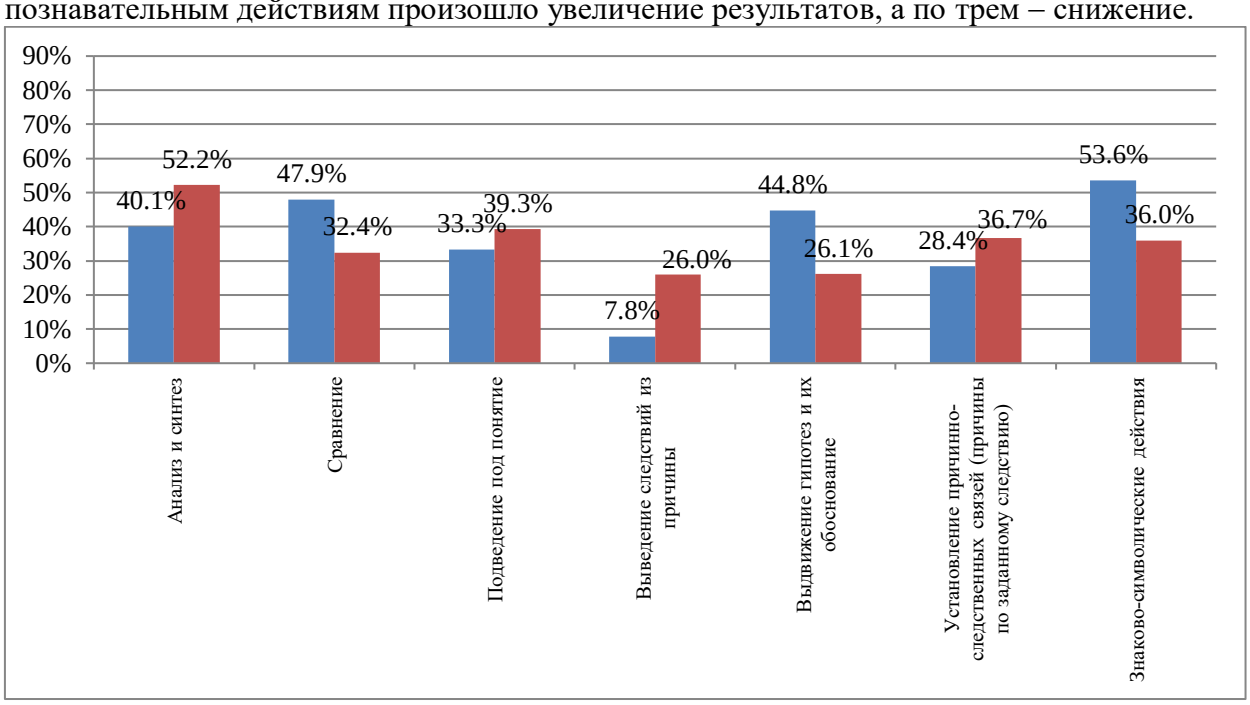


Рис. 6. Диаграмма оценки познавательных универсальных учебных действий (5 класс) в сравнении 2021 и 2022 годов

Положительная динамика по формированию четырех познавательных УУД послеживается у пятиклассников с 2021 по 2022 года: анализ и синтез, подведение под понятие, выведение следствий из причины, установление причинно-следственных связей. По трем познавательным УУД послеживается отрицательная динамика: сравнение,выдвижение гипотез и их обоснование, знаково-символические действия.

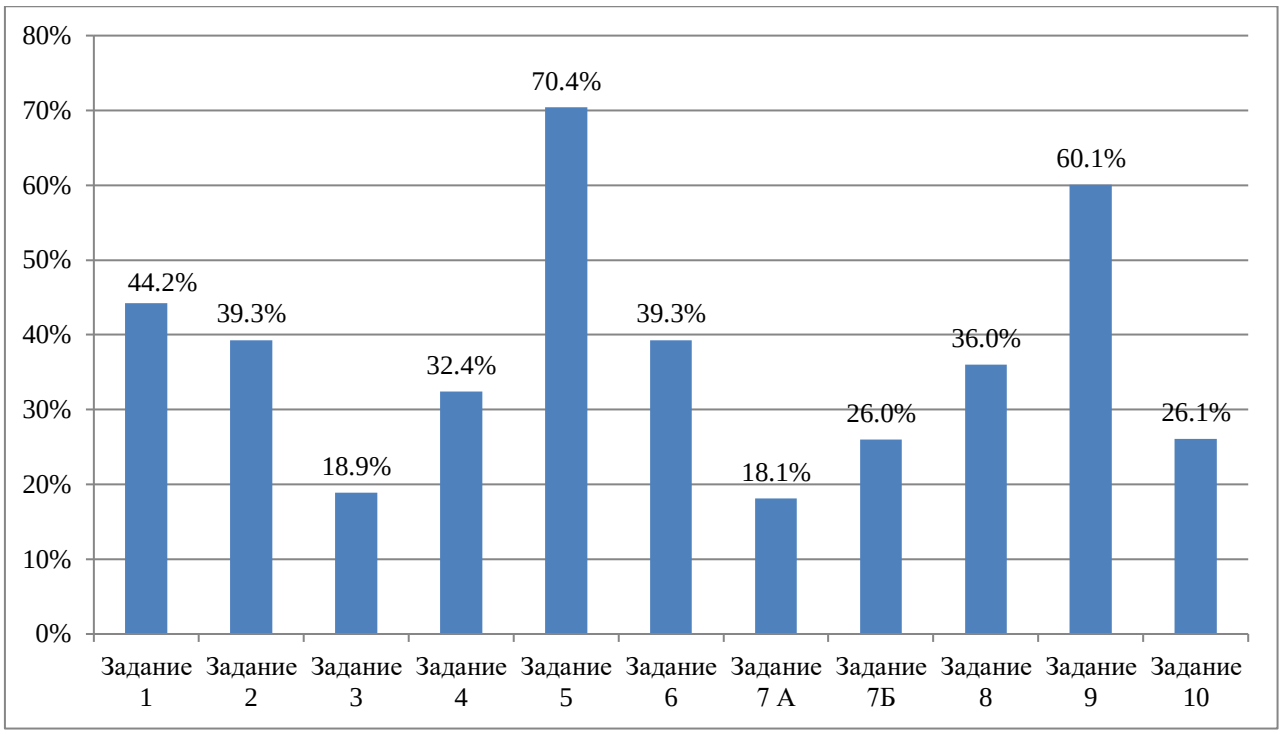


Рис. 7. Диаграмма выполнения заданий комплексной работы (5 класс)

По результатам проведения комплексной работы в 2022 году произошло повышения уровня сформированности логического действия – анализ и синтез. Данное действие конкретизируется 2 умениями: находить в тексте факты, необходимые для подтверждения данного высказывания, решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности.

На оценку умения находить в тексте факты, необходимые для подтверждения данного высказывания было направлено задание №1, средний процент выполнения – 44,2%. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 47,9%.

Сформированность умения решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности оценивалось заданием №9, процент выполнения составил 60,1.

Таким образом, уровень сформированности логического действия, анализ и синтез, у обучающихся 5 класса 2022 года составляет 52,2%, что выше на 12,1% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

В сравнении с результатами 2021 года наблюдается повышение уровня сформированности логического действия – подведение под понятие. Данное действие конкретизировалось умением определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста). Данное умение оценивалось в задании №2, процент выполнения составил 39,3. В 2021 году уровень сформированности данного умения составлял 33,3%.

Образец задания №2

Задание 2.
В каком абзаце содержится информация о расположении Австралии?
1) В 1 и 4.
2) В 1.
3) В 1 и 2.
4) Ни в одном из абзацев.

В текущем учебном году наблюдается значительное увеличение уровня сформированности логического действия – выведение следствий из причины. Данное действие конкретизировалось умением: делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде. Данное умение оценивалось в задании №7Б, процент выполнения составил 26.

Образец задания №7Б

Б) Выберите из списка животных тех, кто является естественным врагом дикого кролика?

1) Сова
2) Белка
3) Лиса
4) Бурундук

Таким образом, уровень сформированности логического действия, выведение следствий из причины, у обучающихся 5 класса 2022 года составляет 26%, что выше на 18,2% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Только у 36,7 % пятиклассников сформировано логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию). Данное действие конкретизируется умениями: устанавливать связи между событиями или утверждениями, понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста и устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста на основе понимания назначения текста. Данное действие оценивалось в заданиях №№ 3,5,6,7А.

Образец задания № 7А

Задание 7.

Кролики в Австралии — агрессивный завезенный вид. Они серьёзные вредители. Кролики были привезены в Австралию на кораблях и широко распространились после запуска в природную среду в 1859 году. Эти животные наносят ущерб сельскохозяйственным культурам, флоре и фауне материка.

А) Почему увеличилась численность кроликов в Австралии?

1) Используются специальные корма для повышения рождаемости кроликов.
2) На материке отсутствуют естественные враги этих животных.
3) Мягкие зимы позволяют кроликам давать потомство круглый год.
4) Кролики как домашние животные популярны среди австралийцев.

Таким образом, логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию) у пятиклассников сформировано у 36,7% обучающихся. В 2020 году данное умение было сформировано у 28,4% пятиклассников.

Снижение результатов прослеживается при оценке уровня сформированности логического действия – сравнение. Данное действие конкретизировалось умением устанавливать последовательность фактов текста (сюжета, событий и т.п.) в соответствии с его содержанием. В 2021 году 47,9% обучающиеся демонстрировали овладение данным умением. У большинства пятиклассников 2021-2022 учебного года это умение не сформировано, только 32,4% обучающихся справились с заданием №4, которое оценивало уровень сформированности данного умения.

Образец задания №4

Задание 4.

Расставьте части плана текста по порядку.

1) Растительный и животный мир Австралии.
2) Население материка.
3) Местоположение Австралии.
4) Особенности формы и рельефа материка.
5) Климат Австралии и его влияние на водоёмы.

В текущем учебном году произошло снижение уровня сформированности логического действия – выдвижение гипотез и их обоснование. Данное действие

конкретизируется умением находить информацию, заданную в неявном виде для формулирования гипотезы, процент выполнения составил 26,1, данное умение оценивалось в задании №10. С заданием №10 успешно справились 26,1%% пятиклассников. В задании №10 обучающимся необходимо было выбрать фразу для плаката, которая, по их мнению, убедила бы людей в необходимости беречь животных Австралии.

Образец задания №10

Задание 10.

Сумчатый волк, или тасманийский волк, – вымершее сумчатое млекопитающее Последний дикий сумчатый волк был убит 13 мая 1930 года, а в 1936 году в частном зоопарке умер от старости последний сумчатый волк, содержавшийся в неволе.

Выберите фразу для плаката, которая, по вашему мнению, убедила бы людей в необходимости беречь животных Австралии. Помните, что оригинальная фраза способна привлечь внимание большого количества людей.

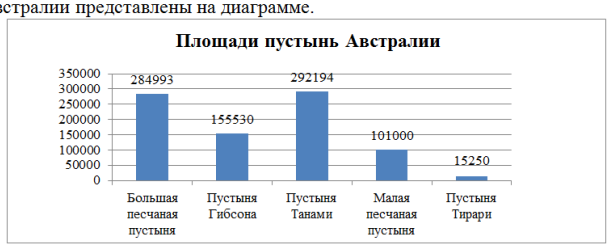
1) Берегите животных!
2) Мы уникальные! Нам надо жить.
3) Исчезнут животные – изменится мир!
4) Тасманийский волк исчез, но нас еще можно сохранить!

Уровень сформированности логического действия, выдвижение гипотез и их обоснование, у обучающихся 5 класса 2022 года составляет 26,1%, что ниже на 18,7% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Только 36% обучающихся 5 класса справились с выполнением заданий, направленных на оценку сформированности общеучебного действия – знаково-символические действия. Данное действие конкретизировалось умением преобразовывать текст в таблицу, в рисунок, круговую и столбчатую диаграммы, схему, карту, график, кластер. На оценку данного умения было направлено задание №8. Его успешно выполнили (36%) пятиклассников. Следовательно, нельзя говорить о базовом уровне сформированности данного действия у большинства обучающихся 5 класса (средний процент выполнения данных заданий составил 36%). Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности знаково-символических действий у обучающихся 5 классов.

Образец задания №8

Задание 8. Изучая особенности материка Австралия, пятиклассники узнали, что большую часть суши занимают пустыни. Площади некоторых пустынь Австралии представлены на диаграмме.



Укажите все верные высказывания, сформулированные пятиклассниками на основе данных диаграммы.

1) Пустыня Тирари имеет наименьшую площадь.
2) Площадь пустыни Танами меньше площади Большой песчаной пустыни.
3) Площадь пустыни Гибсона больше площади Малой песчаной пустыни на 54530 км^2.
4) Площадь пустыни Гибсона в 20 раз больше площади пустыни Тирари.

Уровень сформированности знаково-символического действия у обучающихся 5 класса 2022 года составляет 36%, что ниже на 17,6% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали некритичное снижение уровня сформированности метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий по сравнению с 2021 годом. Однако доля обучающихся, у которых не сформированы УУД, составляет 73,3%, в 2021 году – 65,2%.

Оценка функциональной грамотности

Для оценки уровня сформированности навыков XXI у обучающихся в комплексную работу были включены задания по четырем видам функциональной грамотности.

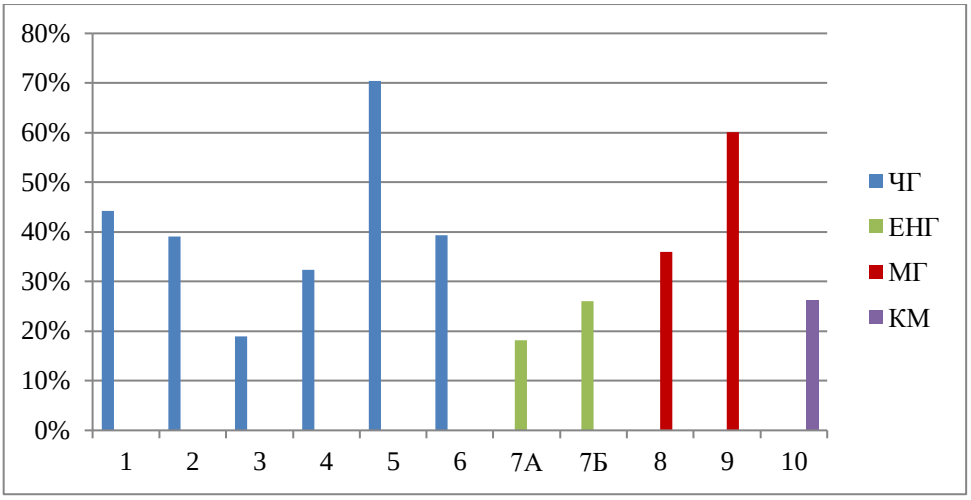


Рис. 8. Распределение по заданиям обучающихся, успешно справившихся с заданиями комплексной работы в 5 классе, по видам функциональной грамотности, в %

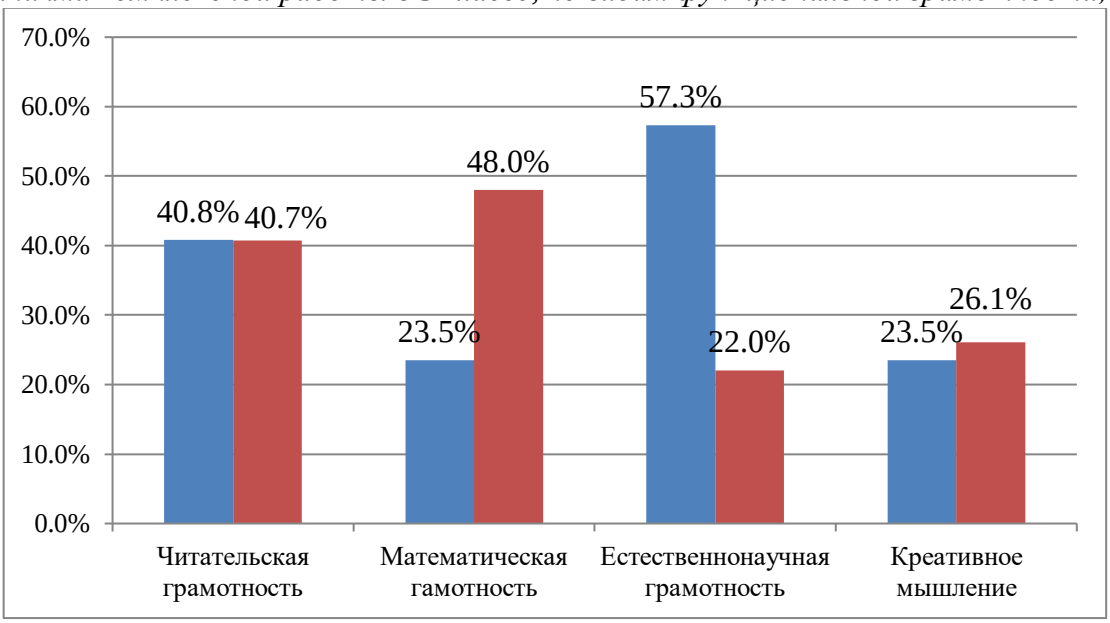


Рис. 9. Сравнение результатов комплексной работы в 5 классе по видам функциональной грамотности 2021 и 2022 годов

Наиболее успешно пятиклассники справились с блоком заданий на оценку математической грамотности (48%). С заданиями на оценку читательской грамотности справилось 40,7 % обучающихся. С заданиями из блоков на оценку естественнонаучной грамотности не справилось 78% обучающихся. С заданиями по «креативному мышлению» не справилось 73,9% пятиклассников.

Если сравнить данные результаты с результатами 2021 года, можно отметить, что в текущем году наблюдается улучшение результатов по математической грамотности: 48% обучающихся справились с заданиями на оценку компетентностей математической грамотности.

На уровне прошлого года отмечены результаты по читательской грамотности (40,8% в 2021 г., 40,7% в 2022 г.).

Наблюдается отрицательная динамика при выполнении заданий из блока «естественнонаучная грамотность» (57,3% в 2021 г., 22% в 2022 г.).

Положительная динамика прослеживается в формировании креативного мышления, такая динамика объясняется тем, что обучающихся все чаще знакомят с заданиями на оценку данного вида функциональной грамотности.

В каждом из блоков функциональной грамотности оценивались компетентностные области.

В блоке «читательская грамотность» было выделено три компетенстностных области оценки: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста.

На оценку компетентность находить и извлекать информацию было направлены задания №№ 1, 2. Данная компетентность конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации и находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста. Первое умение оценивалось заданием № 1, средний процент выполнения 44,2%. Задание № 2 оценивало уровень сформированности умения находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста, процент выполнения составил 39,3%. Таким образом, можно констатировать, что большинства пятиклассников 41,8%) сформирована читательская компетентность находить и извлекать информацию.

В заданиях № 3,4 оценивался уровень сформированности компетентности интегрировать и интерпретировать информацию. В задании № 3 оценивалось уточненное умение данной компетентности устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями, процент выполнения составил 18,9%. Задание № 4 оценивало уровень сформированности умения понимать смысловую структуру текста, с этим заданием справилось 26,5% обучающихся. Таким образом, только у каждого четвертого пятиклассника (32,9%) сформирована компетентность интегрировать и интерпретировать информацию.

На оценку компетентности оценивать содержание и форму текста было направлено два задания (задания №№ 5,6). В задании № 5 проверялось умение оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора, с данным заданием справилось большинство пятиклассников (70,4%). Следующие задание №6 оценивало умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, также большинство (39,3%) справилось. Таким образом, у большей половины обучающихся (54,9%) сформирована компетентность оценивать содержание и форму текста.

В блоке «естественнонаучная грамотность» были выделена одна компетенстностная область оценки: научное объяснение явлений.

На оценку компетентности научное объяснение явлений были направлены здания №№ 7А, 7Б. В данных задания оценивался уровень сформированности умения применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления и распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления. С заданием № 7А справилось 18,1%, с заданием 7Б – 26%. Таким образом, можно констатировать, что у большинства пятиклассников компетентность научное объяснение явлений не сформировано.

В блоке «математическая грамотность» были выделены 2 компетенстностные области оценки: формулировать ситуацию на языке математики; применять математические понятия, факты, процедуры. На оценку компетентности формулировать ситуацию на языке математики было направлено задание №9. В задании № 9 оценивалось умение переводить задачи на математический язык или давать им математическое представление, с ними справились 60,1% обучающихся. Компетентность применять математические понятия, факты, процедуры оценивалась в задании № 8. Данное задание было направлено на оценку уровня сформированности умения создавать диаграммы, конструкции и извлекать из них математическую информацию. С этим заданием справилось только 36% обучающихся.

В блоке «креативное мышление» оценивалась компетентность оценки и отбора креативных идей. Средний процент выполнения задания данной категории составил 26,1%.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали увеличение уровня сформированности математической грамотности и креативного мышления по сравнению с результатами 2021 года. Успешно справиться с работой не позволил низкий уровень сформированности познавательных УУД. Основной способ формирования функциональной грамотности – целенаправленное формирование познавательных УУД.

Выводы в разрезе показателей:

1. С комплексной работой для 5 классов в 2022 году справилось (правильно сделано 50% и более заданий) 26,7% обучающихся (в 2021 году таких обучающихся было 34,8%), снижение результатов объясняется изменением инструментария по оценке уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности
2. На основании сопоставления результатов комплексной работы в 5 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов каждого МР можно говорить о высокой степени объективности результатов комплексной работы.
3. Большинство пятиклассников (73,3%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам комплексной работы. Только у 1,4 % обучающихся выявлен высокий/выше базового уровень подготовки.
4. У большинства (47,8-74%) обучающихся 5 класса, участвовавших в комплексной работе не сформированы следующие познавательные логические действия:

– анализ и синтез;
– сравнение;
– подведение под понятие;
– выведение следствий из причины;
– выдвижение гипотез и их обоснование;
– установление причинно-следственных связей;
– знаково-символические действия.

5. У большинства обучающихся (68%) 5 класса не сформированы на должном уровне естественнонаучная, математическая грамотность и креативное мышление. Наиболее высокие результаты обучающиеся показали при выполнении заданий из блока «читательская грамотность» (40,7%).
6. На результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 5 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Приложение 1

Список муниципальных районов, участвовавших в комплексной работе 5 класса в 2022 году

ID района	Наименование МР	Количество участников	Средний балл	Доверительный интервал минимум	Доверительный интервал максимум
0	Регион	3903	4,107	4,042	4,172
33	Омск	2396	4,245	4,160	4,330
1	Азовский	113	4,248	3,884	4,612
2	Большереченский	150	3,880	3,601	4,159
3	Большеуковский	45	4,111	3,510	4,713
4	Горьковский	52	3,231	2,688	3,773
5	Знаменский	80	3,438	3,036	3,839
6	Исилькульский	57	3,877	3,362	4,392
7	Калачинский	39	3,538	2,895	4,182
8	Колосовский	5	6,200	5,057	7,343
9	Кормиловский	19	3,211	2,547	3,874
10	Крутинский	20	2,350	1,255	3,445
11	Любинский	49	3,592	3,047	4,137
12	Марьяновский	0	0,000	0,000	0,000
13	Москаленский	39	3,385	2,853	3,917
14	Муромцевский	20	4,500	3,782	5,218
15	Называевский	23	3,957	3,135	4,778
16	Нижнеомский	11	5,000	4,252	5,748
17	Нововаршавский	41	4,927	4,170	5,684
18	Одесский	19	3,421	2,412	4,430
19	Оконешниковский	27	2,667	2,013	3,320
20	Омский	397	3,771	3,574	3,967
21	Павлоградский	20	4,450	3,591	5,309
22	Полтавский	37	4,243	3,683	4,803
23	Русско-Полянский	19	4,684	3,475	5,893
24	Саргатский	11	4,364	3,234	5,493
25	Седельниковский	7	2,714	1,526	3,902
26	Таврический	24	3,333	2,581	4,086
27	Тарский	25	4,000	3,241	4,759
28	Тевризский	10	5,600	5,077	6,123
29	Тюкалинский	12	3,167	1,827	4,506
30	Усть-Ишимский	5	4,000	2,926	5,074
31	Черлакский	74	4,865	4,458	5,272
32	Шербакульский	57	4,105	3,623	4,588

Приложение 2

Список образовательных организаций, не принявших участие в комплексной работе 5 класса в 2022 году

МР	**Наименование ОО**
Знаменский	БОУ «Бутаковская СШ»
Саргатский	МБОУ «Андреевская СШ»
Москаленский	МБОУ «Жанаульская ООШ»
Москаленский	МБОУ «Селивановская ОШ»
Муромцевский	МБОУ «Карбызинская СОШ»
Саргатский	МБОУ «Баженовская СШ»
Шербакульский	МБОУ «Александровская СОШ»

Результаты выполнения регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа) в 2022 году обучающимися 6 классов Омской области

Общие подходы к проведению регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа)

Региональный мониторинг образовательных достижений (комплексная работа) в 6 классе был проведен на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2022 году» № 3105 от 14.09.2021 г.;
2. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 24 от 17.01.2022 г.;
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО).

В исследовании приняли участие 3625 обучающихся 6 классов из 123 образовательных организаций Омской области, что составляет 15,8% от общего числа шестиклассников ОО Омской области.

Для повышения объективности оценки результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся использовались подходы, описанные в Рекомендациях по повышению объективности оценки образовательных результатов. Для обеспечения объективности образовательных результатов в рамках мониторинга образовательных достижений в ОО использовались единые контрольно-измерительные материалы с научно обоснованной концепцией, описанной в кодификаторе и спецификации. Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. В соответствии с регламентом проведения на каждом этапе проведения мониторинга были привлечены квалифицированные специалисты. Для устранения конфликтов интересов в качестве организаторов в аудитории и наблюдателей были приглашены специалисты, заинтересованные в получении объективных результатов. Проверку результатов проводила автоматизированная система, размещенная на портале регионального мониторинга https://monitoring.irooo.ru.

Для выявления ОО с необъективными результатами были построены доверительные интервалы среднего балла по региону. Также для формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов перед основным этапом проведения мониторинга образовательных достижений был проведен обучающийся вебинар для муниципальных и школьных координаторов оценки качества образования.

При планировании дат проведения мониторинга образовательных достижений учитывались сроки проведения Всероссийских проверочных работ и Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году. Поэтому комплексная работа для обучающихся 6 класса была проведена 10.03.2022 года до основного этапа проведения ВПР.

В соответствии с требованиями ФГОС ООО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области региональный мониторинг образовательных достижений направлен на оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий. Согласно требованиям «Методологии и критериях оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества образования» задания комплексной работы также направлены на оценку уровня сформированности

функциональной грамотности обучающихся. В измерительные материалы включены задания по пяти направлениям: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление. При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ начального общего образования и основного общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Для того чтобы познакомить обучающихся ОО Омской области с форматом и конструкцией заданий функциональной грамотности, в комплексную работу были внесены содержательные, структурные и графические изменения. Тексты комплексной работы состояли из инвариантной части (текста в узком смысле слова как фиксированного речетворческого произведения) и дополняющих его текстов, представленных в форме схем, таблиц, рисунков, фотографий, документов, скриншотов из чатов, форумов. Было осуществлено преобразование текста от научно-популярного текста к мультитексту – формату, который применялся в исследованиях PISA-2018. Мультитекст включал в себя элементы, которые относились к разным стилям речи, имел, как и в заданиях по функциональной грамотности, более обобщенные формулировки заданий. Графически каждое задание (либо комплекс заданий, относящихся к одной ситуации, к одному микротексту) было оформлено в рамку по аналогии с оформлением заданий в исследованиях PISA.

Целью проведения комплексной работы в 6 классе является промежуточная оценка сформированности у обучающегося 6-го класса познавательных универсальных учебных действий (логических и общеучебных), а также определение уровня сформированности разных видов функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной грамотности, глобальных компетенций и креативного мышления).

Отбор содержания КИМ для проведения комплексной работы был осуществлен с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

• КИМ ориентирован на проведение промежуточной оценки уровня сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий, в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, освоения Примерной основной образовательной программы, представленных в разделах: «Метапредметные результаты освоения ООП», «Программа развития универсальных учебных действий»;

• на оценку выносятся только умения, которые можно проверить в рамках одной письменной работы и которые позволяют определить возможности школьника для обучения в 7 классе;

• варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 6-го класса познавательных универсальных учебных действий, таких как:

- логические действия: анализ и синтез; подведение под понятие; сравнение; выведение следствий из причины; построение логической цепочки рассуждений, доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование; установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);

- общеучебное действие: использовать знаково-символические средства, в том числе модели (включая виртуальные) и схемы (включая концептуальные) для решения задач.

Работа разделена на 8 частей, включающих в себя задания на оценку логических и знаково-символических действий.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Логическое действие Анализ и синтез	2	2	12,5%
Логическое действие Сравнение	1	1	6,2%
Логическое действие Подведение под понятие	1	1	6,2%
Логическое действие Выведение следствий из причины	3	3	18,9%
Логическое действие Построение логической цепочки рассуждений, доказательство	1	1	6,2%
Логическое действие Выдвижение гипотез и их обоснование	2	2	12,5%
Логическое действие Установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию)	4	4	25%
Общеучебное действие Знаково-символические действия	2	2	12,5%
Итого	16	16	100%

Задания КИМ позволяют определить уровень сформированности разных видов функциональной грамотности у обучающихся 6 класса: читательской, математической, естественнонаучной грамотностей, глобальных компетенций и креативного мышления.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Читательская грамотность	6	6	38%
Математическая грамотность	4	4	25%
Естественнонаучная грамотность	4	4	25%
Глобальные компетенции	1	1	6%
Креативное мышление	1	1	6%
Итого	16	16	100%

Для проведения комплексной работы в 6 классе было составлено 2 мультитетекста, объединённых темой «Материки», к каждому из которых было составлено 16 заданий. Задания №№ 1-7Б,7Г-8Б, 9-11 закрытого типа с выбором одного или нескольких

правильных ответов; задания 7В, 8В – открытого типа с записью краткого ответа (число, последовательность чисел, слово).

На выполнение работы шестиклассникам было отведено 80-90 минут (2 урока). Комплексная работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 6 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 16 баллов.

Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла. Для данного этапа введения комплексных работ был принят минимальный критерием в 50% от максимального балла, т.е. 9 первичных баллов.

Если обучающийся 6 класса справился с выполнением комплексной работы только на 50% (от 0 до 8 баллов), можно сделать вывод о том, что у него не сформированы познавательные универсальные учебные действия.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материла (от 9 до 11 баллов), то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на уровне их правильного выполнения.

Если ученик набрал от 12 до 16 баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности восьмиклассников представлены в таблице 3.

Таблица 3

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0-8	0–49
Базовый уровень	9-11	50-74
Выше базового уровня	12-16	75-100

Объективность результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся

С целью повышения объективности проведения 2 февраля 2022 году для всех образовательных организаций на вебинаре был представлен Единый кодификатор мониторинга образовательных достижений обучающихся. В данном документе был изложен перечень познавательных действий, проверяемый в рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся, а также перечень видов функциональной грамотности, содержательные и компетентностные области оценки.

На сайте БОУ ДПО «Институт развития образования» и портале регионального мониторинга был опубликован Регламент проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся на территории Омской области в 2022 году. В данном документе зафиксированы единые организационно-технологические требования для каждого участника данного мероприятия. В соответствии с пунктами этого документа для обеспечения объективности проведения процедуры были приглашены независимые наблюдатели и организаторы в аудитории (учителя, не работающие в данных классах).

Муниципальными координаторами оценки качества образования были организованы выезды в пункты проведения исследования.

Для обеспечения объективности получения результатов школьные координаторы вносили ответы обучающихся на портал регионального мониторинга. После этого автоматизированная система обрабатывала ответы, и школьные координаторы получали результаты в электронном виде.

Для полной оценки объективности полученных результатов были выявлены муниципальные районы с необъективными результатами. Осуществлён расчёт первого признака необъективности: завышенные значения среднего балла по каждому МР (Приложение 1), в результате чего были выявлены семь МР (Азовский, Горьковский, Кормиловский, Нижнеомский, Павлоградский, Полтавский, Таврический), демонстрирующих первый признак необъективности (выделенные желтым цветом). Региональный доверительный интервал [7,681; 7,858]. Важно отметить, что число обучающихся из данных МР, принявших участие в мониторинге, составило 163 человека (4,5% от общего числа участников). В 2021 году доля обучающихся, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены необъективные результаты, составляла 61,9%.

Таким образом, расчет доверительного интервала продемонстрировал, что большая часть результатов обучающихся 6 класса объективны.

Обобщение полученных результатов мониторинга образовательных достижений

В 2022 году зафиксированы объективные результаты большинства участников мониторинга образовательных достижений. Выявленная тенденция к повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, приводит к фиксации объективного уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности у обучающихся 6 классов Омской области. Для совершенствования оценки уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности в 2022 году был изменен инструментарий. Закономерно, что это приведет к отрицательной динамики уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности или к умеренному, некритическому снижению уровня результатов обучающихся. Вероятно, снизится доля обучающихся, достигших базового и выше базового уровня подготовки.

Кластерный подход к выборке участников мониторинга образовательных достижений обучающихся анализу результатов и обоснование ее репрезентативности

В рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся предполагалось не только исследование уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности, но и установление связей между результатами образования и численностью обучающихся в ОО, местонахождением ОО, является ли ОО ШНОР, учет которых обеспечивался формированием выборки участников исследования.

Каждая комплексная работа проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности обучающихся, а именно:

− на генеральную совокупность обучающихся соответствующих классов Омской области;

− на совокупности обучающихся из групп муниципальных районов, имеющих близкие характеристики с точки зрения формирования выборки.

Разбиение всех ОО на группы (кластеры), внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводится для каждой комплексной работы.

Выделение групп ОО при проведении исследования уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности проводилось с использованием следующих оснований:

− численность обучающихся в ОО;

− ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года, ОО была в списке ШНОР 1 год;

− местонахождение ОО в селе, районном центре и в городе/малом городе.

В результате ОО были разбиты на четыре группы: ОО численностью от 0 до 250 обучающихся, ОО численностью от 251 до 500 обучающихся, ОО численностью от 501 до 1000 обучающихся, ОО численностью свыше 1000 обучающихся. Аналогично проводилось разбиение ОО на три группы: ОО не являлась ШНОР/вышла из списка, ОО была в списке ШНОР 1 год, ОО была в списке ШНОР 2 года. Выделены три группы ОО по местонахождению: ОО расположена в селе, ОО находится в районном центре, ОО размещена в городе или малом городе.

Сочетание трех перечисленных оснований разбиения ОО привело к выделению 36 кластеров. Количество ОО в разных кластерах заметно различается. Вероятность попадания ОО из кластера в выборку при этом была пропорциональна числу обучающихся в ОО. В кластерах с малым количеством ОО в исследование были включены все или почти все ОО для достижения репрезентативности по кластеру.

В результате кластерного отбора в комплексной работе 6 класса участвовало 123 ОО из 17 кластеров. Так как большинство образовательных организаций (62,2%) Омской области относятся к кластерам с 1 по 9, объединенным единым основанием – численность обучающихся до 250 человек. Поэтому для участия в комплексной работе было отобрано 78 ОО из данных кластеров, что составило 63,4% от количества ОО, участвующий в данной процедуре. Также в выборке были представлены 17 ОО из 10-18 кластеров (13,8%), 20 ОО из 19-27 кластеров (10,6%) и 15 ОО из 28-36 кластеров (12,2%).

Использование контекстных данных для проведения анализа результатов

Для установления фактов, влияющих на результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 6 классе, в первую очередь был определен средний балл в каждой группе ОО.

На рисунке 1 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 6 классе по четырем группам ОО из разных кластеров в зависимости от численности обучающихся.

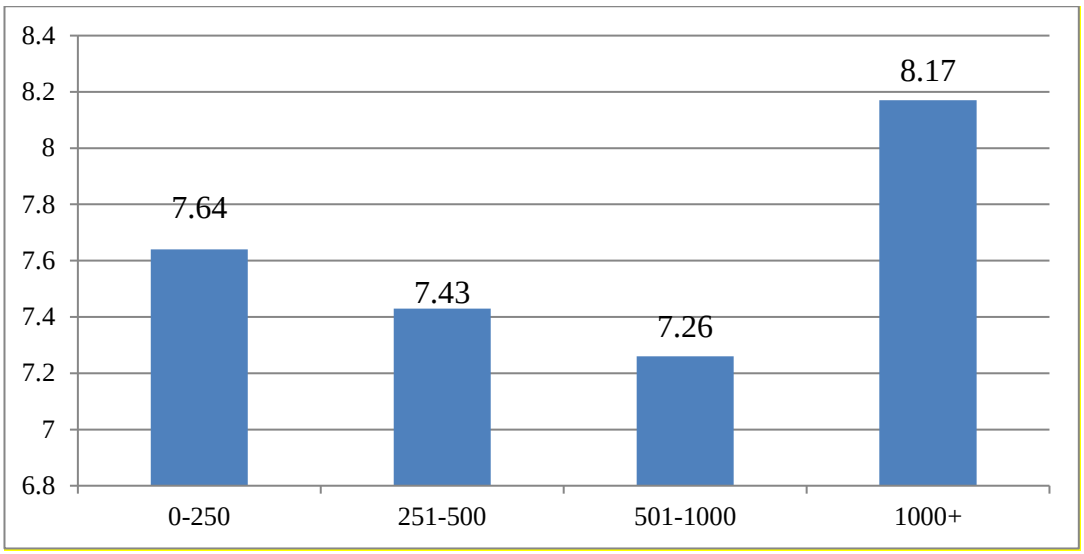


Рис. 1. Средний балл выполнения комплексной работы в 6 классе по группам ОО (численность обучающихся)

Данная диаграмма демонстрирует, что в ОО, где численность обучающихся более 1000 средний балл результатов выше на 0,53 баллов, чем в ОО с численностью менее 250 обучающихся. При этом средний балл обучающихся из ОО с численностью обучающихся менее 250 человек выше 0,3 балла, чем в ОО с численностью от 251 до 1000 человек. Таким образом, численность обучающихся в школе влияет на средний балл по результатам мониторинга образовательных достижений.

Следующим основанием деления ОО на группы кластеры «ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года лет, ОО была в списке ШНОР 1 год». Предположим, если ОО не являлась ШНОР или вышла из данного списка, то должна демонстрировать результаты выше, чем школы, включенные в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенные.

На рисунке 2 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 6 классе по трем группам ОО из разных кластеров в зависимости от основания списка ШНОР.

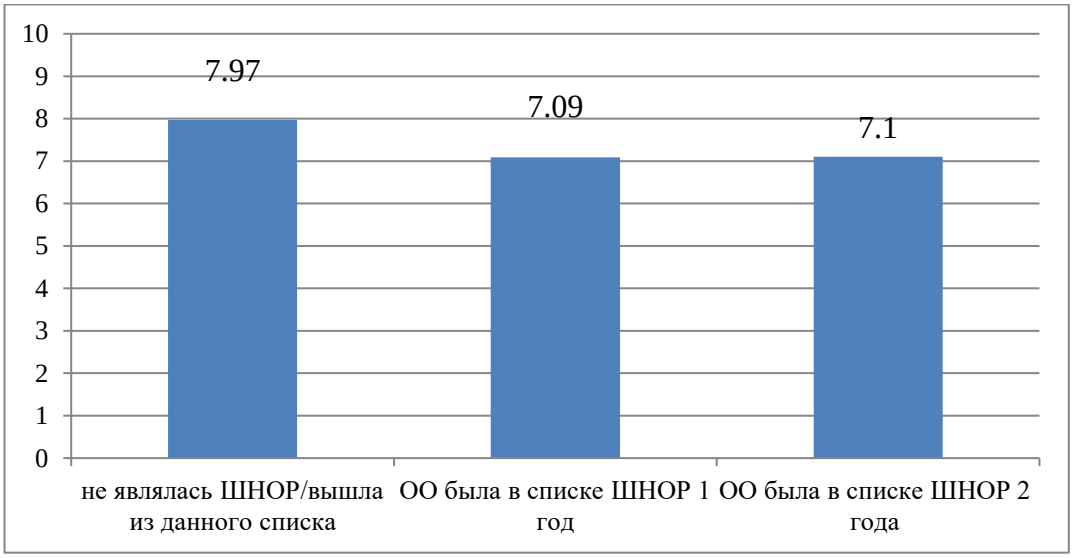


Рис. 2. Средний балл выполнения комплексной работы в 4 классе по группам ОО (список ШНОР)

Таким образом, результаты мониторинга подтверждают гипотезу. Результаты ОО, не являвшихся ШНОР или вышедших из данного списка, выше на 0,9 баллов, чем результаты школы, включенных в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенных. Данный фактор влияет на образовательные результаты обучающихся.

На основании разделения участников на группы по местонахождению можно сделать вывод о том, что обучающиеся из сельских ОО и районных центров продемонстрируют более высокие результаты, чем обучающиеся из городов, малых городов. При этом результаты обучающихся из ОО, размещенных в районных центрах выше результатов обучающихся из сельских ОО на 0,19 баллов.

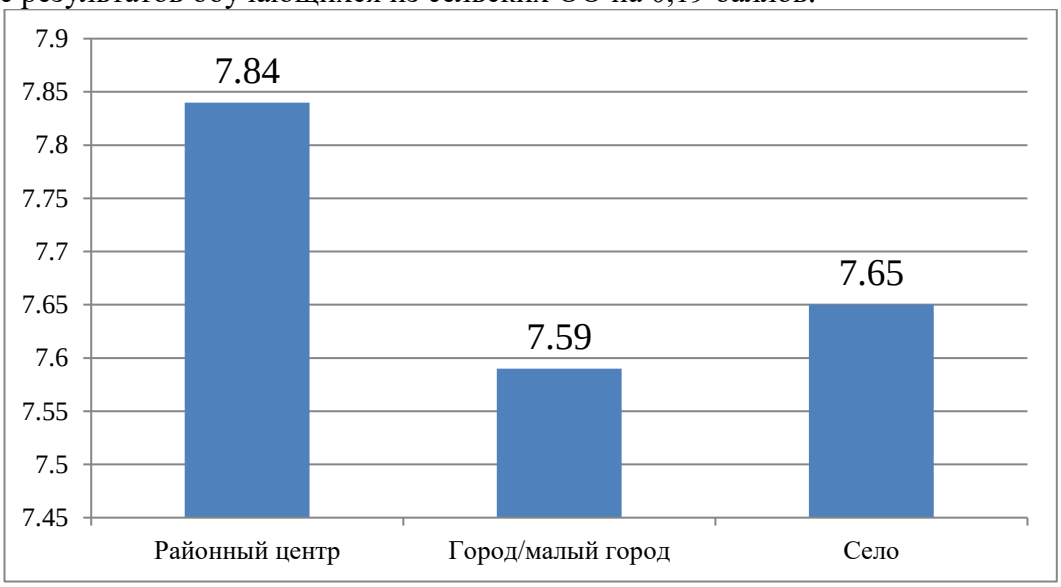


Рис. 3. Средний балл выполнения комплексной работы в 4 классе по группам ОО (местонахождение ОО)

Таким образом, на основании данных мониторинга, можно сделать вывод о том, что на результаты влияет численность обучающихся в ОО. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 6 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной моделью аналитическая часть справки делится на три подпункта в соответствии с актуальным показателем, рассматриваемым в нем:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся основного общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности.

Выявление уровня подготовки обучающихся 6 класса по результатам мониторинга образовательных достижений (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базового уровня, уровня выше и ниже базового).

На рисунке 4 представлено распределение баллов обучающихся 6 класса.

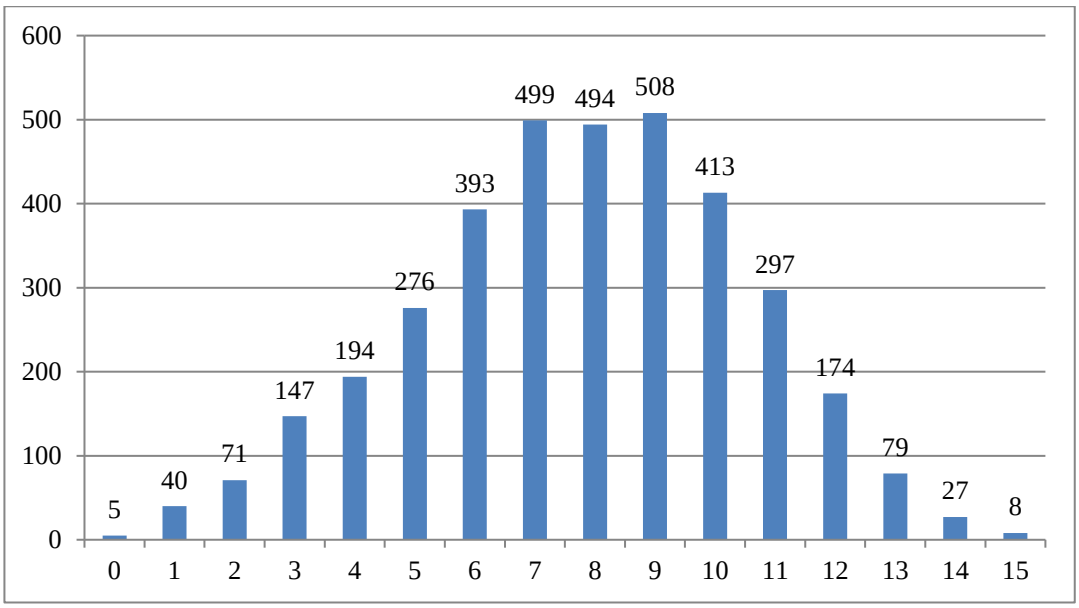


Рис.4. Первичное распределение баллов комплексной работы 6 класс в 2022 году

Приведенное распределение свидетельствует о том, что сложность работы соответствовала познавательным возможностям шестиклассников.

Таблица 4

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 6 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)
Ниже базового уровня	0-8	58,5%
Базовый уровень	9-11	33,6%
Выше базового уровня	12-16	7,9%

Среди обучающихся 6 класса доля, набравших высокие баллы, составила 7,9%, а большинство шестиклассников продемонстрировали уровень подготовки ниже базового.

На рисунке 5 представлено распределение качеству выполнения комплексной работы в 2021 и 2022 годах.

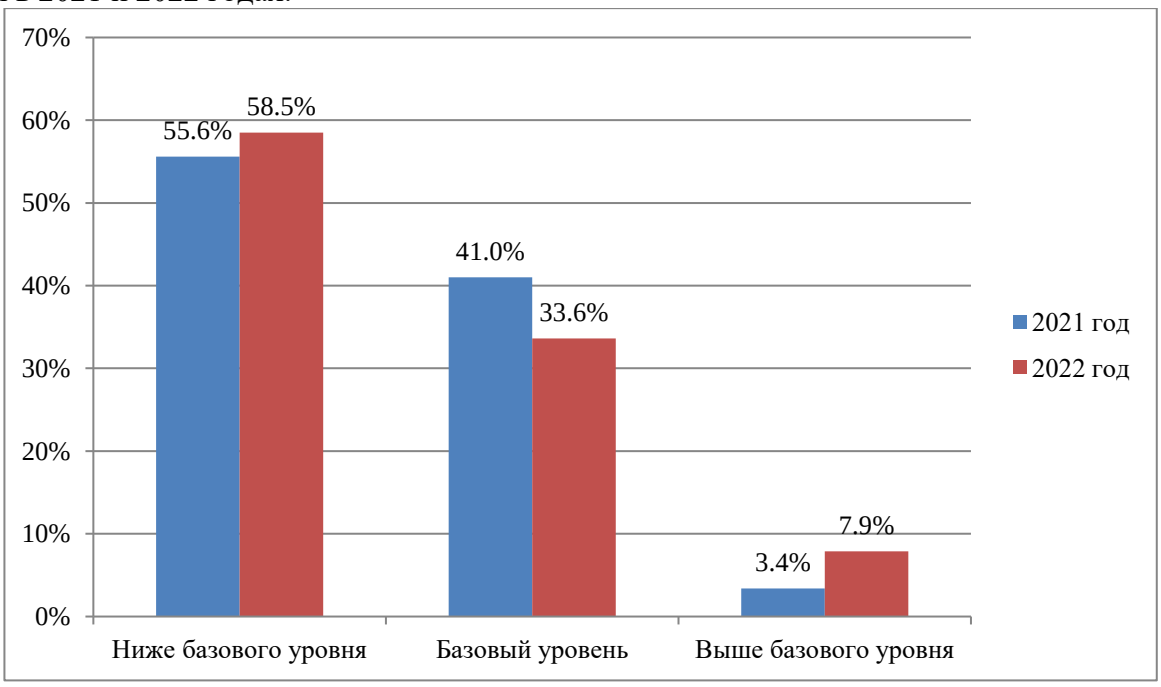


Рис. 5. Сравнение распределения обучающихся 6 классов по качеству выполнения комплексной работы 2021 и 2022 годов

В текущем учебном году доля обучающихся, демонстрирующих овладение основными учебными действиями на базовом уровне, составила 33,6%, что на 7,4% ниже, чем в 2021 году.

На основании данных, представленных в диаграмме, можно сделать вывод о том, что большинство шестиклассников (58,5%) не справилось с выполнением комплексной работы. Однако в 2021 году доля обучающихся, недостригших порогового уровня (50%), составляла 55,6%. Отрицательную динамику результатов выполнения данной процедуры в 2022 году можно объяснить тем, что впервые за несколько лет выявлен объективный уровень сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности. Умеренное снижение уровня результатов базового уровня обучающихся некритично, это связано с изменением инструментария комплексной работы.

В два раза увеличилось по сравнению прошлым годом количество обучающихся, которые демонстрируют овладение основными учебными действиями на уровне выше базового.

Таким образом, по результатам достижения обучающимися определенных уровней прослеживается отрицательная динамика, которая обусловлена тем, что в ОО нет системы по формированию познавательных УУД и функциональной грамотности. Если бы данная система была бы налажена, то изменение структуры заданий не привело бы к столь низким результатам.

Оценка метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий

В комплексной работе 2022 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 6 класса познавательных универсальных учебных действий:

- анализ и синтез;
- сравнение;
- подведение под понятие;
- выведение следствий из причины;
- построение логической цепочки рассуждений, доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование;
- установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);
- знаково-символические действия.

Средний процент выполнения комплексной работы составил 7,769, следовательно, шестиклассники выполнили менее половины заданий. По сравнению 2021 года по трем познавательным действиям произошло увеличение результатов, а по пяти – снижение.

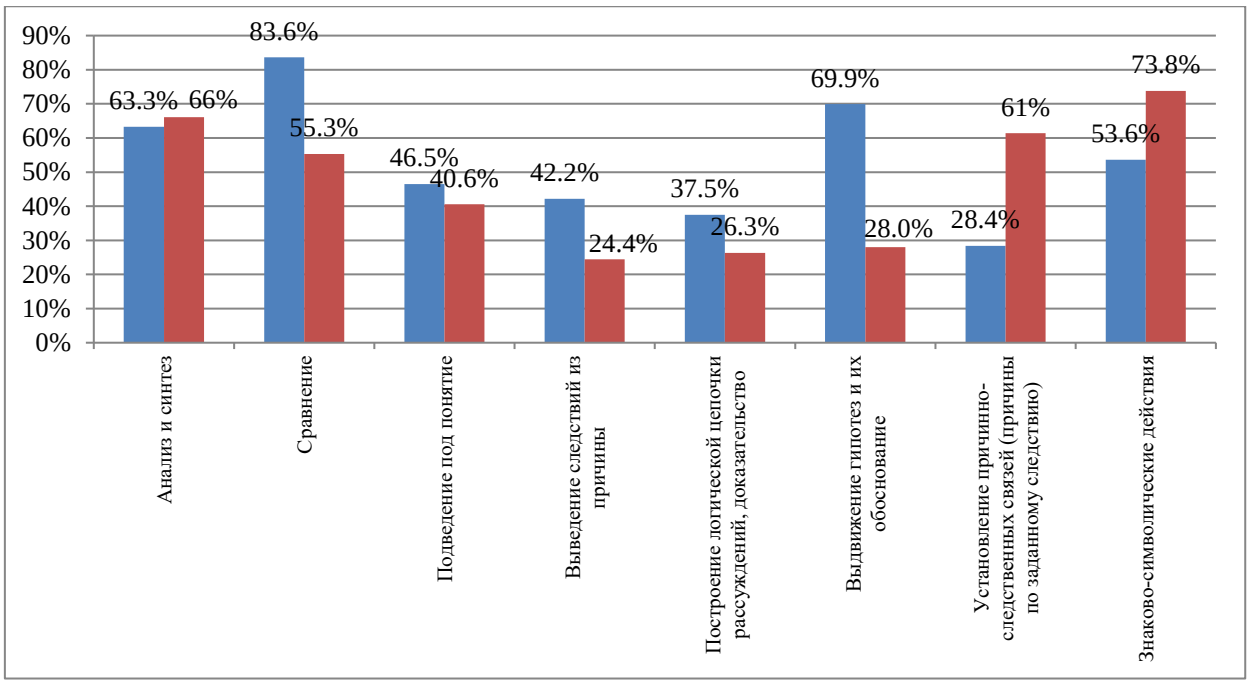


Рис. 6. Диаграмма оценка познавательных универсальных учебных действий (6 класс) в сравнении 2021 и 2022 годов

Положительная динамика по формированию трех познавательных УУД послеживается у шестиклассников с 2021 по 2022 года: анализ и синтез, установление причинно-следственных связей (причины по заданному действию) и знаково-символические действия. По пяти познавательным УУД послеживается отрицательная динамика: сравнение, подведение под понятие, выведение следствий из причин, построение логической цепочки рассуждений, доказательство и выдвижение гипотез и их обоснование.

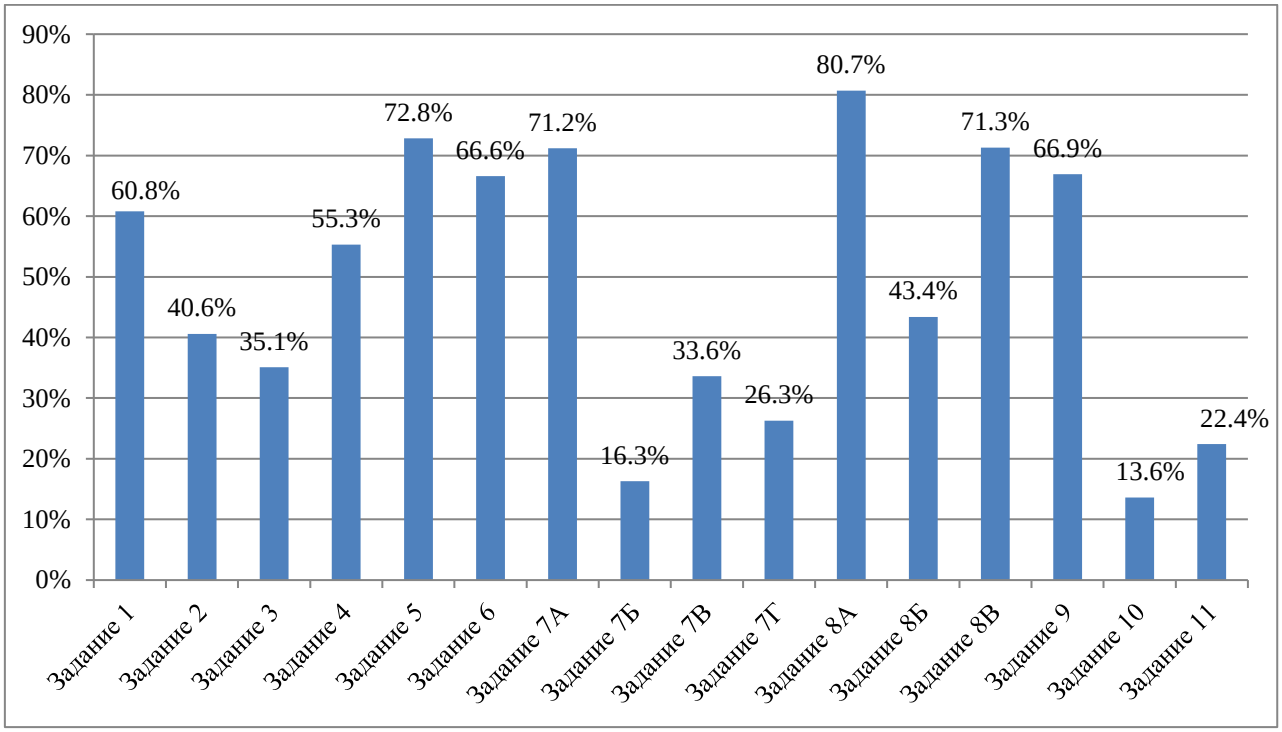


Рис. 7. Диаграмма уровня трудности заданий комплексной работы (6 класс)

По результатам проведения комплексной работы в 2022 году произошло повышения уровня сформированности логического действия – анализ и синтез. Данное действие конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации

из текста в высказывании, решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности.

На оценку умения определять наличие/отсутствие информации из текста в высказывании было направлено задание №1, средний процент выполнения – 60,8%. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 78,5%.

Сформированность умения решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности оценивалось заданиями №8В, процент выполнения составил 71,3

Образец задания № 8В

В) Шестиклассники узнали, что гепарды являются самыми быстрыми наземными животными в мире: они могут достигать скорости при беге до 75 километров в час. Сколько километров сможет пробежать гепард по Национальному заповеднику Масаи Мара за 12 часов?

Таким образом, уровень сформированности логического действия, анализ и синтез, у обучающихся 6 класса 2022 года составляет 66%, что выше на 2,7% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

У большинства восьмиклассников сформировано логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию). Данное действие конкретизируется умениями: устанавливать связи между событиями или утверждениями, понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста и устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста на основе понимания назначения текста.

На оценку умения устанавливать связи между событиями или утверждениями были направлены задания №№ 3, 7А. Так с заданием № 3 правилось только 35,1% обучающихся, с заданием №7А – 71,2. Следовательно, нельзя говорить о базовом уровне сформированности умения устанавливать связи между событиями или утверждения у обучающихся 6 классов.

Образец задания № 7А

Задание 7

Даша и Люда узнали о фестивале батата[2] в Нигерии. Девочки прочитали о нем много интересного.

Так, родиной этого растения считаются тропические регионы Америки. Там учёные нашли самые старые археологические остатки клубней батата. После открытия Америки растение распространилось на другие континенты. Батат теплолюбив и нормально растёт и развивается при температуре не ниже 20 °С, оптимально – 25 - 30 °С. В тропиках он возделывается как многолетнее растение, в умеренной зоне — однолетняя культура. Многие сорта батата не цветут, поэтому размножается он вегетативным путём — отростками пророщенных клубней и отрезками плетей.

А) Почему батат активно возделывают в Африке? Выберите один верный ответ.

1) Растение является самым крупным среди овощей.
2) Растение прихотливо к температурному режиму.
3) Клубни батата долго хранятся.
4) Растение батат имеет крупные листья.

Задание №5 оценивало уровень сформированности умения понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста, большинство обучающихся спешно справилось с решением данного задания (72,8%). Уровень сформированности умения устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста на основе понимания назначения текста составил 66,6%, задание №6 оценивало данное умение.

Образец задания № 6

Задание 6

Если бы вам предложили заменить название данного текста, какое название из предложенных вы бы выбрали?

1) Особенности африканского климата.
2) Африка как материк планеты Земля.
3) Уникальный животный мир Африки.
4) В африканских саваннах.

Таким образом, логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию) сформировано у 61,4 5 обучающихся. В 2021 году данное умение было сформировано у 28,4% обучающихся.

Большинство обучающиеся (73,8%) справились с выполнением заданий, направленных на оценку сформированности общеучебного действия – знаково-символические действия. Данное действие конкретизировалось двумя умениями: понимать информацию, представленную разными способами (рисунок, таблица, круговая и столбчатая диаграмма, схема, карта, график) и переходить от одного представления данных к другому. На оценку первого умения было направлено задание № 8А, на оценку второго – № 9. Задание № 8А успешно выполнили 80,7% шестиклассников, а задание № 9 – 66,9%.

Образцы заданий №8А, №9

Задание 8

Изучая Африку, ученики 6 класса узнали, что ее животный мир удивителен и разнообразен.

На континенте достаточно заповедников, в которых обитают дикие животные. Численность многих крупных травоядных и хищников с каждым годом уменьшается, поэтому они находятся под защитой.

Численность некоторых животных, обитающих в Африке, представлена в таблице.

№ п/п	Название животного	Количество особей
1.	Жираф Ротшильда	700 особей
2.	Зебра Греви	2500 особей
3.	Лев	21000 особей
4.	Гепард	13000 особей
5.	Черный носорог	4000 особей
6.	Гиеновая собака	5000 особей
7.	Карликовый бегемот	3000 особей
8.	Восточная горная горилла	790 особей

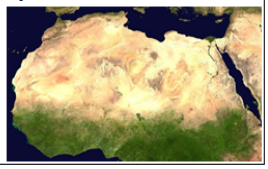
А) Выберите вариант диаграммы, на которой представлена информация о численности животных Африки в соответствии с данными таблицы.

1)

2)

Задание 9

Пустыня Сахара – крупнейшая жаркая пустыня на Земле. Ее длина составляет 4800 км, а ширина в среднем 900 км. Сахара постоянно увеличивается: каждый год южная граница пустыни сдвигается к югу на 6—10 км. Исходя из представленных данных, выберите числовое выражение, описывающее увеличение южной границы пустыни Сахара через 5 лет.



1) ((4800+6)+6)+6
2) 900+6·5
3) ((((900+6)+6)+6)+6)
4) 900·5

Уровень сформированности знаково-символического действия у обучающихся 6 класса 2022 года составляет 73,8%, что выше на 20,2% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Снижение результатов прослеживается при оценке уровня сформированности логического действия – сравнение. Данное действие конкретизировалось умением устанавливать последовательность фактов текста (сюжета, событий и т.п.) в соответствии с его содержанием, оценивалось в задание №4. В 2021 году 83,6% обучающиеся демонстрировали овладение данным умением. В 2021-2022 учебном году это умение не сформировано 44,7% обучающихся.

Образец задания №4

Задание 4
Расставьте по порядку части текста согласно последовательности расположения микротем. Запишите цифры в той последовательности, в которой расположены микротемы в тексте.
1) Пересечение Африки экватором.
2) Температурные рекорды Африки.
3) Население Африки.
4) Растительный и животный мир Африки.
5) Климат Африки.
6) Особенности рельефа Африки.
7) Африка и особенности её появления как самостоятельного материка.

В сравнении с результатами 2021 года наблюдается снижение уровня сформированности логического действия – подведение под понятие. Данное действие конкретизировалось умением определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста). Данное умение оценивалось в задание № 2, процент выполнения составил 40,6. В 2021 году уровень сформированности данного умения составлял 46,5%.

Образец задания №2

Задание 2
В каком абзаце содержится информация о рельефе Африки?
1) В 3 и 5
2) В 3 и 6
3) В 3
4) Ни в одном из абзацев

В текущем учебном году наблюдается снижение уровня сформированности логического действия – выведение следствий из причины. Данное действие конкретизировалось двумя умениями: делать вывод на основе сравнения информации, представленной в различных источниках и делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде. Первое умение оценивалось в заданиях №№ 8Б, 10, средний процент выполнения составил 28,5 (43,4%, 13,6%, соответственно).

Образцы заданий №№ 8Б, 10

Б) Укажите все верные высказывания, сформулированные шестиклассниками на основе данных таблицы.
1) Количество особей черного носорога и карликового бегемота на территории Африки равны.
2) Наименьшее количество особей на территории Африки составляют жирафы Ротшильда.
3) Количество особей львов приблизительно в 3 раза больше количества особей карликового бегемота.
4) Количество особей гиеновой собаки на 2500 меньше, чем зебр Греви.

Задание 10
Одним из известных сооружений Африки, помимо египетских пирамид, является Суэцкий канал. Он считается водной границей между Африкой и Евразией. Постройка Суэцкого канала была в значительной степени профинансирована странами Европы. Она продлилась 10 лет (стартовала в 1859 году), причём почти все работы выполнялись вручную: 160-километровую водную артерию рыли с помощью обыкновенных лопат. В пересчёте на современные деньги постройка канала стоила примерно 9 млрд долларов. В настоящее время Суэцкий канал принадлежит Египту. Ежегодно услугами Египта по проходу через канал пользуется 18-20 тысяч кораблей.
В чем состоит экономическое значение Суэцкого канала для стран, которые его используют? Выберите все верные варианты ответа.
1) Так как проход через Суэцкий канал для судов является платным, это позволяет Египту зарабатывать огромные деньги в бюджет государства.
2) Благодаря Суэцкому каналу у США появилась Статуя Свободы.
3) Через Суэцкий канал суда со всего мира могут транспортировать ресурсы и товары из Европы в Азию (и обратно) быстрее и дешевле.
4) На Суэцкий канал приезжают посмотреть, сделать его фото туристы со всего мира.
5) Отсутствуют альтернативные пути доставки ресурсов в Азию через Африку.

Умение делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде, сформировано у 16,3%, оценивалось в задании №7Б

Таким образом, уровень сформированности логического действия, выведение следствий из причины, у обучающихся 6 класса 2022 года составляет 24,4%, что ниже на 17,8% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Стоит отметить отрицательную динамику по сравнению с результатами 2021 года в формировании логического действия – построение логической цепочки рассуждений, доказательство (с 37,5 % до 26,3 %). Данное действие конкретизировалось умением находить факты, являющиеся доказательством данного вывода, и оценивалось заданием №7Г.

Образец задания № 7Г

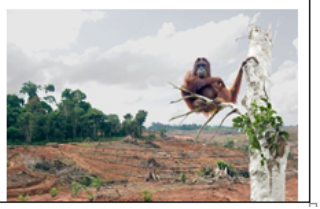
Г) Какие климатические явления затрудняют выращивание батата в России? Выберите все верные варианты ответа.
1) Летние заморозки
2) Осадки
3) Перепады между дневной и ночной температурой
4) Ветер

В текущем учебном году произошло снижение уровня сформированности логического действия – выдвижение гипотез и их обоснование. Данное действие конкретизируется умением находить информацию, заданную в неявном виде для формулирования гипотезы, средний процент выполнения составил 28, данные умения оценивались в заданиях №№ 7В, 11. С заданием № 7В успешно справились 33,6% шестиклассников, с заданием № 11 – 22,4%. В задании №7В обучающимся необходимо было на основе контекста определить цель эксперимента и вписать слово.

В задании №11 обучающимся из списка необходимо было выбрать фразу для плаката, которая, по их мнению, смогла бы повлиять на людей и убедить их не вырубать деревья. Большинство обучающихся не учли второе требование задания, что фраза должна привлечь внимание большего количества людей. Многие шестиклассники выбрали те варианты ответа, которые удовлетворяли только одно требование данного задания.

Образец задания № 11

Задание 11
Стихийная вырубка лесов (в том числе деревьев ценных пород) на дрова привела к сокращению зеленого массива. Африка потеряла 90% вечнозеленых прибрежных тропических лесов.
Выберите фразу для плаката, которая, по вашему мнению, смогла бы повлиять на людей и убедить их не вырубать деревья. Помните, что оригинальная фраза способна привлечь внимание большого количества людей.
1) Не вырубайте леса, ведь это наша планета!
2) Деревья – твоя защита, твой воздух, твоя жизнь!
3) Не сжигай в печи зеленую душу планеты!
4) Сохраняй – дыши – живи!



Уровень сформированности логического действия, выдвижение гипотез и их обоснование, у обучающихся 6 класса 2022 года составляет 28%, что ниже на 41,9% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали некритичное снижение уровня сформированности метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий по сравнению с 2021 годом. Однако доля обучающихся, у которых не сформированы УУД, составляет 58,6%, в 2021 году – 55,6%.

Оценка функциональной грамотности

Для оценки уровня сформированности навыков XXI у обучающихся в комплексную работу были включены задания по пяти видам функциональной грамотности. Впервые в 2022 году оценивался уровень сформированности глобальных компетенций.

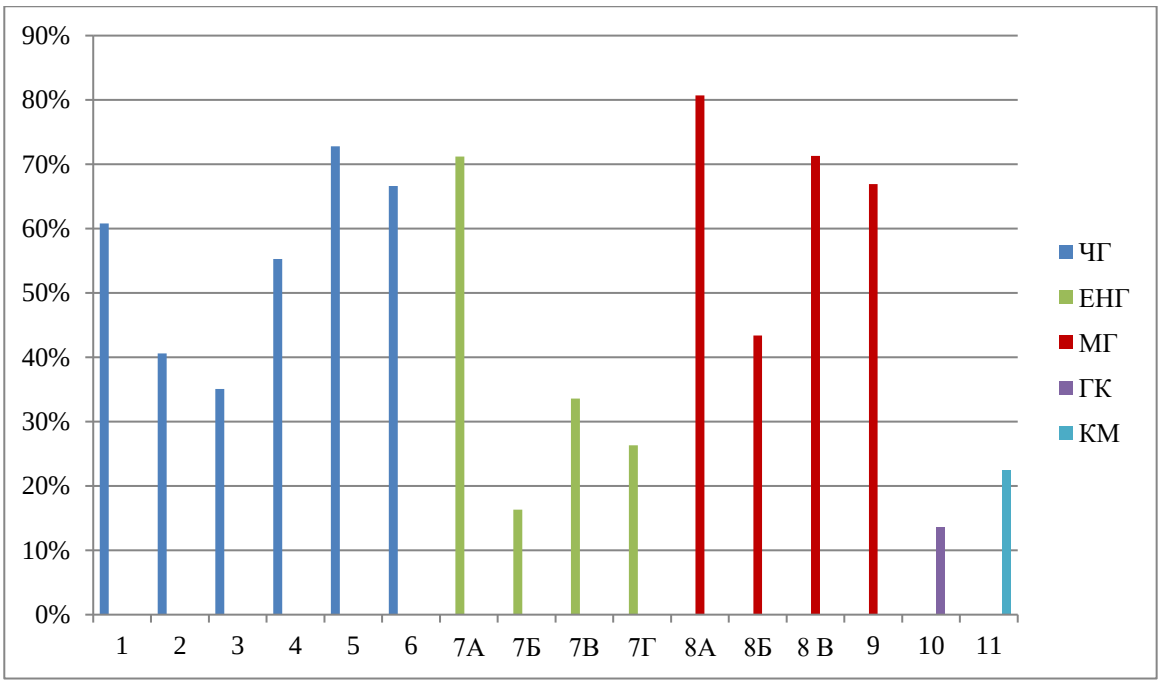


Рис. 8. Распределение по заданиям обучающихся, успешно справившихся с заданиями комплексной работы в 6 классе, по видам функциональной грамотности, в %

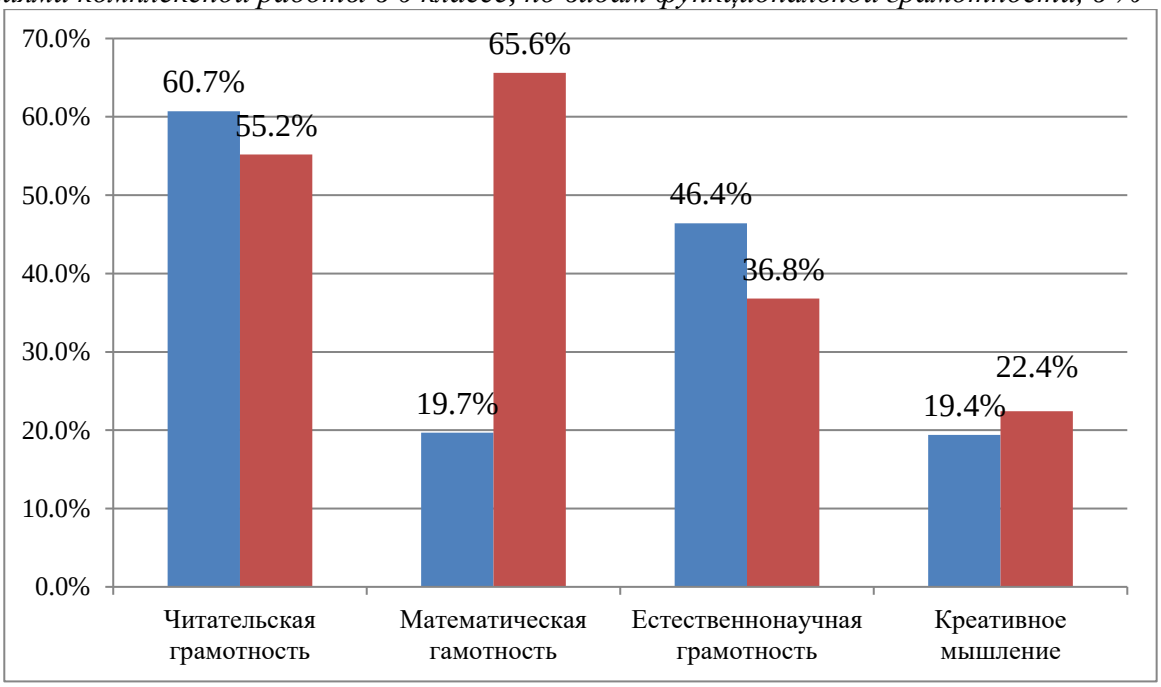


Рис. 9. Сравнение результатов комплексной работы в 6 классе по видам функциональной грамотности 2021 и 2022 годов

Наиболее успешно шестиклассники справились с блоком заданий на оценку математической грамотности (66,5%) и читательской грамотности (55,2%). С заданиями из блоков на оценку естественнонаучной грамотности не справилось около 63,2% обучающихся. С заданиями на оценку читательской грамотности не справилось 44,8% шестиклассников. С заданиями на оценку глобальных компетенций справилось только 13,6% обучающихся

Если сравнить данные результаты с результатами 2021 года, можно отметить, что в текущем году наблюдается улучшение результатов по математической грамотности: 66,5% обучающихся справились с заданиями на оценку компетентностей математической грамотности.

Средний процент выполнения заданий по читательской грамотности составил 55,2% (по сравнению 2021 году – 60,7%), вероятно, некритичное снижение результатов связано с тем, что конструкция заданий была изменена.

Наблюдается отрицательная динамика при выполнении заданий из блока «естественнонаучная грамотность» (46,4% в 2021 г., 36,8% в 2022 г.).

Положительная динамика прослеживается в формировании креативного мышления, такая динамика объясняется тем, что обучающихся все чаще знакомят с заданиями на оценку данного вида функциональной грамотности.

В каждом из блоков функциональной грамотности оценивались компетентностные области.

В блоке «читательская грамотность» было выделено 3 компетенстностных области оценки: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста.

На оценку компетентность находить и извлекать информацию было направлены задания №№ 1, 2. Данная компетентность конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации и находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста. Первое умение оценивалось заданием № 1, средний процент выполнения 60,8%. Задание № 2 оценивало уровень сформированности умения находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста, процент выполнения составил 40,6%. Таким образом, можно констатировать, что большинства восьмиклассников (50,7%) сформирована читательская компетентность находить и извлекать информацию.

В заданиях № 3,4 оценивался уровень сформированности компетентности интегрировать и интерпретировать информацию. В задании № 3 оценивалось уточненное умение данной компетентности устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями, процент выполнения составил 35,1%. Задание № 4 оценивало уровень сформированности умения понимать смысловую структуру текста, с этим заданием справилось 55,3% обучающихся. Таким образом, только у 45,2% шестиклассников сформирована компетентность интегрировать и интерпретировать информацию.

На оценку компетентности оценивать содержание и форму текста было направлено два задания (задания №№ 5,6). В задании № 5 проверялось умение оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора, с данным заданием справилось большинство восьмиклассников (72,8%). Следующие задание №6 оценивало умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, также большинство (66,6%) справилось. Таким образом, у большинства обучающихся (69,7%) сформирована компетентность оценивать содержание и форму текста.

В блоке «естественнонаучная грамотность» были выделены три компетенстностные области оценки: научное объяснение явлений, понимать и применять особенности естественнонаучного исследования, интерпретация данных для получения выводов.

На оценку компетентности научное объяснение явлений было направлено здания №№ 7А, 7Б В данных заданиях оценивался уровень сформированности умения применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления и распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления. С заданием № 7А справилось 71,2%, с заданием 7Б – 16,3%. Таким образом, можно констатировать, что только у 43,75% шестиклассников сформирована компетентность научное объяснение явлений.

Компетентность понимать и применять особенности естественнонаучного исследования оценивалась в заданиях №№ 7В. Данная компетентность уточнялась умением распознавать и формулировать цель данного исследования. С этим заданием справилось 33,6% шестиклассников. Таким образом, только у каждого третьего

шестиклассника сформирована компетентность понимать и применять особенности естественнонаучного исследования.

На оценку уровня сформированности компетентности интерпретация данных для получения выводов были направлено задание №№ 7Г. Данная компетентность была конкретизирована умением анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. С заданием № 7Г справилось 26,3%.Таким образом, только у 26,3% обучающихся сформирована компетентность интерпретировать данные для получения выводов.

В блоке «математическая грамотность» были выделены три компетенстностные области оценки: формулировать ситуацию на языке математике; применять математические понятия, факты, процедуры; интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. На оценку компетентности формулировать ситуацию на языке математики были направлены задания №№ 8В, 9. В заданиях №№ 8В, 9 оценивалось умение переводить задачи на математический язык, с ними справились 69,1% обучающихся. Таким образом, можно констатировать что у большей половины обучающихся 6 класса сформирована компетентность формулировать ситуацию на языке математике.

Компетентность применять математические понятия, факты, процедуры оценивалась в задании № 8Б. Данное задание было направлено на оценку уровня сформированности умения создавать диаграммы, графики, конструкции и извлекать из них математическую информацию. С этим заданием справилось только 43,4% обучающихся.

В задании № 8А оценивалось умение интерпретировать информацию, представленную в графической форме, на диаграммах. Данное умение конкретизирует компетентность интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. Большинство (80,7%) шестиклассников успешно справилось с выполнением задания №8А.

В блоке «глобальные компетенции» для оценки была выделена одна компетентностная область оценки: оценивать действия и их последствия (результаты). Данная компетентность конкретизировалась умением устанавливать причинно-следственные связи. На оценку этого умения было направлено задание № 10, с ним справилось 13,6% шестиклассников. Таким образом, можно констатировать, что с заданиями на оценку глобальных компетенций большинство шестиклассников не знакомы и их выполнение вызывает у них затруднения.

В блоке «креативное мышление» оценивалась компетентность оценки и отбора креативных идей. Средний процент выполнения задания данной категории составил 22,4%.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали увеличение уровня сформированности математической грамотности и креативного мышления по сравнению с результатами 2021 года. Успешно справиться с работой не позволил низкий уровень сформированности познавательных УУД. Основной способ формирования функциональной грамотности – целенаправленное формирование познавательных УУД.

Выводы в разрезе показателей:

1. На основании сопоставления результатов комплексной работы в 6 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов каждого МР можно говорить о высокой степени объективности результатов комплексной работы.
2. С комплексной работой для 6 классов в 2022 году справилось (правильно сделано 50% и более заданий) 41,5% обучающихся (в 2021 году таких обучающихся было 44,4%), снижение результатов объясняется изменением инструментария по оценке уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности.

3. Большинство шестиклассников (58,5%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам комплексной работы. Только у 7,9 % обучающихся выявлен высокий/выше базового уровень подготовки.
4. У обучающихся 6 класса, участвовавших в комплексной работе не сформированы следующие познавательные логические действия:
- выведение следствий из причины (75,6%);
- построение логической цепочки рассуждений, доказательство (73,7%);
- выдвижение гипотез и их обоснование (72%);
- подведение под понятие (59,4%);
- сравнение (44,7%);
- установление причинно-следственных связей (39%);
- анализ и синтез (34%);
- знаково-символические действия (26,2%).

5. По результатам мониторинга образовательных достижений обучающихся в 6 классе отмечена позитивная тенденция по формированию математической грамотности и креативного мышления.
6. Также по результатам мониторинга отмечено некритичное снижение результатов по формированию читательской и естественнонаучной грамотности.
6. На результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО и численность обучающихся. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 6 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Приложение 1

Список муниципальных районов, участвовавших в комплексной работе 6 класса в 2022 году

ID района	Наименование МР	Количество участников	Средний балл	Доверительный интервал минимум	Доверительный интервал максимум
0	Регион	3625	7,769	7,681	7,858
33	Омск	2401	7,880	7,774	7,987
1	Азовский	46	9,348	8,614	10,082
2	Большереченский	27	6,778	5,499	8,056
3	Большеуковский	0	0,000	0,000	0,000
4	Горьковский	40	9,450	8,576	10,324
5	Знаменский	8	8,250	6,604	9,896
6	Исилькульский	198	8,167	7,762	8,572
7	Калачинский	26	7,038	6,010	8,067
8	Колосовский	8	9,375	8,640	10,110
9	Кормиловский	19	9,053	8,281	9,824
10	Крутинский	66	7,485	6,833	8,137
11	Любинский	58	6,448	5,812	7,084
12	Марьяновский	50	6,120	5,369	6,871
13	Москаленский	46	6,717	5,982	7,453
14	Муромцевский	21	6,333	5,346	7,321
15	Называевский	55	7,836	7,255	8,418
16	Нижнеомский	14	9,286	8,404	10,168
17	Нововаршавский	17	7,471	6,189	8,752
18	Одесский	11	4,727	2,546	6,908
19	Оконешниковский	9	7,889	5,479	10,299
20	Омский	219	6,822	6,469	7,175
21	Павлоградский	14	9,429	8,614	10,243
22	Полтавский	10	9,300	7,928	10,672
23	Русско-Полянский	26	7,808	6,854	8,762
24	Саргатский	15	8,800	7,392	10,208
25	Седельниковский	0	0,000	0,000	0,000
26	Таврический	20	9,250	8,375	10,125
27	Тарский	56	8,143	7,455	8,830
28	Тевризский	61	6,934	6,268	7,601
29	Тюкалинский	26	6,808	5,958	7,657
30	Усть-Ишимский	8	5,375	4,150	6,600
31	Черлакский	35	6,857	5,422	8,293
32	Шербакульский	15	8,933	7,687	10,180

Приложение 2

Список образовательных организаций, не принявших участие в комплексной работе 6 класса в 2022 году

МР	**Наименование ОО**
Большеуковский	МБОУ «Фирстовская СОШ»
Седельниковский	МБОУ «Кейзесская СШ»
Большеуковский	МБОУ «Чебаклинская СОШ»
Азовский	МБОУ «Сосновская СОШ»
Кормиловский	МБОУ «Немировская СОШ»
Седельниковский	МБОУ «Лебединская ОШ»
Таврический	ОУ «Новобелозеровская школа»
Усть-Ишимский	МБОУ «Слободчиковская ООШ»
Шербакульский	МБОУ "Изюмовская СОШ"
Шербакульский	МБОУ «Новоскатовская ООШ»
Большеуковский	МБОУ «Фирстовская СОШ»
Седельниковский	МБОУ «Кейзесская СШ»
Большеуковский	МБОУ «Чебаклинская СОШ»

Результаты выполнения регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа) в 2022 году обучающимися 8 классов Омской области

Общие подходы к проведению регионального мониторинга образовательных достижений (комплексная работа)

Региональный мониторинг образовательных достижений (комплексная работа) в 8 классе был проведен на основании следующих документов:

1. Распоряжение Министерства образования Омской области «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области, в 2022 году» № 3105 от 14.09.2021 г.;
2. Приказ БОУ ДПО ИРООО «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях Омской области» № 24 от 17.01.2022 г.;
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО).

В исследовании приняли участие 2838 обучающихся 8 классов из 116 образовательных организаций Омской области, что составляет 13,5% от общего числа восьмиклассников ОО Омской области.

Для повышения объективности оценки результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся использовались подходы, описанные в Рекомендациях по повышению объективности оценки образовательных результатов. Для обеспечения объективности образовательных результатов в рамках мониторинга образовательных достижений в ОО использовались единые контрольно-измерительные материалы с научно обоснованной концепцией, описанной в кодификаторе и спецификации. Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. В соответствии с регламентом проведения на каждом этапе проведения мониторинга были привлечены квалифицированные специалисты. Для устранения конфликтов интересов в качестве организаторов в аудитории и наблюдателей были приглашены специалисты, заинтересованные в получении объективных результатов. Проверку результатов проводила автоматизированная система, размещенная на портале регионального мониторинга https://monitoring.irooo.ru.

Для выявления ОО с необъективными результатами были построены доверительные интервалы среднего балла по региону. Также для формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов перед основным этапом проведения мониторинга образовательных достижений был проведен обучающийся вебинар для муниципальных и школьных координаторов оценки качества образования.

При планировании дат проведения мониторинга образовательных достижений учитывались сроки проведения Всероссийских проверочных работ и Рекомендации для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году. Поэтому комплексная работа для обучающихся 8 класса была проведена 17.03.2022 года до основного этапа проведения ВПР.

В соответствии с требованиями ФГОС ООО и Концептуальной модели региональной системы оценки качества образования Омской области региональный мониторинг образовательных достижений направлен на оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий. Согласно требованиям «Методологии и критериях оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества образования» задания комплексной работы также направлены на оценку уровня сформированности

функциональной грамотности обучающихся. В измерительные материалы включены задания по пяти направлениям: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление. При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ начального общего образования и основного общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Для того чтобы познакомить обучающихся ОО Омской области с форматом и конструкцией заданий функциональной грамотности, в комплексную работу были внесены содержательные, структурные и графические изменения. Тексты комплексной работы состояли из инвариантной части (текста в узком смысле слова как фиксированного речетворческого произведения) и дополняющих его текстов, представленных в форме схем, таблиц, рисунков, фотографий, документов, скриншотов из чатов, форумов. Было осуществлено преобразование текста от научно-популярного текста к мультитексту – формату, который применялся в исследованиях PISA-2018. Мультитекст включал в себя элементы, которые относились к разным стилям речи, имел, как и в заданиях по функциональной грамотности, более обобщенные формулировки заданий. Графически каждое задание (либо комплекс заданий, относящихся к одной ситуации, к одному микротексту) было оформлено в рамку по аналогии с оформлением заданий в исследованиях PISA.

Целью проведения комплексной работы в 8 классе является промежуточная оценка сформированности у обучающегося 8-го класса познавательных универсальных учебных действий (логических и общеучебных), а также определение уровня сформированности разных видов функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной грамотности, глобальных компетенций и креативного мышления).

Отбор содержания КИМ для проведения комплексной работы был осуществлен с учётом общих установок. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

• КИМ ориентирован на проведение промежуточной оценки уровня сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий, в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, освоения Примерной основной образовательной программы, представленных в разделах: «Метапредметные результаты освоения ООП», «Программа развития универсальных учебных действий»;

• на оценку выносятся только умения, которые можно проверить в рамках одной письменной работы и которые позволяют определить возможности школьника для обучения в 9 классе;

• варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа.

Объектом оценки является определение уровня сформированности у обучающихся 8-го класса познавательных универсальных учебных действий, таких как:

- логические действия: анализ и синтез; подведение под понятие; сравнение; выведение следствий из причины; построение логической цепочки рассуждений, доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование; установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);

- общеучебное действие: использовать знаково-символические средства, в том числе модели (включая виртуальные) и схемы (включая концептуальные) для решения задач.

Работа разделена на 8 частей, включающих в себя задания на оценку логических и знаково-символических действий.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Логическое действие Анализ и синтез	3	3	15%
Логическое действие Сравнение	1	1	5%
Логическое действие Подведение под понятие	1	1	5%
Логическое действие Выведение следствий из причины	4	4	20%
Логическое действие Построение логической цепочки рассуждений, доказательство	3	3	15%
Логическое действие Выдвижение гипотез и их обоснование	2	2	10%
Логическое действие Установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию)	4	4	20%
Общеучебное действие Знаково-символические действия	2	2	10%
Итого	20	20	100%

Задания КИМ позволяют определить уровень сформированности разных видов функциональной грамотности у обучающихся 8 класса: читательской, математической, естественнонаучной грамотностей, глобальных компетенций и креативного мышления.

Общие сведения о распределении заданий по частям комплексной работы и их основным характеристикам, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям комплексной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент количества заданий данной части работы от общего
Читательская грамотность	6	6	30%
Математическая грамотность	5	5	25%
Естественнонаучная грамотность	6	6	30%
Глобальные компетенции	1	1	5%
Креативное мышление	2	2	10%
Итого	20	20	100%

Для проведения комплексной работы в 8 классе было составлено 2 мультитетекста, объединённых темой «Материки», к каждому из которых было составлено 20 заданий.

Задания №№ 1,3-7Б закрытого типа с выбором одного или нескольких правильных ответов; задания 2, 7В – открытого типа с записью краткого ответа (число, последовательность чисел, слово).

На выполнение работы восьмиклассникам было отведено 80-90 минут (2 урока). Комплексная работа проводилась в бумажном виде.

Интерпретация результатов выполнения комплексной работы обучающимися 8 класса осуществляется согласно критериям, описанным ниже.

Выполнение учащимся работы в целом оценивается итоговым баллом. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей работы, – 20 баллов.

Принятый в статистике минимальный критерий освоения учебного материала находится в пределах от 50 до 65% от максимального балла. Для данного этапа введения комплексных работ был принят минимальный критерием в 50% от максимального балла, т.е. 10 первичных баллов.

Если обучающийся 8 класса справился с выполнением комплексной работы только на 50% (от 0 до 9 баллов), можно сделать вывод о том, что у него не сформированы познавательные универсальные учебные действия.

Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материла (от 10 до 14 баллов), то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на уровне их правильного выполнения.

Если ученик набрал от 15 до 20 баллов, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями на повышенном уровне, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями.

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности восьмиклассников представлены в таблице 3.

Таблица 3

Рекомендации по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 8 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (процент от максимального балла)
Ниже базового уровня	0-9	0–49
Базовый уровень	10-14	50-74
Выше базового уровня	15-20	75-100

Объективность результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся

С целью повышения объективности проведения 2 февраля 2022 году для всех образовательных организаций на вебинаре был представлен Единый кодификатор мониторинга образовательных достижений обучающихся. В данном документе был изложен перечень познавательных действий, проверяемый в рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся, а также перечень видов функциональной грамотности, содержательные и компетентностные области оценки.

На сайте БОУ ДПО «Институт развития образования» и портале регионального мониторинга был опубликован Регламент проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся на территории Омской области в 2022 году. В данном документе зафиксированы единые организационно-технологические требования для каждого участника данного мероприятия. В соответствии с пунктами этого документа для

обеспечения объективности проведения процедуры были приглашены независимые наблюдатели и организаторы в аудитории (учителя, не работающие в данных классах).

Муниципальными координаторами оценки качества образования были организованы выезды в пункты проведения исследования.

Для обеспечения объективности получения результатов школьные координаторы вносили ответы обучающихся на портал регионального мониторинга. После этого автоматизированная система обрабатывала ответы, и школьные координаторы получали результаты в электронном виде.

Для полной оценки объективности полученных результатов были выявлены муниципальные районы с необъективными результатами. Осуществлён расчёт первого признака необъективности: завышенные значения среднего балла по каждому МР (Приложение 1), в результате чего были выявлены пять МР (Кормиловский, Марьяновский, Саргатский, Тарский, Тюкалинский), демонстрирующих первый признак необъективности (выделенные желтым цветом). Региональный доверительный интервал [7,821; 8,059]. Важно отметить, что число обучающихся из данных МР, принявших участие в мониторинге, составило 481 человек (16,9% от общего числа участников). В 2021 году доля обучающихся, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены необъективные результаты, составляла 53,7%.

Таким образом, расчет доверительного интервала продемонстрировал, что большая часть результатов обучающихся 8 класса объективны.

Обобщение полученных результатов мониторинга образовательных достижений

В 2022 году зафиксированы объективные результаты большинства участников мониторинга образовательных достижений. Выявленная тенденция к повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, приводит к фиксации объективного уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности у обучающихся 8 классов Омской области. Для совершенствования оценки уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности в 2022 году был изменен инструментарий. Закономерно, что это приведет к отрицательной динамики уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности или к умеренному, некритическому снижению уровня результатов обучающихся. Вероятно, снизится доля обучающихся, достигших базового и выше базового уровня подготовки.

Кластерный подход к выборке участников мониторинга образовательных достижений обучающихся анализу результатов и обоснование ее репрезентативности

В рамках мониторинга образовательных достижений обучающихся предполагалось не только исследование уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности, но и установление связей между результатами образования и численностью обучающихся в ОО, местонахождением ОО, является ли ОО ШНОР, учет которых обеспечивался формированием выборки участников исследования.

Каждая комплексная работа проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности обучающихся, а именно:

− на генеральную совокупность обучающихся соответствующих классов Омской области;

− на совокупности обучающихся из групп муниципальных районов, имеющих близкие характеристики с точки зрения формирования выборки.

Разбиение всех ОО на группы (кластеры), внутри которых обеспечивается репрезентативность выборки участников исследования, проводится для каждой комплексной работы.

Выделение групп ОО при проведении исследования уровня сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности проводилось с использованием следующих оснований:

− численность обучающихся в ОО;

− ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года, ОО была в списке ШНОР 1 год;

− местонахождение ОО в селе, районном центре и в городе/малом городе.

В результате ОО были разбиты на четыре группы: ОО численностью от 0 до 250 обучающихся, ОО численностью от 251 до 500 обучающихся, ОО численностью от 501 до 1000 обучающихся, ОО численностью свыше 1000 обучающихся. Аналогично проводилось разбиение ОО на три группы: ОО не являлась ШНОР/вышла из списка, ОО была в списке ШНОР 1 год, ОО была в списке ШНОР 2 года. Выделены три группы ОО по местонахождению: ОО расположена в селе, ОО находится в районном центре, ОО размещена в городе или малом городе.

Сочетание трех перечисленных оснований разбиения ОО привело к выделению 36 кластеров. Количество ОО в разных кластерах заметно различается. Вероятность попадания ОО из кластера в выборку при этом была пропорциональна числу обучающихся в ОО. В кластерах с малым количеством ОО в исследование были включены все или почти все ОО для достижения репрезентативности по кластеру.

В результате кластерного отбора в комплексной работе 8 класса участвовало 116 ОО из 19 кластеров. Так как большинство образовательных организаций (62,2%) Омской области относятся к кластерам с 1 по 9, объединенным единым основанием – численность обучающихся до 250 человек. Поэтому для участия в комплексной работе было отобрано 85 ОО из данных кластеров, что составило 65,9% от количества ОО, участвующий в данной процедуре. Также в выборке были представлены 17 ОО из 10-18 кластеров (13,2%), 20 ОО из 19-27 кластеров (15,5%) и 7 ОО из 28-36 кластеров (5,4%).

Использование контекстных данных для проведения анализа результатов

Для установления фактов, влияющих на результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 8 классе, в первую очередь был определен средний балл в каждой группе ОО.

На рисунке 1 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 8 классе по четырем группам ОО из разных кластеров в зависимости от численности обучающихся.

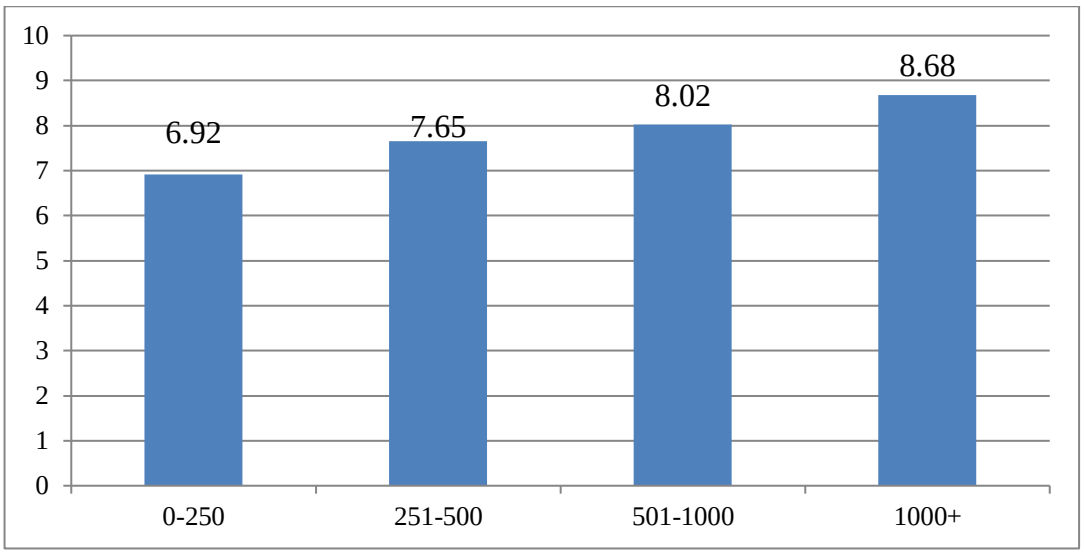


Рис. 1. Средний балл выполнения комплексной работы в 8 классе по группам ОО (численность обучающихся)

Данная диаграмма демонстрирует, что в ОО, где численность обучающихся менее 250 средний балл результатов ниже на 1,76 баллов, чем в ОО с численностью более 1000 обучающихся. Таким образом, численность обучающихся в школе влияет на средний балл по результатам мониторинга образовательных достижений. Несмотря на то, что в ОО, где численность обучающихся небольшая, есть возможность организации дифференцированного и индивидуального подхода при обучении обучающихся. Возможно, низкие результаты данных школ объясняются факторами, которые не были заложены в основания для кластеризации. Одним из таких факторов может быть специальность педагогов школ по диплому и соответствие преподаваемого предмета. Нередко в малокомплектных школах учителя ведут предмет не своего профиля.

Следующим основанием деления ОО на группы кластеры «ОО не являлась ШНОР/вышла из данного списка, ОО была в списке ШНОР 2 года лет, ОО была в списке ШНОР 1 год». Предположим, если ОО не являлась ШНОР или вышла из данного списка, то должна демонстрировать результаты выше, чем школы, включенные в список на протяжении нескольких лет или впервые занесенные.

На рисунке 2 представлена информация о среднем балле выполнения комплексной работы в 8 классе по трем группам ОО из разных кластеров в зависимости от основания списка ШНОР.

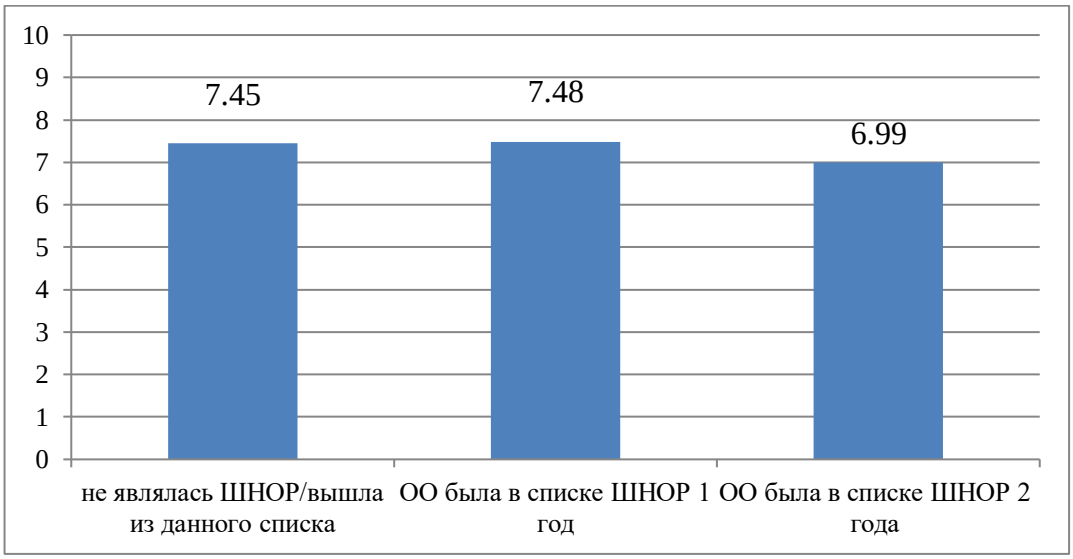


Рис. 2. Средний балл выполнения комплексной работы в 8 классе по группам ОО (список ШНОР)

Таким образом, результаты мониторинга подтверждают гипотезу частично. Результаты обучающихся из ОО, которые не являлись ШНОР/вышли из списка, на одном уровне с результатами школ, включенных в список первый раз, но результаты обеих этих групп на 0,5% выше, чем у обучающихся из ОО (ШНОР два года подряд). Данный фактор влияет на образовательные результаты обучающихся.

На основании разделения участников на группы по местонахождению можно сделать вывод о том, что обучающиеся из городов, малых городов и районных центров продемонстрируют более высокие результаты, чем обучающиеся из сельских ОО. При этом результаты обучающихся из ОО, размещенных в районных центрах выше результатов обучающихся из городских ОО.

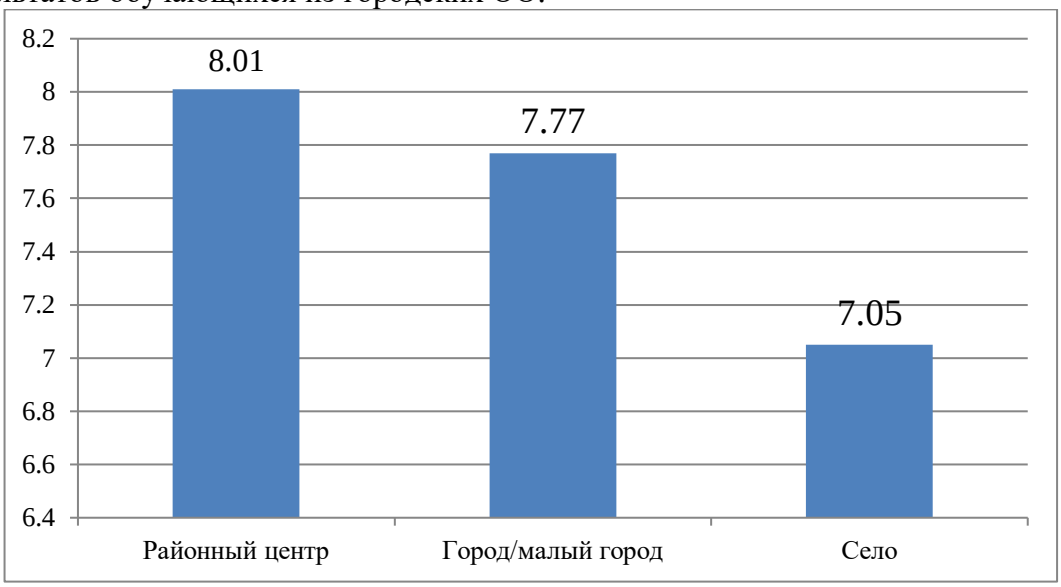


Рис. 3. Средний балл выполнения комплексной работы в 8 классе по группам ОО (местонахождение ОО)

Таким образом, на основании данных мониторинга, можно сделать вывод о том, что на результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 8 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Интерпретация результатов

Для систематизации полученных результатов на основе принятой Концептуальной моделью аналитическая часть справки делится на три подпункта в соответствии с актуальным показателем, рассматриваемым в нем:

1. Выявление уровня подготовки обучающихся основного общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки);
2. Выявление уровня сформированности метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности.

Выявление уровня подготовки обучающихся 8 класса по результатам мониторинга образовательных достижений (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика по 100-балльной шкале как процент от максимального балла за выполнение заданий всей

работы. Все результаты достижений обучающихся разделены на три уровня (базового уровня, уровня выше и ниже базового).

На рисунке 4 представлено распределение баллов обучающихся 8 класса.

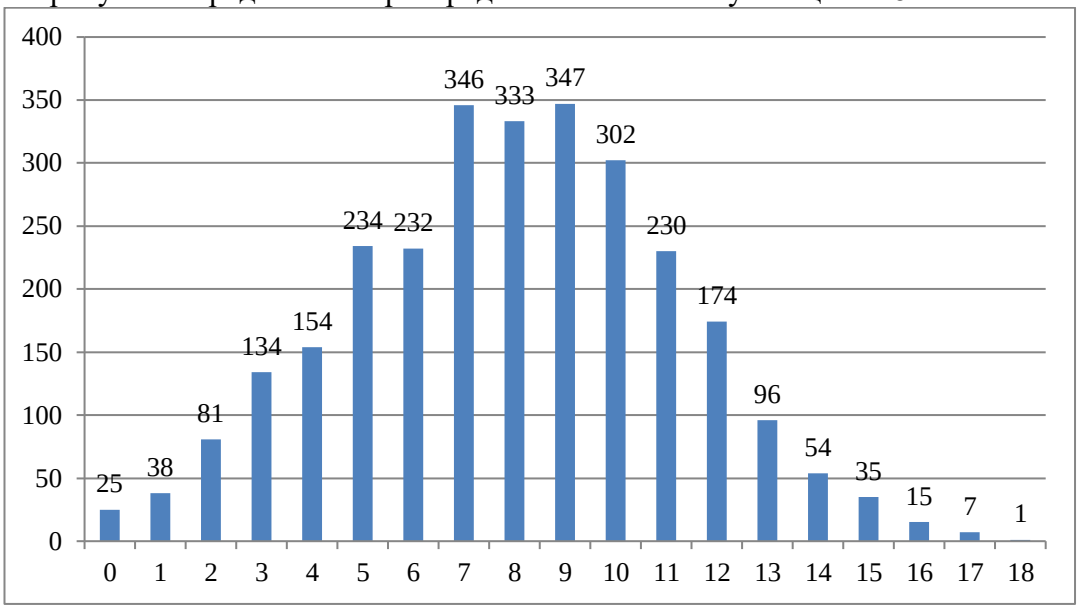


Рис.4. Первичное распределение баллов комплексной работы 8 класс в 2022 году

Кривая распределения баллов несколько смещена влево, что свидетельствует о наличии затруднений участников исследования при выполнении заданий. Это наблюдение подтверждается и данными таблицы 4.

Таблица 4

Границы по установлению уровней сформированности учебной компетентности у обучающихся 8 классов по результатам выполнения комплексной работы

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Доля участников (в %)
Ниже базового уровня	0-9	67,8%
Базовый уровень	10-14	30,2%
Выше базового уровня	15-20	2%

Среди обучающихся 8 класса доля, набравших высокие баллы, составила 2%, а большинство восьмиклассников продемонстрировали уровень подготовки ниже базового.

На рисунке 5 представлено распределение качеству выполнения комплексной работы в 2020,2021 и 2022 годах.

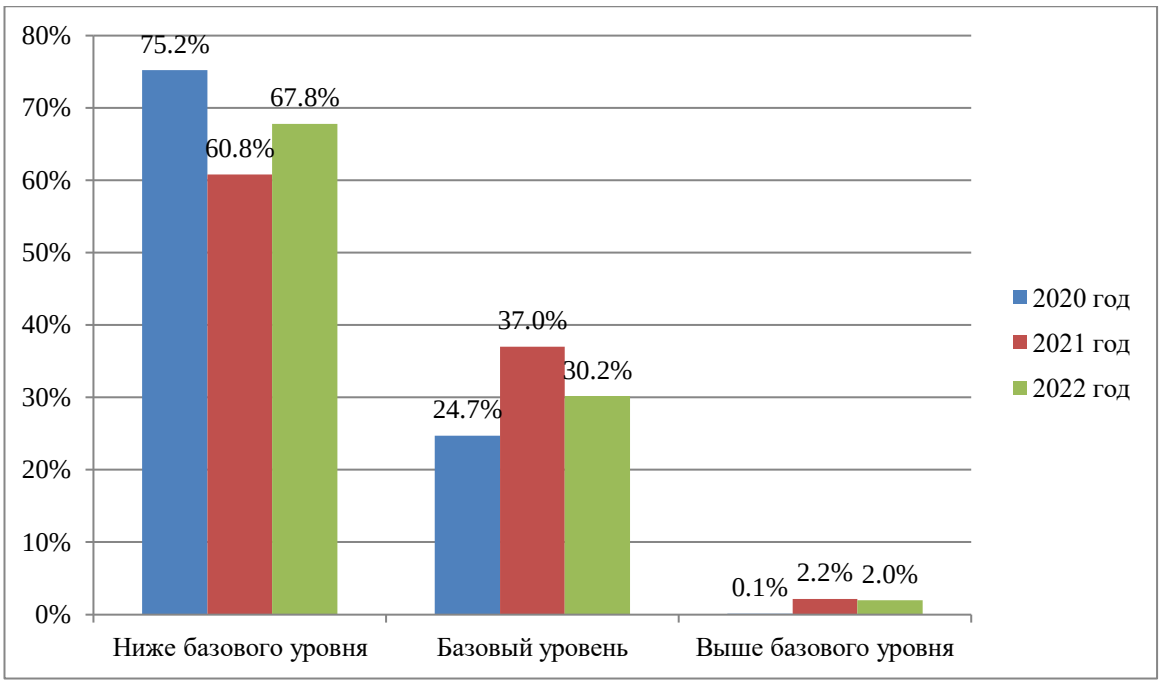


Рис. 5. Сравнение распределения обучающихся 8 классов по качеству выполнения комплексной работы 2020, 2021 и 2022 годов

В текущем учебном году доля обучающихся, демонстрирующих овладение основными учебными действиями на базовом уровне, составила 30,2%, что на 6,8% ниже, чем в 2021 году.

На основании данных, представленных в диаграмме, можно сделать вывод о том, что большинство восьмиклассников (67,8%) не справилось с выполнением комплексной работы. Однако в 2021 году доля обучающихся, недостригших порогового уровня (50%), составляла 60,8%. Отрицательную динамику результатов выполнения данной процедуры в 2022 году можно объяснить тем, что впервые за несколько лет выявлен объективный уровень сформированности познавательных УУД и функциональной грамотности. Умеренное снижение уровня результатов базового уровня обучающихся некритично, это связано с изменением инструментария комплексной работы.

На уровне прошлого года составило количество обучающихся, которые демонстрируют овладение основными учебными действиями на уровне выше базового.

Таким образом, по результатам достижения обучающимися определенных уровней прослеживается отрицательная динамика, которая обусловлена тем, что в ОО нет системы по формированию познавательных УУД и функциональной грамотности. Если бы данная система была бы налажена, то изменение структуры заданий не привело бы к столь низким результатам.

Оценка метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий

В комплексной работе 2022 года оценивался уровень сформированности у обучающихся 8 класса познавательных универсальных учебных действий:

- анализ и синтез;
- сравнение;
- подведение под понятие;
- выведение следствий из причины;
- построение логической цепочки рассуждений, доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование;
- установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию);
- знаково-символические действия.

Средний балл выполнения комплексной работы составил 7,939, следовательно, восьмиклассники выполнили менее половины заданий. По сравнению 2021 года по трем познавательным действиям произошло увеличение результатов, а по пяти – снижение.

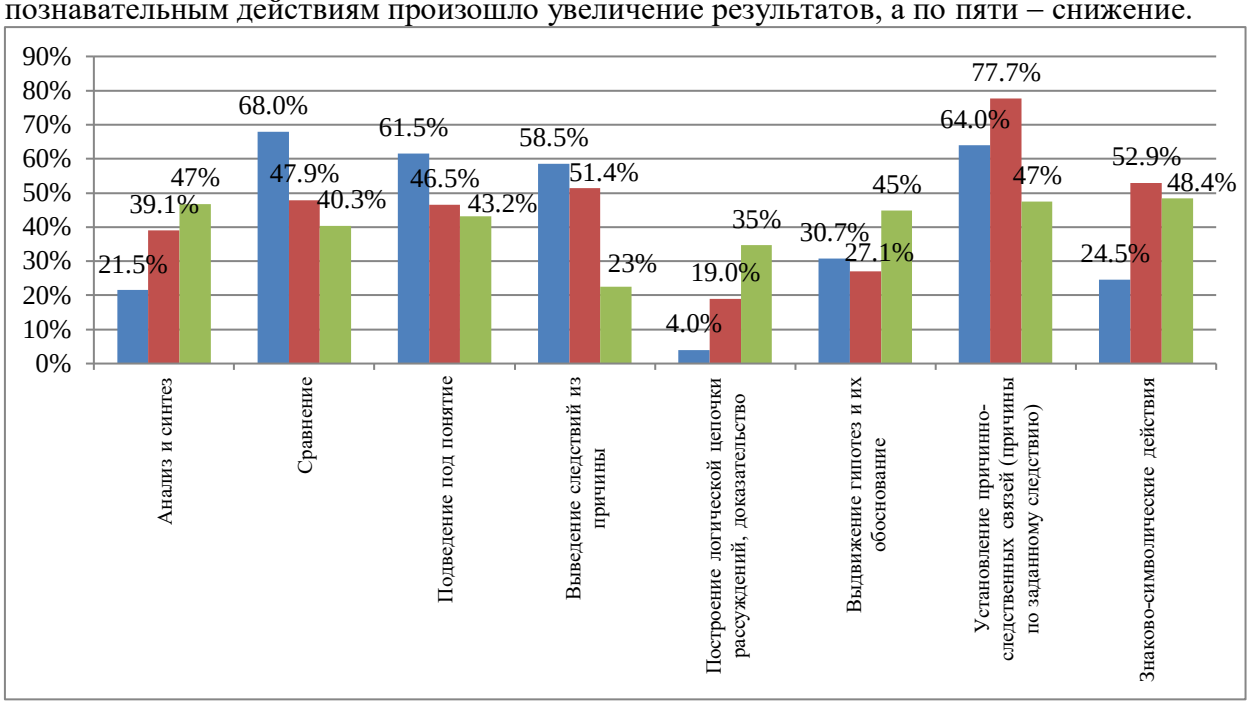


Рис. 6. Диаграмма оценка познавательных универсальных учебных действий (8 класс) в сравнении 2020, 2021 и 2022 годов

Положительная динамика по формированию двух познавательных УУД послеживается у восьмиклассников с 2020 по 2022 года: анализ и синтез и построение логической цепочки рассуждений, доказательство. По трем познавательным УУД послеживается отрицательная динамика: сравнение, подведение под понятие и выведение следствий из причин. По остальным УУД невозможно выделить какие-либо тенденции.

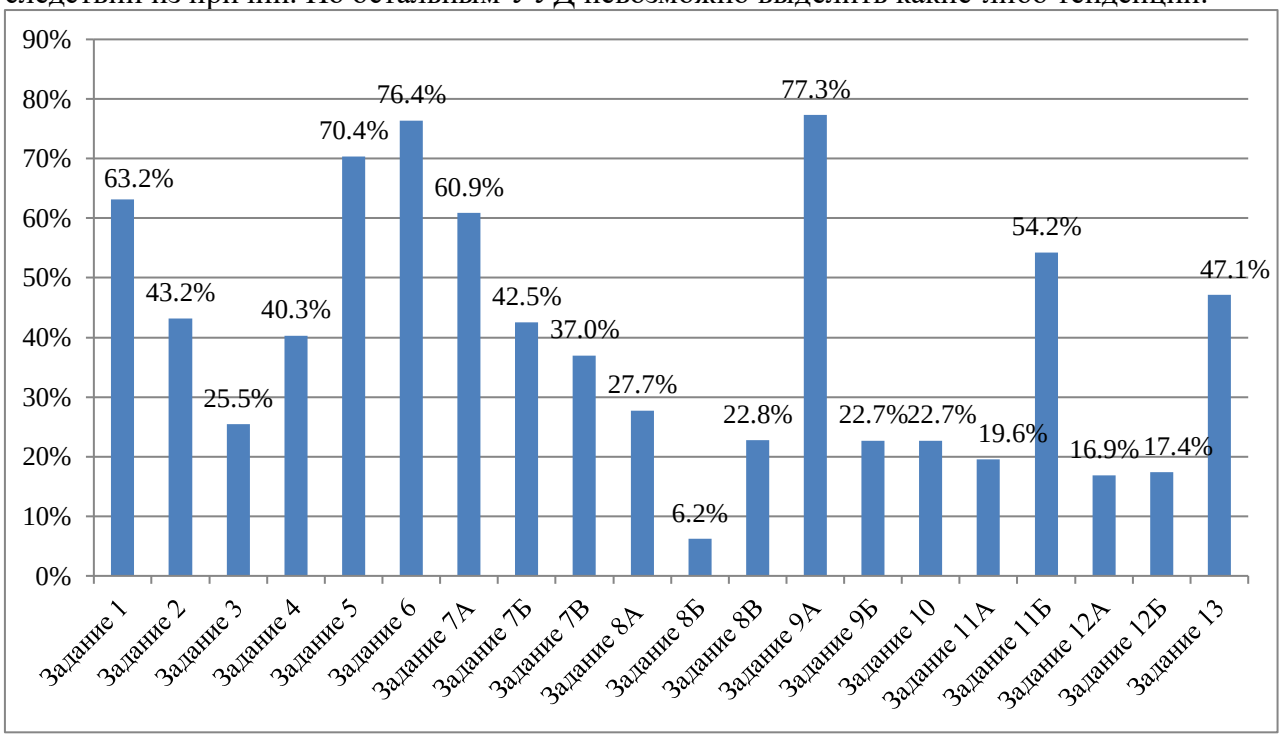


Рис. 7. Диаграмма выполнения заданий комплексной работы (8 класс)

По результатам проведения комплексной работы в 2022 году произошло повышения уровня сформированности логического действия – анализ и синтез. Данное действие конкретизируется 3 умениями: находить в тексте факты, необходимые для

подтверждения данного высказывания, решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности и решать учебно-практические задачи на основе естественнонаучной грамотности.

На оценку умения находить в тексте факты, необходимые для подтверждения данного высказывания было направлено задание №1, средний процент выполнения – 63,2%. В прошлом году уровень сформированности данного умения составлял 49,5%.

Сформированность умения решать учебно-практические задачи на основе математической грамотности оценивалось заданиями №№ 10, 11Б, средний процент выполнения составил 38,5 (22,7% и 54,2%). Только каждый пятый восьмиклассник смог правильно найти процент от заданного числа в задании № 10. В задании № 11В многие обучающиеся сделали ошибку при вычислении.

Таким образом, уровень сформированности логического действия, анализ и синтез, у обучающихся 8 класса 2022 года составляет 47%, что выше на 7,9% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Стоит отметить положительную динамику по сравнению с результатами 2021 года в формировании у восьмиклассников логического действия – построение логической цепочки рассуждений, доказательство (с 19% до 35%). Данное действие конкретизировалось умением находить факты, являющиеся доказательством данного вывода, и оценивалось заданиями №№7А, 7В, 8Б.

Образцы заданий №№ 7А,7В

Задание 7

Южноамериканские инки еще до прибытия на материк Христофора применяли каучук для изготовления тканей, обуви, емкостей для переноса и хранения воды, а также играли в мяч, сделанный из обработанного латекса. Этот материал добывался из сока дерева под названием Гевея. Так называется род вечнозеленых деревьев, относящихся к семейству молочайных. Лучше всего Гевея растет вблизи экватора при средней температуре 27 градусов. Её выращивают в основном на равнинах и нижних склонах гор: в более высокой местности рост деревьев замедляется, и вследствие этого продуктивность плантации снижается.

А) Почему Гевея стала широко культивироваться в Юго-Восточной Азии? Выберите все верные варианты ответа.

1) Рельеф, благоприятно влияющий на содержание сока в деревьях.
2) Наличие животных-эндемиков, переносящих споры деревьев на большие расстояния.
3) Соответствующие климатические условия для произрастания данного вида деревьев.
4) Присутствие опыляющих насекомых.

В начале XIX века огромную, но недолгую популярность в Европе и Северной Америке обрели резиновые изделия. Однако у изделий из прорезиненной ткани был большой недостаток: в холодную погоду они твердели и могли растрескаться, а летом размягчались, превращаясь в липкую, распространяющую зловоние массу. Энтузиазм по поводу дальнейшего использования нового материала быстро иссяк. В 1839 году американский изобретатель Чарльз Гудьир нашёл способ температурной стабилизации эластичности каучука – вулканизацию. Продукт, получаемый в результате вулканизации, был назван резиной. После открытия Гудьира резина стала широко использоваться в различных отраслях производства.

В) Благодаря каким новым свойствам резина стала популярна в конце XIX века во всем мире?

1) Упругость и стабильность форм при малых деформациях
2) Хорошо поглощает воду
3) Прочность и износостойкость
4) Трудно деформируется при незначительном нажатии

Таким образом, не смотря на увеличение на 16% по сравнению с 2021 годом уровня сформированности логического действия – построение логической цепочки рассуждений, доказательство, у большинства восьмиклассников не сформировано данное умение.

В текущем учебном году произошло увеличение уровня сформированности логического действия – выдвижение гипотез и их обоснование. Данное действие конкретизируется умением находить информацию, заданную в неявном виде для формулирования гипотезы, средний процент выполнения составил 45, данное умения оценивалось в заданиях №№ 7Б, 13. С заданием №7Б успешно справились 42,5% восьмиклассников, с заданием № 13 – 47,1%. В задании №7Б обучающимся необходимо было на основе контекста и признаков объекта, заданных в неявном виде, выбрать в предлагаемых гипотез верные.

В задание №13 обучающимся из списка необходимо было выбрать оригинальное название для фестиваля, которое бы отражало характерную для шоколада периода XVI-XVIII вв. консистенцию. Большинство обучающихся не учли второе требование задания, что название должно содержать яркий образ, быть оригинальным. Многие восьмиклассники выбрали те варианты ответа, которые удовлетворяли только одно требование данного задания.

Образцы заданий №№ 7Б, 13

В XIX веке в результате открытия процесса вулканизации[2] ученые пришли к выводу о том, что каучук можно использовать в промышленных целях. Но для этого необходимо увеличить плантации Гевеи. Однако саженцы Гевеи под влиянием природных условий оказывались нежизнеспособными и погибали. Только в 40-х годах XX века были открыты химические препараты, которые способствовали эффективности борьбы с данной проблемой. Поэтому в период муссонных дождей с июля по ноябрь саженцы Гевеи обрабатываются инсектицидами и гербицидами.

Б) Выберите из предложенных гипотез те, которые подтверждают целесообразность применения химических препаратов при возделывании данной культуры.

1) Если не обработать саженцы химическими препаратами, то увеличится регенерация коры.
2) Если не обработать саженцы химическими препаратами, то они могут погибнуть от увеличения активности вредителей растений.
3) Если обработать саженцы химическими препаратами, то повысится выработка растениями латексного сока.
4) Если не обработать саженцы химическими препаратами, то саженцы могут погибнуть от инфекционных болезней.

Задание 13

Группа энтузиастов решила придумать уникальное название для фестиваля, который посвящен истории употребления шоколада в Европе XVI-XVIII вв. В Новое время европейцы использовали шоколад для создания напитков: они подогревали его на огне, а затем добавляли все, что было им по вкусу. Лишь в XIX веке шоколад стал твердым, получил широкое распространение и стал доступен всем слоям населения.

Выберите из приведённого ниже списка название фестиваля, которое, по вашему мнению, отражает характерную для шоколада периода XVI-XVIII вв. консистенцию[4]. Выбранное вами название обязательно должно содержать яркий образ, быть оригинальным.

1) «Жидкий десерт»
2) «Напитки из шоколада»
3) «Текучее лакомство»
4) «Чашка наслаждения»

Уровень сформированности логического действия, выдвижение гипотез и их обоснование, у обучающихся 8 класса 2022 года составляет 45%, что выше на 17,9% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Снижение результатов прослеживается при оценке уровня сформированности логического действия – сравнение. Данное действие конкретизировалось умением устанавливать последовательность фактов текста (сюжета, событий и т.п.) в соответствии с его содержанием. В 2021 году 47,9% обучающиеся демонстрировали овладение данным умением. У большинства восьмиклассников 2021-2022 учебного года это умение не сформировано, только 40,3% обучающихся справились с заданием №4, которое оценивало уровень сформированности данного умения.

Образец задания №4

Задание 4

Текст называется «Южная Америка – уникальный материк». Согласно информации из текста, укажите номера предложений, в которых содержатся доказательства уникальности материка:

1) 1,2,16
2) 5,17,23
3) 12,13,14
4) 6,9,15

В сравнении с результатами 2021 года наблюдается снижение уровня сформированности логического действия – подведение под понятие. Данное действие конкретизировалось умением определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста). Данное умение оценивалось в задание № 2, процент выполнения составил 43,2. В 2021 году уровень сформированности данного умения составлял 47,9%. В текущем году изменился тип задания (задание с кратким ответом), обучающихся необходимо было в бланк ответов списать слово.

Образец задания №2

Задание 2

Найдите в тексте синоним к слову «переполненные». Запишите это слово.

В текущем учебном году наблюдается значительное снижение уровня сформированности логического действия – выведение следствий из причины. Данное действие конкретизировалось двумя умениями: делать вывод на основе сравнения информации, представленной в различных источниках и делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде. Первое умение оценивалось в заданиях №№ 8А, 9Б, 12А, средний процент выполнения составил 22,4 (27,7%, 22,7%, 16,9% соответственно).

Образцы заданий №№ 8А, 12А

Задание 8

Анды – самая длинная и одна из самых высоких горных систем Земли, окаймляющая с севера и запада всю Южную Америку, южная часть Кордильер. Местами Анды достигают ширины свыше 500 км. Средняя высота – около 4000 м.

А) Какие выводы о вершинах Анд можно сделать на основании данных, представленных в таблице?

1) В таблице представлены самые высокие вершины Анд.
2) Вершина Ильимани расположена на территории Боливии.
3) Вершина Пико-Симон-Боливар находится на высоте 5775 м. хребта Сьерра-Невада-де-Санта-Марта.
4) Покорить вершину Тупунгато тяжелее, чем Аконкагуа.

Таблица
Вершины Анд

Название вершины	Высота над у. м.	Хребет	Страна
Аконкагуа	6 962	Чилийско-Аргентинские Анды	Аргентина
Тупунгато	6 550	Чилийско-Аргентинские Анды	Аргентина, Чили
Ильимани	6 462	Центральная Кордильера	Боливия
Пико-Симон-Боливар	5 775	Сьерра-Невада-де-Санта-Марта	Колумбия
Охос-дель-Саладо	6 891	Пуна-де-Атакама	Аргентина, Чили

Задание 12

Первые европейцы появились на берегах Южной Америки в конце XV – начале XVI вв. В первую очередь это были испанские конкистадоры[3]. За несколько веков испанцы не только присоединили огромные территории (Мексика, Перу и др.), но и провели активную переселенческую политику. К началу XVII века на территорию Южной Америки переселилось примерно 200 тысяч человек. Испанская колонизация Южной Америки привела к началу взаимодействия европейцев с новой, до этого неизвестной культурой индейцев, но впоследствии - к разрушению традиционных культур индейцев и массовой гибели этого народа, прежде всего от инфекционных заболеваний

А) Какие причины подтолкнули испанцев к исследованию, завоеванию материка и последующему переселению на территорию Южной Америки?

1) По причине роста объёмов промышленности и торговли возникла потребность найти большие запасы золота, спрос на которое резко возрос.
2) Римская католическая церковь требовала отправляться на поиски новых земель и народов с целью распространения христианской веры.
3) В Испании сформировался многочисленный класс военных, которые жили только за счёт военной добычи, грабежей, и, для того чтобы избежать социальных конфликтов, их нужно было «занять» новыми завоевательными походами.
4) Ускорившийся рост населения привёл к нехватке земель на засушливом, маловодном юге Испании, и это «подталкивало» население к переселению на новые территории.

Умение делать вывод на основе выявления свойств предмета или явления, представленных в неявном виде, сформировано у 22,8%, оценивалось в задании №8В.

Таким образом, уровень сформированности логического действия, выведение следствий из причины, у обучающихся 8 класса 2022 года составляет 23%, что ниже в два раза по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

У большинства восьмиклассников не сформировано логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию). Данное действие конкретизируется умениями: устанавливать связи между событиями или утверждениями, понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста и устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста на основе понимания назначения текста. Данное действие оценивалось в заданиях №№ 3, 5, 6, 12Б.

Образец задания № 12Б

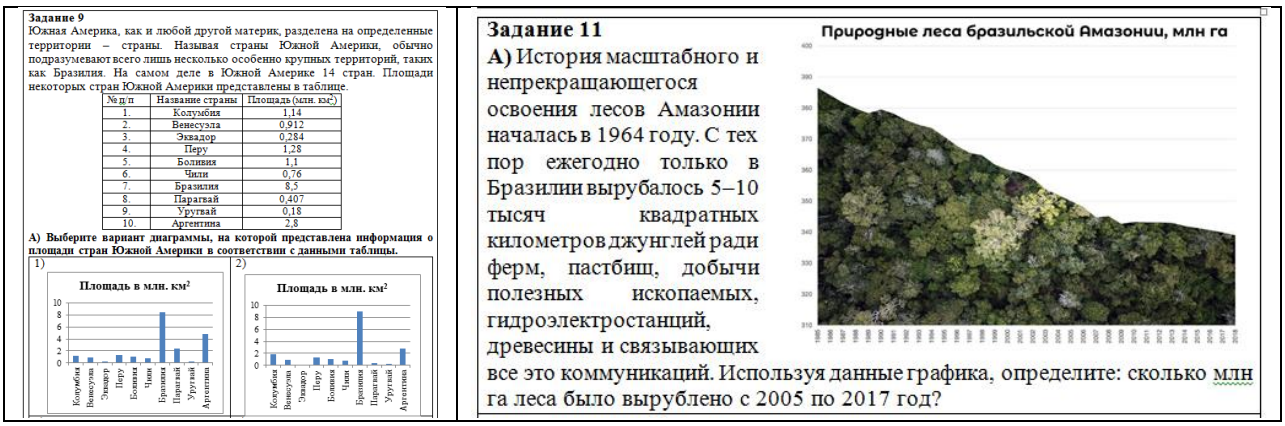
Б) Какие события происходили в России в период покорения испанцами Южной Америки (конце XV – начале XVI вв.)?

1) Присоединение Новгорода и Твери к Московскому княжеству
2) Ливонская война
3) Правление Ивана III
4) Освобождение Руси от монгольского владычества
5) Присоединение Смоленска
6) Покорение Сибири Ермаком
7) Написание Судебника Ивана III

Таким образом, только логическое действие – установление причинно-следственных связей (причины по заданному следствию) у большинства восьмиклассников не сформировано (53%). В 2020 году данное умение было сформировано у 77,7% обучающихся.

Половина обучающиеся (47,1%) справились с выполнением заданий, направленных на оценку сформированности общеучебного действия – знаково-символические действия. Данное действие конкретизировалось двумя умениями: понимать информацию, представленную разными способами (рисунок, таблица, круговая и столбчатая диаграмма, схема, карта, график) и преобразовывать текст в таблицу, в рисунок, круговую и столбчатую диаграммы, схему, карту, график, кластер. На оценку первого умения было направлено задание № 9А, на оценку второго – № 11А. Задание № 9А успешно выполнили (77,3%) восьмиклассников, а задание № 11А – 19,6%. Следовательно, нельзя говорить о базовом уровне сформированности данного действия у большинства обучающихся 8 класса (средний процент выполнения данных заданий составил 47,1%). Значительная разница в выполнении задания № 9А по сравнению с заданием № 11А, вероятно, обусловлена тем, что в требованиях задания № 9А нужно было выбрать вариант с диаграммами, на которых представлена информация из таблицы, в № 11А соотнести информацию из текста и график. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности знаково-символических действий у обучающихся 8 классов.

Образцы заданий №9А, №11А



Задание 9

Южная Америка, как и любой другой материк, разделена на определенные территории – страны. Называя страны Южной Америки, обычно подразумевают всего лишь несколько особенно крупных территорий, таких как Бразилия. На самом деле в Южной Америке 14 стран. Площади некоторых стран Южной Америки представлены в таблице.

№ п/п	Название страны	Площадь (млн. км²)
1.	Колумбия	1,14
2.	Венесуэла	0,912
3.	Эквадор	0,284
4.	Перу	1,28
5.	Боливия	1,1
6.	Чили	0,76
7.	Бразилия	8,5
8.	Парагвай	0,407
9.	Уругвай	0,18
10.	Аргентина	2,8

А) Выберите вариант диаграммы, на которой представлена информация о площади стран Южной Америки в соответствии с данными таблицы.

1)

2)

Задание 11

А) История масштабного и непрекращающегося освоения лесов Амазонии началась в 1964 году. С тех пор ежегодно только в Бразилии вырубалось 5–10 тысяч квадратных километров джунглей ради ферм, пастбищ, добычи полезных ископаемых, гидроэлектростанций, древесины и связывающих все это коммуникаций. Используя данные графика, определите: сколько млн га леса было вырублено с 2005 по 2017 год?

Уровень сформированности знаково-символического действия у обучающихся 8 класса 2022 года составляет 47,1%, что ниже на 5,8% по сравнению с результатами обучающихся прошлого года.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали некритичное снижение уровня сформированности метапредметных (познавательных) универсальных учебных действий по сравнению с 2021 годом. Однако доля обучающихся, у которых не сформированы УУД, составляет 67,8%, в 2021 году – 60,8%.

Оценка функциональной грамотности

Для оценки уровня сформированности навыков XXI у обучающихся в комплексную работу были включены задания по пяти видам функциональной грамотности. Впервые в 2022 году оценивался уровень сформированности глобальных компетенций.

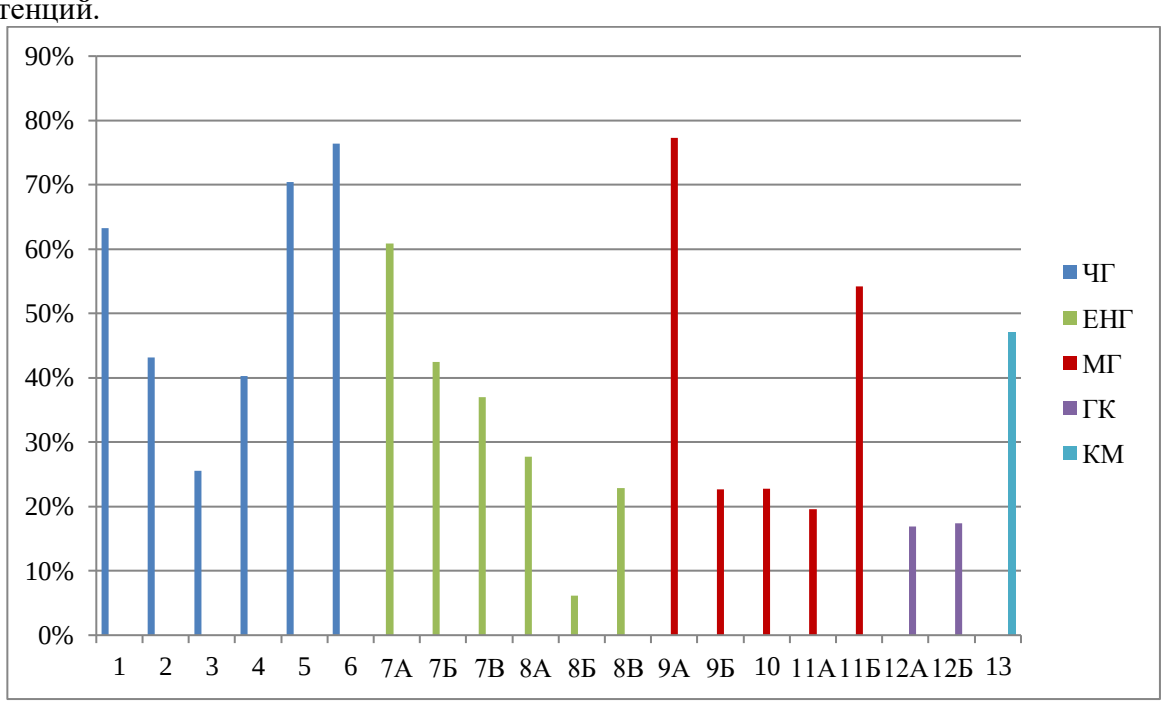


Рис. 8. Распределение по заданиям обучающихся, успешно справившихся с заданиями комплексной работы в 8 классе, по видам функциональной грамотности, в %

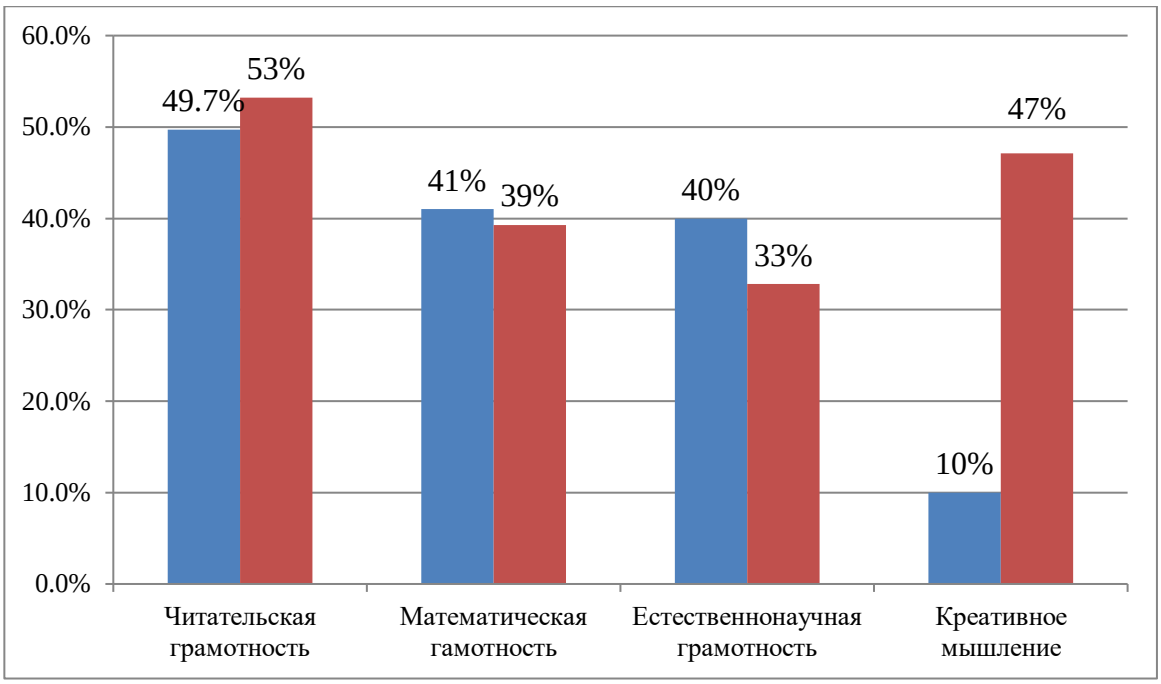


Рис. 9. Сравнение результатов комплексной работы в 8 классе по видам функциональной грамотности 2021 и 2022 годов

Наиболее успешно восьмиклассники справились с блоком заданий на оценку читательской грамотности. С заданиями из блоков на оценку естественнонаучной и математической грамотности не справилось около 64% обучающихся. С заданиями по «креативному мышлению» не справилось 52,9% восьмиклассников. С заданиями на оценку глобальных компетенций справилось только 17,2% обучающихся

Если сравнить данные результаты с результатами 2021 года, можно отметить, что в текущем году наблюдается улучшение результатов по читательской грамотности: 53% обучающихся справились с заданиями на оценку компетентностей читательской грамотности.

Средний процент выполнения заданий по математической грамотности составил 39% (по сравнению 2021 году – 41%), вероятно, некритичное снижение результатов связано с тем, что конструкция заданий была изменена.

Наблюдается отрицательная динамика при выполнении заданий из блока «естественнонаучная грамотность» (53% в 2020 г., 40% в 2021 г., 33% в 2022 г.).

Положительная динамика прослеживается в формировании креативного мышления, такая динамика объясняется тем, что обучающихся все чаще знакомят с заданиями на оценку данного вида функциональной грамотности.

В каждом из блоков функциональной грамотности оценивались компетентностные области.

В блоке «читательская грамотность» было выделено 3 компетенстностных области оценки: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста.

На оценку компетентность находить и извлекать информацию было направлены задания №№ 1, 2. Данная компетентность конкретизируется двумя умениями: определять наличие/отсутствие информации и находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста. Первое умение оценивалось заданием № 1, средний процент выполнения 63,2%. Задание № 2 оценивало уровень сформированности умения находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста, процент выполнения составил 43,2%. Таким образом, можно констатировать, что большинства восьмиклассников (53,2%) сформирована читательская компетентность находить и извлекать информацию.

В заданиях № 3,4 оценивался уровень сформированности компетентности интегрировать и интерпретировать информацию. В задании № 3 оценивалось уточненное умение данной компетентности устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями, процент выполнения составил 25,5%. Задание № 4 оценивало уровень сформированности умения понимать смысловую структуру текста, с этим заданием справилось 40,3% обучающихся. Таким образом, только у каждого третьего восьмиклассника (32,9%) сформирована компетентность интегрировать и интерпретировать информацию.

На оценку компетентности оценивать содержание и форму текста было направлено два задания (задания №№ 5,6). В задании № 5 проверялось умение оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора, с данным заданием справилось большинство восьмиклассников (70,4%). Следующие задание №6 оценивало умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, также большинство (76,4%) справилось. Таким образом, у большинства обучающихся (73,4%) сформирована компетентность оценивать содержание и форму текста.

В блоке «естественнонаучная грамотность» были выделены три компетенстностные области оценки: научное объяснение явлений, понимать и применять особенности естественнонаучного исследования, интерпретация данных для получения выводов.

На оценку компетентности научное объяснение явлений было направлено здания №№ 7А, 8Б. В данных задания оценивался уровень сформированности умения применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления. С заданием № 7А справилось 60,9%, с заданием 8Б – 6,2%. Таким образом, можно констатировать, что большинства восьмиклассников компетентность научное объяснение явлений е сформировано.

Компетентность понимать и применять особенности естественнонаучного исследования оценивалась в заданиях №№ 7Б, 8В. Данная компетентность уточнялась двумя умениями: выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки; распознавать и формулировать цель данного исследования. Первое умение проверялось заданием № 7Б, с ним справилось 42,5% восьмиклассников. Второе умение оценивалось в задании № 8В, успешно его выполнило только 22,8% обучающихся. Таким образом, только у каждого третьего восьмиклассника сформирована компетентность понимать и применять особенности естественнонаучного исследования.

На оценку уровня сформированности компетентности интерпретация данных для получения выводов были направлены задания №№ 7В, 8А. Данная компетентность была конкретизирована умением анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. С заданием № 7В справилось 37%, с заданием № 8А – 27,7%. Таким образом, только у 32,4% обучающихся сформирована компетентность интерпретировать данные для получения выводов.

В блоке «математическая грамотность» были выделены три компетенстностные области оценки: формулировать ситуацию на языке математике; применять математические понятия, факты, процедуры; интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. На оценку компетентности формулировать ситуацию на языке математики были направлены задания №№ 10, 11А, 11Б. Задания №№ 10, 11Б оценивалось умение переводить задачи на математический язык, с ними справились 38,5% обучающихся. В задании № 11А оценивалось умение представлять ситуацию математически, используя соответствующие переменные, символы, диаграммы и стандартные модели. Данное задание успешно выполнили только 19,6% восьмиклассников. Таким образом, можно констатировать только у 32,2% сформирована компетентность формулировать ситуацию на языке математике.

Компетентность применять математические понятия, факты, процедуры оценивалась в задании № 9Б. Данное задание было направлено на оценку уровня сформированности умения выполнять действия с числами, графическими и статистическими данными и информацией, алгебраическими выражениями и уравнениями, а также геометрическими фигурами. С этим заданием справилось только 22,7% обучающихся.

В задании № 9А оценивалось умение интерпретировать информацию, представленную в графической форме, на диаграммах. Данное умение конкретизирует компетентность интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. Большинство (77,3%) восьмиклассников успешно справилось с выполнением задания №9А.

В блоке «глобальные компетенции» для оценки была выделена одна компетентностная область оценки: оценивать действия и их последствия (результаты). Данная компетентность конкретизировалась двумя умениями: оценивать действия в определенной ситуации, выявлять причинно-следственные связи. На оценку первого умения было направлено задание № 12А, с ним справилось 16,9% восьмиклассников. Второе умение проверялось в задании № 12Б, успешно его выполнили только 17,4% обучающихся. Таким образом, можно констатировать, что с заданиями на оценку глобальных компетенций большинство восьмиклассников не знакомы и их выполнение вызывает у них затруднения.

В блоке «креативное мышление» оценивалась компетентность оценки и отбора креативных идей. Средний процент выполнения задания данной категории составил 47,1%.

Таким образом, результаты 2022 года продемонстрировали увеличение уровня сформированности читательской грамотности и креативного мышления по сравнению с результатами 2021 года. Успешно справиться с работой не позволил низкий уровень сформированности познавательных УУД. Основной способ формирования функциональной грамотности – целенаправленное формирование познавательных УУД.

Выводы в разрезе показателей:

1. С комплексной работой для 8 классов в 2022 году справилось (правильно сделано 50% и более заданий) 32,2% обучающихся (в 2021 году таких обучающихся было 39,2%).
2. На основании сопоставления результатов комплексной работы в 8 классе с нормальным распределением результатов, а также доверительных интервалов каждого МР можно говорить о высокой степени объективности результатов комплексной работы.
3. Большинство восьмиклассников (67,8%) продемонстрировали минимальный/ниже базового уровень подготовки по результатам комплексной работы. Только у 2% обучающихся выявлен высокий/выше базового уровень подготовки.
4. У большинства (51,6-67%) обучающихся 8 класса, участвовавших в комплексной работе не сформированы следующие познавательные логические действия:

– анализ и синтез;
– сравнение;
– подведение под понятие;
– выведение следствий из причины;
– построение логической цепочки рассуждений, доказательство;
– выдвижение гипотез и их обоснование;
– установление причинно-следственных связей;
– знаково-символические действия.

5. У большинства обучающихся (65%) 8 класса не развиты естественнонаучная, математическая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление. Наиболее

высокие результаты обучающиеся показали при выполнении заданий из блока «читательская грамотность» (53%).

6. На результаты обучающихся ОО влияет местонахождение ОО. Также результаты мониторинга образовательных достижений обучающихся в 8 классе подтвердили низкие результаты других процедур оценки качества образования (ВПР и ГИА) в ОО из списка ШНОР.

Приложение 1

Список муниципальных районов, участвовавших в комплексной работе 8 класса в 2022 году

ID района	Наименование МР	Количество участников	Средний балл	Доверительный интервал минимум	Доверительный интервал максимум
0	Регион	2838	7,940	7,821	8,059
33	Омск	1550	8,108	7,947	8,268
1	Азовский	25	7,320	6,254	8,386
2	Большереченский	24	4,958	3,855	6,062
3	Большеуковский	6	9,500	7,251	11,749
4	Горьковский	31	7,194	6,004	8,384
5	Знаменский	15	5,867	4,374	7,359
6	Исилькульский	69	6,333	5,658	7,009
7	Калачинский	62	7,065	6,240	7,889
8	Колосовский	7	8,857	7,544	10,170
9	Кормиловский	22	10,409	9,756	11,062
10	Крутинский	4	6,500	3,250	9,750
11	Любинский	46	6,196	5,421	6,970
12	Марьяновский	11	12,182	10,763	13,601
13	Москаленский	68	5,250	4,636	5,864
14	Муромцевский	25	5,520	4,181	6,859
15	Называевский	12	5,500	3,390	7,610
16	Нижнеомский	31	7,323	6,212	8,433
17	Нововаршавский	14	8,357	6,896	9,819
18	Одесский	12	6,333	4,571	8,095
19	Оконешниковский	53	8,472	7,679	9,265
20	Омский	51	7,098	6,357	7,839
21	Павлоградский	41	6,268	5,704	6,833
22	Полтавский	14	6,714	5,408	8,021
23	Русско-Полянский	40	7,925	6,907	8,943
24	Саргатский	97	9,433	8,743	10,123
25	Седельниковский	2	10,500	9,520	11,480
26	Таврический	75	7,267	6,518	8,016
27	Тарский	200	8,490	8,065	8,915
28	Тевризский	11	8,000	5,651	10,349
29	Тюкалинский	151	9,523	9,180	9,867
30	Усть-Ишимский	19	8,632	7,681	9,582
31	Черлакский	27	8,407	7,204	9,611
32	Шербакульский	23	5,609	4,232	6,985

Приложение 2

Список образовательных организаций, не принявших участие в комплексной работе 8 класса в 2022 году

МР	**Наименование ОО**
Азовский	МБОУ «Роза-Долинская ООШ»
Горьковский	МБОУ «Серебрянская СОШ»
Тевризский	БОУ «Тавинская ООШ»
Горьковский	МБОУ «Рощинская СОШ»
Горьковский	МБОУ «Ударновская СОШ»
Знаменский	БОУ «Чередовская СШ»
Кормиловский	МБОУ «Победительская СОШ»
Нижнеомский	МБОУ «Паутовская СШ»
Седельниковский	МБОУ "Унарская ОШ"
Усть-Ишимский	МБОУ «Ореховская СОШ»
г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 114»
г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ № 162»
г. Омск	БОУ г. Омска «Школа-интернат ООО №2»

Апробация новых форм проведения аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителей образовательных организаций в рамках реализации регионального подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач»

В период с июня 2021 года по май 2022 года в системе образования Омской области был реализован региональный подпроект «Школа умного руководителя: решение новых задач» с целью совершенствования управленческих механизмов по основным направлениям государственной политики в сфере образования посредством организации на муниципальном уровне командного наставничества, тиражирования и масштабирования практик, показавших свою высокую эффективность в работе с управленческими кадрами и в системе оценки качества образования на муниципальном уровне. Для реализации мероприятий проекта формировались команды из муниципальных систем образования – «триады» в составе команда «ментор» – команда «советник» – команда «стажер» для выполнения технических заданий «Обучая, обучаюсь».

Технические задания для «триад» – участников подпроекта состояли из двух частей. Первая часть заданий была основана на деятельности по совершенствованию управленческих механизмов управления качеством образования для каждой «триады» по определенному направлению. Вторая часть технических заданий была посвящена апробации методических рекомендаций по аттестации руководителей образовательных организаций (далее – ОО) и формированию кадрового управленческого резерва.

В качестве форм аттестации для апробации были предложены: применение модели оценки и самооценки профессиональных компетенций руководителей общеобразовательных организаций, тестирование и решение управленческих ситуаций (кейсов), собеседование (самоанализ результатов деятельности), разработка краткосрочной ИППР руководителя как плана восполнения профессиональных дефицитов, реализация и публичная презентация проекта (в том числе как руководителя муниципального проекта), мониторинговые визиты в образовательную организацию, педагогическое интервью (учет мнения педагогического коллектива).

Результаты деятельности «триад» были представлены:

Русско-Полянским, Полтавским, Нововаршавским муниципальных районов (далее – МР) на онлайн-совещании 26 ноября 2021 года;

«триадой» Большеуковского, Колосовского, Называевского МР на онлайн-совещании 24 декабря 2021 года;

Нижнеомским, Муромцевским, Седельниковским на онлайн-совещании участников 18 февраля 2022 года;

Оконешниковским, Кормиловским, Горьковским МР на онлайн-совещании участников регионального подпроекта 25 марта 2022 года;

на онлайн-совещании участников регионального подпроекта 29 апреля 2022 года Усть-Ишимским, Тарским, Знаменским МР.

По результатам каждого совещания принято решение принять к сведению и познакомить управленческие команды муниципальных органов управления образованием с результатами деятельности триад и внедрению новых форм аттестации руководителей образовательных организаций. В рамках апробации управленческими командами муниципальных районов как участниками подпроекта:

были скорректированы нормативно-правовые документы, регламентирующие организацию и проведение аттестации руководителей образовательных организаций;

представлены основы формирования аттестационной комиссии в муниципальном районе (характеристика количества членов, состава, периодичности проведения заседаний);

проанализированы особенности и результаты сочетания возможных форм для проведения аттестации;

актуализированы документы (содержание Положения об организации и проведении процедуры аттестации руководителей ОО, содержание протокола аттестационной комиссии, заполнение аттестационного листа).

Материалы, представленные по аттестации «триадами» на совещаниях собраны в общий электронный сборник администратором подпроекта.

Основные выводы по итогам проведенной апробации:

- участие в апробации позволило повысить практическую значимость проведения процедуры аттестации руководителей и выявить профессиональные дефициты у руководителей ОО, ранее явно не выраженные при проведении традиционных форм аттестации в форме собеседования и анализа документов;

- сочетание форм аттестации для принятия решения в отношении каждого конкретного руководителя оказывает положительное влияние на мотивацию руководителей проводить качественные преобразования в ОО в межаттестационный период (а не перед сроком аттестации);

- публичная защита управленческого проекта, учет мнения педагогического коллектива способствует укреплению политики командообразования в ОО;

- открытый характер аттестации обеспечивает информационную открытость проводимой в муниципальных системах образовательной политики и широкое освещение ее результатов (как положительных, так и отрицательных, требующих пересмотра применяемых методов управления), выработку единых подходов к решению наиболее актуальных задач муниципальных систем образования, направленных на повышение качества образования;

- результаты, полученные в ходе реализации регионального подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач», считать начальным этапом формирования региональной системы назначения руководителей образовательных организаций.

Аналитическая справка о подготовке управленческих команд в Омской области в 2021 – 2022 годах

В 2019 году согласно Распоряжению Минпросвещения России от 25.12.2019 N Р-145 «Об утверждении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися» в региональных и муниципальных системах образования началась работа по разработке программ наставничества и их практическая реализация по различным формам, предложенным в методологии («ученик-ученик», «учитель-учитель», «студент-ученик», «работодатель-ученик», «работодатель-студент»).

В ходе внедрения предложенных форм на региональном и муниципальных уровнях и общения управленческих и педагогических команд возникла новая форма эффективного взаимодействия по передаче знаний и выращиванию новых практик под условным названием «команда-команда», т.е. в форме командного наставничества.

Ярким примером такого командного наставничества стала реализация в течение 2020/2021 учебного года регионального подпроекта «Школа умного руководителя» (в силу новой формы уникального по своему содержанию и технологиям), разработанного с целью синхронизации темпов качественного развития муниципальных систем образования в Омской области, консолидации усилий руководителей различных уровней по повышению качества образования в соответствии с целями и показателями Национального проекта «Образование».

Согласно концепции подпроекта, было сформировано пять наставнических пар «Наставник» – «Наставляемый» из 10 муниципальных районов, для каждой из которых были разработаны специальные технические задания, связанные с тиражированием и/или масштабированием эффективных практик по работе со школами, демонстрирующими низкие результаты. Технические задания включали в себя внедрение системы выявления профессиональных затруднений педагогов и перезагрузки методической работы, внедрение профильного и профессионального обучения, сетевой формы реализации образовательных программ, обновление образовательной среды.

В 2021 – 2022 годах практика командного наставничества была продолжена при реализации регионального подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач» – преемника проекта «Школа умного руководителя», целью которого стало совершенствование управленческих механизмов по основным направлениям государственной политики в сфере образования посредством организации на муниципальном уровне командного наставничества с участием руководителей муниципальных органов управления образованием, тиражирования и масштабирования практик, показавших свою высокую эффективность в работе с управленческими кадрами и в системе оценки качества образования на муниципальном уровне.

Для реализации мероприятий подпроекта было сформировано 5 команд из 3 муниципальных систем образования («триады») в составе команда «ментор» – команда «советник» – команда «стажер». Муниципальные команды в статуте «ментор» представляли руководители и специалисты муниципальных систем образования, осуществляющие деятельность на высоком профессиональном уровне в соответствии с техническим заданием по проекту, имеющие устойчивые положительные результаты по данной деятельности в течение нескольких лет и принявшие по ней обязательства и функции эксперта, наставника, консультанта в отношении муниципальных районов со статусом «советник» и «стажер». Муниципальными командами в статуте «советник» стали руководители и специалисты муниципальных систем образования, проводящие преобразования в образовательных организациях своего муниципального района в соответствии с техническим заданием по проекту и принимающие участие и оказывающие помощь в проведении аналогичных преобразований в муниципальной системе образования со статусом «стажер».

Муниципальные команды в статуте «стажер» составляли вновь назначенные руководители муниципальных систем образования и специалисты, проводящие качественные преобразования в муниципальной системе образования в соответствии с техническим заданием по проекту, при участии «ментора» и «советника».

Технические задания для «триад» – участников подпроекта состояли из 2 частей. Первая часть заданий была основана на деятельности по совершенствованию управленческих механизмов управления качеством образования для каждой «триады» по определенному направлению. Вторая часть технических заданий была посвящена апробации методических рекомендаций по аттестации руководителей образовательных организаций (далее – ОО) и формированию кадрового управленческого резерва в таких формах, как применение модели оценки и самооценки профессиональных компетенций руководителей общеобразовательных организаций, тестирование и решение управленческих ситуаций (кейсов), собеседование (самоанализ результатов деятельности), разработка краткосрочной индивидуальной программы профессионального развития руководителя как плана восполнения профессиональных дефицитов, реализация и публичная презентация проекта (в том числе как руководителя муниципального проекта), мониторинговые визиты в образовательную организацию, педагогическое интервью (учет мнения педагогического коллектива).

В мае 2022 года подпроект закончил свое действие. Ввиду актуальности и результативности осуществляемой наставнической деятельности в рамках подпроекта «Школа умного руководителя: решение новых задач» для реализации в течение 2022/2023 учебного года был разработан и утвержден новый преемственный по идеологии региональный подпроект «Школа умного руководителя: проектные решения актуальных треков», предусматривающий формирование 5 команд из муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО).

Командный подход при реализации подпроектов с участием команд МОУО в целом способствовал:

- улучшению показателей муниципальных систем образования, образовательных организаций по различным направлениям образовательной деятельности;
- профессиональному развитию управленческих и педагогических команд, их подготовки к реализации современных перспективных технологий повышения качества образования;
- раскрытию профессионального потенциала региональной и муниципальных систем образования и, как следствие, потенциала их управленческих и педагогических команд;
- созданию активной профессиональной среды для развития и повышения квалификации руководителей и педагогических работников в системе образования;
- формированию открытого и эффективного сообщества в региональной системе образования, способного на синхронное обновление и взаимоподдержку.

В настоящее время полученный опыт командного наставничества с участием руководителей и коллективов школ положен в основу формирования практики работы кураторов федерального проекта «500+» со школами с низкими результатами, где система работы школы, возглавляемой куратором, и условия, в которых она функционирует, выступают ближайшим и доступным ресурсом для обновления методической работы, налаживания сетевого взаимодействия в рамках реализации антирисковых программ.

Одним из механизмов реализации основных задач национального проекта «Образование» является становление управленческих команд в общеобразовательных организациях. Управленческие команды как коллектив единомышленников, объединены общей целью и способны эффективно взаимодействовать в изменяющихся условиях.

Важным направлением в работе с управленческими командами общеобразовательных организаций Омской области является переход на обновленные ФГОС начального и основного общего образования с 1 по 8-ой класс включительно, требующего консолидации усилий администрации и педагогического коллектива школы в целом. С этой целью БОУ ДПО «ИРООО» разработана дополнительная профессиональная программа (далее – ДПП)

«Реализация обновленных ФГОС НОО, ООО в деятельности образовательной организации», обучение по которой прошли в 2022 году 154 управленческие команды.

Эффективность реализации рабочих программ воспитания – еще одно важное направление в работе управленческих команд, в которые включены советники руководителя общеобразовательной организации по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями, классные руководители и ведущие педагоги. С целью реализации этого направления разработана ДПП «Содержание рабочих программ воспитания и технологии их реализации», по которой прошли обучение 267 управленческих команд. В ходе обучения слушатели внесли коррективы в содержание вариативных модулей программы и смогли познакомиться с актуальными практиками работы советников руководителя по воспитанию из 11 школ Любинского МР, Исилькульского МР, Азовского МР, Тарского МР и г. Омска.

Повышение качества деятельности в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты, зависит от готовности и способности директора и его заместителей работать совместно. С целью решения данной задачи реализована ДПП «Технологии реализации программы перевода школы в эффективный режим работы: от выбора стратегии до перезагрузки урока», обучение по которой прошли 300 управленческих команд.

Объединение профессионалов, для которых характерен высокий уровень взаимосвязи, ярко выраженное стремление к достижению общей цели базируется на специфической функции – командной выработке управленческого решения. На формирование в том числе этой функции направлена ДПП «Эффективный руководитель: проектирование компонентов управленческого цикла как условие повышения качества образования в образовательной организации», обучение по которой прошли 219 управленческих команд из всех муниципальных районов Омской области.

Также механизмом, обеспечивающим становление управленческих команд, выступает 7 региональных инновационных площадок – инновационных комплексов в образовании (РИП-ИнКО). Деятельность участников РИП-ИнКО заключается в выполнении технического задания, которое дается на год. Ведущей в деятельности участников комплексов является бренд-технология, которая направлена на получение конкретного инновационного продукта, обеспечивающего повышение качества образования по соответствующему направлению. Данная модель региональных инновационных площадок позволила создать условия для консолидации усилий управленческих команд образовательных организаций, объединенных одним брендом. Например, в 2021 году 29 управленческих команд были объедены брендами «Методическое обеспечение управленческого цикла в образовательной организации по направлению оценки качества подготовки обучающихся» и «Методическое обеспечение управленческого цикла в образовательной организации по направлению методическая работа», что позволило школьной команде выстроить управленческий цикл по отдельным направлениям. В качестве продукта команды разработали пакет локальных нормативных актов для образовательной организации, регламентирующий алгоритм их деятельности для повышения качества образовательных результатов.

В зависимости от качества деятельности школьных команд участники инновационного комплекса выполняют разные функции: стажеры – школьные команды, которым дается возможность включиться в инновационную деятельность на разных этапах; участники – школьные команды, которые выполняют технические задания под руководством тьюторов; консультационные центры – школьные команды, которые оказывают консультационную помощь другим управленческим командам образовательных организаций; стажировочные площадки – образовательные организации, в которых школьные команды осуществляют функции учебного центра, проводят обучение на своих базах других участников ИнКО. Наиболее успешным управленческим командам присвоен статус менторов инноваций, которые являются наставниками и экспертами по своему направлению, что позволяет формировать сетевое взаимодействие педагогических работников в региональной системе образования.

Наиболее эффективными управленческими командами по результатам инновационной деятельности 2021 года являются:

1. РИП-ИнКО «Образование детей особой заботы» – КОУ «Полтавская адаптивная школа-интернат»

2. РИП-ИнКО «Дополнительное образование детей – навигатор будущего» – БОУ ДО «Омская областная станция юных натуралистов»; БУ ОО ДО «Центр духовно-нравственного воспитания «Исток»

3.РИП-ИнКО «Школа как центр творчества и развития одаренности детей» – БОУ г. Калачинска «Гимназия № 1»

4. РИП-ИнКО «Школа – территория воспитания» – БОУ г. Омска «Гимназия № 76»

5. РИП-ИнКО «Успешный дошкольник» – БДОУ города Омска «Центр развития ребенка – детский сад № 65»

6. РИП-ИнКО «StartUP общего образования» – БОУ г. Омска «Средняя общеобразовательная школа №142»

7. РИП-ИнКО «Синхронизация общего и профессионального образования с учетом потребностей регионального рынка труда» – БПОУ ОО «Омский аграрно-технологический колледж».

Становление и развитие совместной деятельности управленческих команд ОО – участников РИП-ИнКО создает механизм для их включения в реализацию инновационных федеральных проектов, например, федерального проекта «Школа Минпросвещения России».

Результаты мониторинга официальных сайтов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, на наличие публикаций графика оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году

Общие результаты мониторинга официальных сайтов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области на наличие публикаций графика оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году

Мониторинг официальных сайтов был проведен на основании следующих документов:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году приложение к письму Минпросвещения России от 06.08.2021 №СК – 228/03, письму Рособрнадзора от 06.08.2021 №01-169/08-01.

Для проведения мониторинга было проанализировано 125 официальных сайтов общеобразовательных организаций из 33 муниципальных районов Омской области (18,5%). Для обеспечения объективности мониторинг проводился независимыми экспертами центра мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области». Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. Мониторинг был проведен в октябре 2021 года.

Данный мониторинг проведен с целью получения независимых результатов о наличии публикации на официальном сайте графиков процедур оценки качества образования с учетом оценочных процедур, запланированных в рамках учебного процесса в общеобразовательных организациях, и оценочных процедур федерального и регионального уровней в 2021/2022 учебном году. В соответствии с рекомендациями, подготовленными Минпросвещения России совместно с Рособрнадзором, графики должны быть размещены на официальном сайте общеобразовательной организации на главной странице подраздела «Документа» раздела «Сведения об образовательной организации».

Мониторинг проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности ОО.

Репрезентативная выборка ОО, участвующих в Мониторинге, осуществляется следующим образом:

- в Мониторинге участвуют 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью менее 250;
- в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью от 251 до 500 обучающихся;
- - в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью от 501 до 1000 обучающихся;
- в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью более 1000 обучающихся.

В таблице 1 представлен список общеобразовательных организаций из 33 муниципальных районов Омской области и результаты анализа подраздела «Документы» на наличие или отсутствие публикаций графиков оценочных процедур.

Таблица 1.

Список общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, участвующих в мониторинге официальных сайтов

№ п/п	МР	Количество ОО для выборочного мониторинга	Наличие графика оценочных процедур
1.	Азовский МР	МБОУ «Серебропольская СОШ»	нет
2.	Азовский МР	МБОУ «Азовская СОШ №2»	нет
3.	Азовский МР	МБОУ «Трубецкая СОШ»	нет
4.	Большереченский МР	МБОУ «Старокарасукская СОШ»	нет
5.	Большереченский МР	МБОУ «Почекуевская СОШ»	нет
6.	Большереченский МР	МБОУ «Чебаклинская СОШ»	нет
7.	Большеуковский МР	МБОУ «Белогривская СОШ»	есть
8.	Горьковский МР	МБОУ «Рощинская СОШ»	есть
9.	Горьковский МР	МБОУ «Новопокровская СОШ»	есть
10.	Горьковский МР	МБОУ «Октябрьская СОШ»	есть
11.	Знаменский МР	БОУ «Слободская ООШ»	нет
12.	Знаменский МР	БОУ «Новоягодинская СОШ»	есть
13.	Исилькульский МР	МБОУ «Николайпольская ООШ»	нет
14.	Исилькульский МР	МБОУ «Водянинская ООШ»	нет
15.	Исилькульский МР	МБОУ «Солнцевская СОШ»	нет
16.	Исилькульский МР	МБОУ «Боевая СОШ»	нет
17.	Исилькульский МР	МБОУ «СОШ №2»	нет
18.	Калачинский МР	БОУ «Березовская СОШ»	нет
19.	Калачинский МР	БОУ «Кабаньевская СОШ»	нет
20.	Калачинский МР	БОУ «Глуховская СОШ»	нет
21.	Колосовский МР	БОУ «Кутырлинская СОШ»	есть
22.	Колосовский МР	БОУ «Михайловская ООШ»	нет
23.	Кормиловский МР	МБОУ «Некрасовская СОШ»	нет
24.	Кормиловский МР	МБОУ «Борчанская СОШ»	нет
25.	Кормиловский МР	МБОУ «Пановская СОШ»	нет
26.	Крутинский МР	МБОУ «Георгиевская СОШ»	нет
27.	Крутинский МР	МБОУ «Новокарасукская СОШ»	нет
28.	Любинский МР	МБОУ Казанская СОШ	нет

29.	Любинский МР	МБОУ «Новоархангельская СОШ»	нет
30.	Любинский МР	МБОУ «Новокиевская СОШ»	нет
31.	Любинский МР	МБОУ «Замелетёновская СОШ»	нет
32.	Марьяновский МР	МБОУ «Боголюбовская СОШ»	есть
33.	Марьяновский МР	МБОУ «Москаленская СОШ»	есть
34.	Москаленский МР	МБОУ «Розентальская ООШ»	нет
35.	Москаленский МР	МБОУ «Звездинская СОШ»	нет
36.	Москаленский МР	МБОУ «Новоцарицынская СОШ»	нет
37.	Москаленский МР	МБОУ «Селивановская ООШ»	нет
38.	Москаленский МР	МБОУ «Екатериновская СОШ»	нет
39.	Муромцевский МР	МБОУ «Дурновская СОШ»	есть
40.	Муромцевский МР	МБОУ «Артынская СОШ»	нет
41.	Муромцевский МР	МБОУ «Низовская СОШ»	нет
42.	Называевский МР	МБОУ «Называевская СОШ №1»	нет
43.	Называевский МР	МБОУ «Искровская СОШ»	нет
44.	Называевский МР	МБОУ «Покровская СОШ»	нет
45.	Называевский МР	МБОУ «Путиловская СОШ»	нет
46.	Нижнеомский МР	МБОУ «Хортицкая СШ»	нет
47.	Нижнеомский МР	МБОУ «Новотроицкая СШ»	нет
48.	Нововаршавский МР	МБОУ «Дробышевская ООШ»	есть
49.	Нововаршавский МР	МБОУ «Большегривская СОШ»	нет
50.	Нововаршавский МР	МБОУ «Александровская ООШ»	есть
51.	Одесский МР	МКОУ «Белостокская СШ»	нет
52.	Одесский МР	МКОУ «Буняковская СОШ»	есть
53.	Оконешниковский МР	МБОУ «Куломзинская СОШ»	нет
54.	Оконешниковский МР	МБОУ «Любимовская СОШ»	нет
55.	Омский МР	МБОУ «Андреевская СОШ»	нет
56.	Омский МР	МБОУ «Ачаирская СОШ»	есть
57.	Омский МР	МБОУ «Богословская СОШ»	есть
58.	Омский МР	МБОУ «Горячеключевская СОШ»	нет
59.	Омский МР	МБОУ «Иртышская СОШ»	есть
60.	Омский МР	МБОУ «Калининская СОШ	нет
61.	Омский МР	МБОУ «Ключевская СОШ»	нет
62.	Павлоградский МР	МБОУ «Тихвинская СШ»	нет
63.	Павлоградский МР	МБОУ «Богодуховская СШ»	нет
64.	Павлоградский МР	МБОУ «Хорошковская СШ	есть
65.	Павлоградский МР	МБОУ «Павлоградский лицей им. Б.М.Катышева»	есть
66.	Полтавский МР	БОУ «Полтавская СШ №2»	нет
67.	Полтавский МР	БОУ «Вольновская СШ»	нет
68.	Полтавский МР	БОУ «Еремеевская СШ»	нет
69.	Русско – Полянский МР	БОУ «Русскополянская Гимназия №1»	есть
70.	Русско – Полянский М	БОУ «Русскополянская СОШ №3»	нет
71.	Русско – Полянский М	БОУ «Алаботинская СОШ»	нет
72.	Саргатский МР	МБОУ «Саргатская ОШ»	есть
73.	Саргатский МР	МБОУ «Андреевская СШ»	нет
74.	Саргатский МР	МБОУ «Нижнеиртышская СШ» им. М.Н. Макарова	нет
75.	Седельниковский МР	МБОУ «Лебединская ОШ»	нет
76.	Седельниковский МР	МБОУ «Рагозинская СШ»	нет
77.	Таврический МР	ОУ «Таврическая школа»	нет
78.	Таврический МР	ОУ «Новоселецкая школа»	нет

79.	Таврический МР	ОУ «Сосновская школа»	нет
80.	Тарский МР	БОУ «Усть - Тарская ООШ»	нет
81.	Тарский МР	БОУ «Ермаковская СОШ»	нет
82.	Тарский МР	БОУ «Екатерининская СОШ»	есть
83.	Тарский МР	БОУ «Егоровская СОШ»	нет
84.	Тарский МР	БОУ «Пологрудовская СОШ»	нет
85.	Тевризский МР	БОУ «Тевризская СОШ №1»	нет
86.	Тевризский МР	БОУ «Тевризская СОШ №2»	нет
87.	Тевризский МР	БОУ «Александровская ООШ»	нет
88.	Тевризский МР	БОУ «Екатерининская СОШ»	нет
89.	Тюкалинский МР	МОБУ «Тюкалинский лицей»	нет
90.	Тюкалинский МР	МОБУ «Кабырдакская СОШ»	есть
91.	Тюкалинский МР	МОБУ «Коршуновская СОШ»	есть
92.	Тюкалинский МР	МОБУ «Троицкая СОШ»	есть
93.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Аксёновская СОШ»	нет
94.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Пановская СОШ»	нет
95.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Никольская ООШ»	есть
96.	Черлакский МР	МБОУ «Иртышская СОШ»	есть
97.	Черлакский МР	МБОУ «Николаевская СОШ»	нет
98.	Шербакульский МР	МБОУ «Шербакульская СОШ №1»	есть
99.	Шербакульский МР	МБОУ «Комиссаровская ООШ»	нет
100.	Шербакульский МР	МБОУ «Славянская СОШ»	есть
101.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №1»	нет
102.	г.Омск	БОУ г. Омска «Лицей №66»	нет
103.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №142»	нет
104.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №43»	нет
105.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №80»	нет
106.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №120»	нет
107.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №58»	нет
108.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №122»	нет
109.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №130»	нет
110.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №26»	нет
111.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №12»	нет
112.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ№123 с УИОП им. Охрименко О.И.»	нет
113.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №69»	нет
114.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №53»	нет
115.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №112»	нет
116.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №77»	нет
117.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №133»	нет
118.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №63»	нет
119.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №84»	нет
120.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №85»	нет
121.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №86»	нет
122.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №144»	нет
123.	г.Омск	БОУ г. Омска «Лицей №137»	нет
124.	г.Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №19»	нет
125.	г.Омск	БОУ г. Омска «СОШ №32»	нет

На 99 сайтах в разделе «Документы» не опубликованы графики проведения оценочных процедур на 2021-2022 учебный год, что составляет 79% от общего количества участников мониторинга. Только на 26 сайтах в

разделе «Документы» размещен график оценочных процедур на 2021/2022 учебный год, что составляет 21% общего количества участников мониторинга.

В таблице 2 представлена сводная информация по каждому району по показателям: нет графика на сайте, есть график на сайте.

Таблица 2.

Сводная информация по муниципальным районам

МР	Количество ОО для выборочного мониторинга	Нет графика	Есть график	Наличие графиков в МР от количества сайтов выборочного мониторинга
Азовский	3	3	0	0%
Большереченский	3	3	0	0%
Большеуковский	1	0	1	100%
г. Омск	25	25	0	0%
Горьковский	3	0	3	100%
Знаменский	2	1	1	50%
Исилькульский	5	5	0	0%
Калачинский	3	3	0	0%
Колосовский	2	1	1	50%
Кормиловский	3	3	0	0%
Крутинский	2	2	0	0%
Любинский	4	4	0	0%
Марьяновский	2	0	2	100%
Москаленский	5	5	0	0%
Муромцевский	3	2	1	33%
Называевский	4	4	0	0%
Нижнеомский	2	2	0	0%
Нововаршавский	3	1	2	66%
Одесский	2	1	1	50%
Оконешниковский	2	2	0	0%
Омский	7	5	2	29%
Павлоградский	4	2	2	50%
Полтавский	3	3	0	0%
Русско – Полянский	3	2	1	33%
Саргатский	3	2	1	33%
Седельниковский	2	2	0	0%
Таврический	3	3	0	0%
Тарский	5	4	1	20%
Тевризский	4	4	0	0%
Тюкалинский	4	1	3	75%
Усть – Ишимский	3	2	1	33%
Черлакский	2	1	1	50%
Шербакульский	3	1	2	66%
Общий итог	**125**	99	26	

Таким образом, только в двух МР (Горьковский, Марьяновский) наличие публикаций графиков, опубликованными на сайте, составила 100%. В Тюкалинском эта доля составила 75 %. В двух МР (Нововаршавский, Щербакульский) эта доля составила 66%. В пяти МР (Знаменский, Колосовский, Одесский, Павлоградский и Черлакский) только в каждом втором сайте организаций представлен измененный график. В шести МР (Муромцевский, Омский, Русско-Полянский, Тарский, Саргатский, Усть-Ишимский) наличие публикаций графиков составила менее 35%. В 15 муниципальных районах (г. Омск, Азовский, Большереченский, Исилькульский, Калачинский, Кормиловский, Крутинский, Любинский, Москаленский, Называевский, Нижнеомский, Оконешниковский, Полтавский, Седельниковский, Таврический) на сайтах школ, включенных в выборку, не размещены графики оценочных процедур.

Результаты мониторинга официальных сайтов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, на наличие публикаций графика оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году

Общие результаты мониторинга официальных сайтов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области на наличие внесенных изменений в график оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году

Мониторинг официальных сайтов был проведен на основании следующих документов:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году приложение к письму Минпросвещения России от 06.08.2021 №СК – 228/03, письму Рособрнадзора от 06.08.2021 №01-169/08-01.

Для проведения мониторинга было проанализировано 125 официальных сайтов общеобразовательных организаций из 33 муниципальных районов Омской области (18,5%). Для обеспечения объективности мониторинг проводился независимыми экспертами центра мониторинга и оценки качества образования БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области». Опубликован регламент проведения данной процедуры, в котором подробно изложены организационно-технологические решения для проведения. Мониторинг был проведен в апреле 2022 года.

Данный мониторинг проведен с целью независимых результатов анализа графиков проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях в 2021/2022 учебном году на наличие внесенных изменений в связи с переносом Всероссийских проверочных работ и регионального мониторинга образовательных достижений. В соответствии с рекомендациями, подготовленными Минпросвещения России совместно с Рособрнадзором, графики должны быть размещены на официальном сайте общеобразовательной организации на главной странице подраздела «Документа» раздела «Сведения об образовательной организации».

Мониторинг проводится на выборке участников, являющейся репрезентативной по исследуемым характеристикам в масштабах Омской области. Репрезентативность выборки позволяет не только судить о ряде аспектов качества образования непосредственных участников исследования, но и распространить полученные результаты на более широкие совокупности ОО. Репрезентативная выборка ОО, участвующих в Мониторинге, осуществляется следующим образом:

- в Мониторинге участвуют 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью менее 250;
- в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью от 251 до 500 обучающихся;
- - в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью от 501 до 1000 обучающихся;
- в Мониторинге участвует 25% ОО от общей количества ОО Омской области, численностью более 1000 обучающихся.

В таблице 1 представлен список общеобразовательных организаций из 33 муниципальных районов Омской области и результаты анализа подраздела «Документы» на

наличие или отсутствие публикаций графиков оценочных процедур и внесение изменений в связи с переносом Всероссийских проверочных работ и регионального мониторинга образовательных достижений.

Таблица 1.

Список общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, участвующих в выборочном мониторинге официальных сайтов

№ пн	МР	Количество ОО для выборочного мониторинга	Наличие графика оценочных процедур
1.	Азовский МР	МБОУ «Гауфская СОШ»	Нет изменений в графике
2.	Азовский МР	МБОУ «Азовская гимназия»	Нет изменений в графике
3.	Азовский МР	МБОУ «Поповкинская ООШ»	Нет графика
4.	Большереченский МР	МБОУ «Евгащинская СОШ»	Нет графика
5.	Большереченский МР	МБОУ «Ингалинская СОШ»	Нет изменений в графике
6.	Большереченский МР	МБОУ «Могильно-Посельская СОШ»	Нет графика
7.	Большеуковский МР	МБОУ «Большеуковская СОШ»	Нет изменений в графике
8.	Горьковский МР	МБОУ «Чучкинская ООШ»	Нет изменений в графике
9.	Горьковский МР	МБОУ «Горьковская СОШ №2»	есть изменения в графике
10.	Горьковский МР	МБОУ «Горьковская СОШ №1»	есть изменения в графике
11.	Знаменский МР	БОУ «Знаменская СОШ»	Нет графика
12.	Знаменский МР	БОУ «Киселевская СОШ»	есть изменения в графике
13.	Исилькульский МР	МБОУ «Исилькульский лицей»	есть изменения в графике
14.	Исилькульский МР	МБОУ «Водянинская ООШ»	Нет изменений в графике
15.	Исилькульский МР	МБОУ «Медвежинская СОШ»	Нет графика
16.	Исилькульский МР	МБОУ «Маргенауская СОШ»	Нет изменений в графике
17.	Исилькульский МР	МБОУ «Аполлоновская СОШ»	Нет графика
18.	Калачинский МР	БОУ «Лицей г. Калачинска»	есть изменения в графике
19.	Калачинский МР	БОУ «СОШ №2»	Нет изменений в графике
20.	Калачинский МР	БОУ «СОШ №4»	есть изменения в графике
21.	Колосовский МР	БОУ «Колосовская СШ»	Нет графика
22.	Колосовский МР	БОУ «Бражниковская СШ»	есть изменения в графике
23.	Кормиловский МР	МБОУ «Кормиловская СОШ №1»	Нет графика
24.	Кормиловский МР	МБОУ «Кормиловский лицей»	Нет графика
25.	Кормиловский МР	МБОУ «Богдановская СОШ»	есть изменения в графике
26.	Крутинский МР	МБОУ «Крутинская СОШ	Нет графика

		№2»	
27.	Крутинский МР	МБОУ «Зиминская СОШ»	Нет графика
28.	Любинский МР	МБОУ «Боголюбовская СОШ»	Нет графика
29.	Любинский МР	МБОУ «Замелетеновская СОШ»	Нет изменений в графике
30.	Любинский МР	МБОУ «Любинская СОШ №1»	есть изменения в графике
31.	Любинский МР	МБОУ «Любинская СОШ №3»	Нет изменений в графике
32.	Марьяновский МР	МБОУ «Марьяновская СОШ №1»	Нет графика
33.	Марьяновский МР	МБОУ «Марьяновская СОШ №2»	Нет изменений в графике
34.	Марьяновский МР	МБОУ «Марьяновская СОШ №3»	Нет графика
35.	Москаленский МР	МБОУ «Гвоздевская СОШ»	есть изменения в графике
36.	Москаленский МР	МБОУ «Екатериновская СОШ»	есть изменения в графике
37.	Москаленский МР	МБОУ «Звездинская СШ»	Нет изменений в графике
38.	Москаленский МР	МБОУ «Ивановская СОШ»	Нет графика
39.	Москаленский МР	МБОУ «Ильичевская СОШ»	Нет изменений в графике
40.	Муромцевский МР	МБОУ «Артынская СОШ»	Нет изменений в графике
41.	Муромцевский МР	МБОУ «Бергамакская СОШ»	Нет графика
42.	Муромцевский МР	МБОУ «Гуровская СОШ»	Нет изменений в графике
43.	Называевский МР	МБОУ «Большепесчанская СОШ»	Нет изменений в графике
44.	Называевский МР	МБОУ «Искровская СОШ»	Нет графика
45.	Называевский МР	МБОУ «Кисляковская СОШ»	Нет графика
46.	Называевский МР	МБОУ «Мангутская СОШ»	Нет графика
47.	Нижнеомский МР	МБОУ «Антоновская СШ»	Нет графика
48.	Нижнеомский МР	МБОУ «Береговская СШ»	Нет изменений в графике
49.	Нововаршавский МР	МБОУ «Александровская ООШ»	есть изменения в графике
50.	Нововаршавский МР	МБОУ «Бобринская СОШ»	Нет изменений в графике
51.	Нововаршавский МР	МБОУ «Большегривская СОШ»	Нет изменений в графике
52.	Одесский МР	МКОУ «Одесская средняя школа № 1»	нет графика
53.	Одесский МР	МКОУ «Одесская средняя школа № 2»	нет графика
54.	Оконешниковский МР	МБОУ Оконешниковская СШ	Нет изменений в графике
55.	Омский МР	МБОУ «Омская СОШ»	есть изменения в графике
56.	Омский МР	МБОУ «Первомайская СОШ»	есть изменения в графике

57.	Омский МР	МБОУ «Пушкинская СОШ»	есть изменения в графике
58.	Омский МР	МБОУ «Речная СОШ»	есть изменения в графике
59.	Омский МР	МБОУ «Ульяновская СОШ»	есть изменения в графике
60.	Омский МР	МБОУ «Сибирская СОШ №1»	есть изменения в графике
61.	Омский МР	МБОУ «Сибирская СОШ №2»	есть изменения в графике
62.	Павлоградский МР	МБОУ «Павлоградская гимназия им. В.М.Тытаря»	Нет изменений в графике
63.	Павлоградский МР	МКОУ «Логиновская СШ»	Нет изменений в графике
64.	Павлоградский МР	МКОУ «Милоградовская ОШ»	Нет изменений в графике
65.	Павлоградский МР	МКОУ «Новоуральская СШ»	Нет изменений в графике
66.	Павлоградский МР	МКОУ «Хорошковская СШ им.Г.Ф.Цыбенко»	Нет изменений в графике
67.	Полтавский МР	БОУ «Еремевская СШ»	есть изменения в графике
68.	Полтавский МР	БОУ «Красногорская СШ»	есть изменения в графике
69.	Полтавский МР	БОУ «Новоильиновская СШ»	есть изменения в графике
70.	Русско – Полянский МР	БОУ «Русскополянская СОШ №2»	Нет изменений в графике
71.	Русско – Полянский М	БОУ «Калининская СОШ»	нет графика
72.	Русско – Полянский М	БОУ «Розовская СОШ»	есть изменения в графике
73.	Саргатский МР	МБОУ «Баженовская СШ»	Нет изменений в графике
74.	Саргатский МР	МБОУ «Верблюженская СШ»	нет графика
75.	Саргатский МР	МБОУ «Десподзиновская СШ»	нет графика
76.	Седельниковский МР	МБОУ «Седельниковская СШ №1»	нет графика
77.	Седельниковский МР	МБОУ «Седельниковская СШ №2»	есть изменения в графике
78.	Таврический МР	ОУ «Любомировская школа»	Нет изменений в графике
79.	Таврический МР	ОУ «Неверовская школа»	есть изменения в графике
80.	Таврический МР	ОУ «Новоуральская школа»	есть изменения в графике
81.	Тарский МР	БОУ «Тарская гимназия № 1 им. А.М. Луппова»	есть изменения в графике
82.	Тарский МР	БОУ «Атирская СОШ»	Приказ о переносе сроков есть, а измененного графика нет
83.	Тарский МР	БОУ «Тарская СОШ № 4 им. Героя Советского Союза	нет графика

		адмирала флота Н.Г. Кузнецова»	
84.	Тарский МР	БОУ «Больше-Туралинская СОШ»	нет графика
85.	Тарский МР	БОУ Вставская СОШ»	Нет изменений в графике
86.	Тевризский МР	БОУ «Бакшеевская СОШ»	Нет изменений в графике
87.	Тевризский МР	БОУ «Белоярская СОШ»	нет графика
88.	Тевризский МР	БОУ «Бородинская СОШ»	Нет изменений в графике
89.	Тевризский МР	БОУ «Журавлёвская СОШ»	Нет изменений в графике
90.	Тюкалинский МР	МОБУ «Гимназия г. Тюкалинска»	Нет изменений в графике
91.	Тюкалинский МР	МОБУ «Бекишевская СОШ»	Нет изменений в графике
92.	Тюкалинский МР	МОБУ «Белоглазовская СОШ»	Нет изменений в графике
93.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Ашеванская ООШ»	есть изменения в графике
94.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Большетебендинская СОШ»	нет графика
95.	Усть – Ишимский МР	МБОУ «Загваздинская СОШ»	Нет изменений в графике
96.	Черлакский МР	МБОУ «Солянская СОШ»	есть изменения в графике
97.	Черлакский МР	МБОУ «Черлакская гимназия»	Нет изменений в графике
98.	Шербакульский МР	МБОУ «Александровская СОШ»	нет графика
99.	Шербакульский МР	МБОУ «Бабежская СОШ»	нет графика
100.	Шербакульский МР	МБОУ «Борисовская СОШ»	есть изменения в графике
101.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №134»	Нет графика
102.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №166»	Нет изменений в графике
103.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №19»	Нет изменений в графике
104.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №64»	Нет изменений в графике
105.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №115»	Нет изменений в графике
106.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №66»	Нет изменений в графике
107.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №69»	Нет графика
108.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №140»	Нет графика
109.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №109»	Нет графика
110.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №143»	Нет изменений в графике
111.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №12»	Нет графика

112.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №84»	Нет изменений в графике
113.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №137»	Нет изменений в графике
114.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №73»	Нет графика
115.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №85»	не открывается страница
116.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей БИТ»	Нет изменений в графике
117.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №90»	Нет графика
118.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №118»	Нет графика
119.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №54»	Нет изменений в графике
120.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №26»	Нет изменений в графике
121.	г. Омск	БОУ г. Омска «Гимназия №159»	Нет изменений в графике
122.	г. Омск	БОУ г. Омска «Лицей №92»	Нет изменений в графике
123.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №162»	Нет графика
124.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №112»	Нет графика
125.	г. Омск	БОУ г. Омска «СОШ №152»	Нет изменений в графике

На 42 сайтах в разделе «Документы» не публикованы графики проведения оценочных процедур на 2021-2022 учебный год, что составляет 33,6% от общего количества участников выборочного мониторинга. В 51 графике проведения оценочных процедур образовательных организаций не зафиксировано наличие внесенных изменений в связи с переносом Всероссийских проверочных работ и регионального мониторинга образовательных достижений обучающихся, запланированных на апрель-май 2022 года, что составляет 40,8% от общего количества участников выборочного мониторинга. Только на 30 сайтах в разделе «Документы» размещен измененный график с переносом оценочных процедур на осенний период, что составляет 24% общего количества участников выборочного мониторинга. В БОУ «Атирская СОШ» Тарского МР в данном разделе опубликован приказ о переносе оценочных процедур на осень, но не размещен график с изменениями. На сайте БОУ г. Омска «Гимназия №85» страница с опубликованным графиком не открывается для пользователя.

В таблице 2 представлена сводная информация по каждому району по показателям: нет графика на сайте, нет изменений и есть изменения в графике.

Таблица 2.

Сводная информация по результатам анализа размещения на сайтах графиков оценочных процедур

МР	Количество ОО для выборочного мониторинга	Нет графика	Нет изменений	Есть изменения	Доля графиков с изменениями в МР от количества сайтов выборочного мониторинга
Азовский	3	1	2		0%
Большереченский	3	2	1		0%
Большеуковский	1		1		0%
г. Омск	25	10	14		0%
Горьковский	3		1	2	67%

Знаменский	2	1		1	50%
Исилькульский	5	2	2	1	20%
Калачинский	3		1	2	67%
Колосовский	2	1		1	50%
Кормиловский	3	2		1	33%
Крутинский	2	2			0%
Любинский	4	1	2	1	25%
Марьяновский	3	2	1		0%
Москаленский	5	1	2	2	40%
Муромцевский	3	1	2		0%
Называевский	4	3	1		0%
Нижнеомский	2	1	1		0%
Нововаршавский	3		2	1	33%
Одесский	2	2			0%
Оконешниковский	1		1		0%
Омский	7			7	100%
Павлоградский	5		5		0%
Полтавский	3			3	100%
Русско – Полянский	3	1	1	1	33%
Саргатский	3	2	1		0%
Седельниковский	2	1		1	50%
Таврический	3		1	2	67%
Тарский	5	2	1	1	20%
Тевризский	4	1	3		0%
Тюкалинский	3		3		0%
Усть – Ишимский	3	1	1	1	33%
Черлакский	2		1	1	50%
Шербакульский	3	2		1	33%
Общий итог	**125**	42	51	30	

Таким образом, только в двух МР (Омский и Полтавский) доля графиков с изменениями, опубликованными на сайте, составила 100%. В трех МР (Горьковский, Калачинский и Таврический) эта доля составила 67%. В четырех МР (Знаменский, Колосовский, Седельниковский и Черлакский) только в каждом втором сайте организаций представлен измененный график. В 15 районах на сайтах школ размещен график без изменений и в 22 районах на сайтах школ, включенных в выборку, не размещены графики оценочных процедур.

Рекомендации по конструированию Программы профилактики учебной неуспешности обучающихся образовательной организации

Решение проблемы учебной неуспешности, а именно повышение образовательных результатов обучающихся, является актуальным направлением деятельности для всей системы образования в целом и для каждого субъекта образовательного процесса в частности. Особую актуальность это направление приобретает в условиях реализации федерального проекта «500+» на этапе внедрения Методики оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся[1].

Качество образовательных результатов зависит от многих условий: уровень материального оснащения школы, учебная атмосфера в школе, статус семей обучающихся (социальный, экономический, культурный), кадровый потенциал (уровень профессиональной квалификации педагогов и специалистов социально-психологической службы и наличия в школе последних). При этом, в любой образовательной системе, в том числе в школе, ученики которой в основном демонстрируют высокие образовательные результаты, встречаются обучающиеся с рисками учебной неуспешности. В любой школе может возникать ситуации, когда обучающиеся оказываются не в состоянии по тем или иным причинам осваивать образовательную программу на базовом уровне.

Целью данных методических рекомендаций является оказание методической помощи администрации, педагогическому коллективу и специалистам социально-психологической службы по вопросам организации профилактики в образовательной организации, а также разработки программы профилактики учебной неуспешности обучающихся общеобразовательной организации (далее — программа профилактики). Следовательно, программа профилактики должна быть ориентирована на создание педагогических, психологических и организационных условий в каждой школе для организации эффективной работы с обучающимися, демонстрирующими риски учебной неуспешности. Программа профилактики может быть направлена на разработку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов, реализацию технологий индивидуального и дифференцированного обучения, внедрение методов и приемов, способствующих ликвидации локальных затруднений в изучении отдельных учебных предметов с целью предотвращения появления низких образовательных результатов обучающихся на всех уровнях образования. Целесообразно к разработке программы профилактики привлечь администрацию школы, педагогический коллектив и специалистов психолого-педагогической службы — это будет рабочая группа, которая будет участвовать и в разработке программы профилактики, и в ее реализации, и в последующей коррекции по необходимости.

Рекомендации рассчитаны преимущественно на представителей администрации и педагогических работников, специалистов социально-психологической службы образовательных организаций. Профилактика учебной неуспешности в обучении должна носить комплексный характер и отражать консолидацию усилий администрации, педагогов и специалистов (педагога-психолога, социального педагога, учителя-дефектолога, учителя-логопеда), включающую в себя деятельность в различных направлениях с использованием организационных и методических средств и приемов (таблица 1).

Таблица 1

Функционально-содержательная модель профилактики учебной неуспешности

Субъект профилактики	Направления деятельности	Средства
Директор	Организация взаимодействия субъектов профилактики	Создание/организация условий проведения индивидуальных занятий учителей с

[1] URL: https://fioco.ru/Media/Default/Documents/500/Metodica_500.pdf

		обучающимися, испытывающими трудности в освоении основных общеобразовательных программ
Заместитель директора	Оценка теоретической подготовки учителя. Контроль над проведением индивидуальных занятий с неуспевающими учениками	Посещение уроков. Организация обмена опытом педагогов. Проведение собеседований с классными руководителями по результатам работы с обучающимися, испытывающими затруднения в обучении
Учитель-предметник	Планирование и осуществление на уроке работы с неуспевающими обучающимися. Проведение индивидуальных занятий с обучающимися, испытывающими трудности в освоении основных общеобразовательных программ	Планирование и проведение уроков с использованием интерактивных методов и приемов, направленных на активизацию познавательного интереса обучающихся. Подготовка информации о предметных результатах обучения обучающегося, испытывающего трудности в обучении, о проведенной с ним работе для ППК. Развитие читательской грамотности. Использование дифференцированного обучения. Использование формирующего оценивания
Классный руководитель	Осуществление контроля за успеваемостью и посещаемостью обучающимися, испытывающими трудности в освоении основных общеобразовательных программ. Участие в заседании ППК	Ведение журнала посещаемости учебных предметов. Разработка совместно с обучающимся (при необходимости и с привлечением родителей) индивидуального образовательного маршрута (ИОМ). Анализ промежуточных итогов реализации ОИМ, представление результатов на заседании методического объединения. Помощь обучающемуся в реализации ИОМ: организация консультаций, создание условий для работы с информационными ресурсами в стенах школы. Оповещение родителей, заместителя директора о посещаемости и успеваемости обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ. Подготовка информации на ППК
Педагог-психолог	Повышение психолого-педагогической компетентности родителей и педагогов. Участие в заседании ППК	Оказание консультативной помощи родителям и педагогам. Помощь в разработке ИОМ обучающегося. Разработка памяток, рекомендаций для педагогов. Посещение занятий с целью определения стиля педагогического общения педагога (коммуникативных приемов взаимодействия). Проведение обучающих семинаров для педагогов и родителей. Подготовка информации на ППК
Социальный педагог	Обследование жилищно-бытовых условий обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных	Составление акта обследования жилищно-бытовых условий. Подготовка информации на ППК

	программ. Участие в заседании ППК	

Понятие «школьная неуспешность» (Е. И. Исаев, С. Г. Косарецкий, А. М. Михайлова) включает в себя «систематическое отставание обучающегося от сверстников в освоении основной образовательной программы, приводящей к негативным последствиям в его поведении: крайне низкой мотивации к учебной деятельности, нарушениям школьной дисциплины, систематическим прогулам и т. д.» Школьная неуспешность — это широкое понятие, включающее в себя учебные достижения ребенка, аспекты социализации, социально-психологический комфорт от участия в «жизни школы».

Понятие «учебная неуспешность» значительно у́же и отражает уровень учебной мотивации обучающегося, его познавательный интерес и вовлеченность в учебный процесс. Таким образом, учебная неуспешность обучающегося — неспособность ученика своевременно и в полном объеме достичь планируемых результатов по одному или нескольким учебным предметам. Учебная неуспешность возникает вследствие несформированности учебной деятельности или ее отдельных элементов, в результате потери интереса к школьной жизни или в связи с несформированностью внутренней позиции обучающегося.

В соответствии с нормативно-правовыми документами, требованиями ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, результатами международных мониторинговых исследований качества образования (PISA), теоретическими положениями деятельностного подхода, культурно-исторической психологии в настоящих методических рекомендациях предлагается придерживаться современной типологии трудностей в обучении у обучающихся, предложенной Е. И. Исаевым и коллективом авторов, в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка модели диагностики, профилактики и коррекции трудностей в обучении у обучающихся»[2].

Трудности в обучении в рамках данной типологии понимаются как недостижение поставленных целей обучения и воспитания. Типология рассматривает основные психолого-педагогические проблемы обучающихся в структуре трех блоков: 1. Трудности в сфере освоения универсальных учебных действий. 2. Трудности в коммуникативной сфере (проблемы в общении со сверстниками и учителями). 3. Трудности в сфере социальной адаптации.

В рамках данной модели описаны сферы трудностей и их типы, а также конкретные проявления трудностей в обучении на разных этапах возрастного развития, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Проявления трудностей в обучении на разных этапах возрастного развития

Сфера трудностей	Тип трудности	Проявление трудностей				
		Неготовность к школьному обучению	Начальная школа	Переход из начальной школы в основную	Основная школа	Старшая школа
Коммуникативная	В общении с	Ограниченный словарный	Трудности включени	Неумение строить коммуник	Конфликтные отношени	Нежелание и неспособно

[2] Заимствовано. Оригинал – общая типология трудностей в обучении у обучающихся, имеющих соответствующие риски неблагоприятных социальных условий – научно-исследовательский проект МГППУ «Разработка модели диагностики, профилактики и коррекции трудностей в обучении у обучающихся») https://mgppu.ru/resources/news/%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%95%D0%98.pdf

	взрослыми	запас и низкий уровень владения устной речью	я в совместную учебную деятельность	ации с учителем в учебной деятельности	я с отдельными учителями	сть строить партнерские отношения с учителем
	В общении со сверстниками	Несформированность коммуникативных навыков общения со сверстниками	Трудности коммуникации со сверстниками в учебной и внеучебной деятельности	Неумение аргументировать свою точку зрения	Отсутствие своего круга общения в классе	Неумение вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания со сверстниками
Общеучебные и универсальные действия	В освоении учебных действий	Несформированность мотивационных, когнитивных, регулятивных предпосылок учебной деятельности	Трудности в освоении основных учебных действий	Несформированность структурных компонентов учебной деятельности (неумение учиться)	Неспособность к целеполаганию, самоорганизации, саморегуляции в учебной деятельности	Неспособность выстроить индивидуальную траекторию образования и самообразования
	В формировании мышления	Неразвитость знаково-символической функции мышления	Трудности в освоении и применении интеллектуальных операций: анализа, планирования, рефлексии	Несформированность основ теоретического мышления	Неумение работать с информацией, критически мыслить	Неспособность осуществлять учебно-исследовательскую, проектную деятельность
Социальная адаптация	В форме девиантного поведения				Вовлеченность в буллинг в роли агрессора. Членство	

					в асоциальной группе	
	В форме психоэмоционального неблагополучия	Проблемное поведение: агрессивность, импульсивность, повышенная активность, плаксивость	Трудности адаптации к правилам школьной жизни. Потребность в повышенном внимании к себе, или недоверие, напряжение, боязнь	Неразвитость чувства взрослости, инфантилизм	Негативное отношение к школе. Вовлеченность в буллинг в роли жертвы	Неготовность к самостоятельной и ответственной жизни в обществе
	В форме социальной дезадаптации	Тревожность, боязнь школы	Изолированность, отвержение в классном коллективе. Отсутствие прочных дружеских связей с одноклассниками	Школьная тревожность, стресс. Отсутствие чувства принадлежности к своему классу	Гнев, агрессия, бегство, прогулы	Трудности адаптации к новому классному коллективу. Изолированность в класс-ном коллективе

Профилактика как деятельность в целом направлена на создание комплекса мероприятий, направленных на предупреждение какого-либо явления или устранение факторов риска. Эффективность профилактики учебной неуспешности обучающегося может быть обеспечена разработкой и реализацией программы профилактики учебной неуспешности обучающихся в освоении основных образовательных программ в общеобразовательной организации. Профилактика учебной неуспешности современного школьника, в том числе с консолидацией усилий всех участников образовательного процесса, включает в себя этапы, представленные в таблице 3.

Таблица 3

Этапы профилактики учебной неуспешности

Этап	Заместитель	Учитель-	Классный	Педагог-	Социальный	Учитель

ы профилактики	директора	предметник	руководитель	психолог	педагог	- логопед, учитель-дефектолог
Выявление	Анализ устных заявлений и сигналов о выявленных обучающихся с трудностями в обучении. На основе предоставленной информации организация работы ППК с целью определения дальнейшей стратегии оказания помощи обучающемуся	Проведение диагностики предметных результатов неуспевающих обучающихся. Информирование заместителя директора о результатах диагностики	Анализ успеваемости и посещаемости. Сбор информации от учителей-предметников. Информирует: - специалистов службы психолого-педагогического сопровождения (педагог-психолог, учитель-логопед и пр.) о выявленных обучающихся и вероятных трудностях; - родителей о выявленных проблемах и необходимости проведения углубленной психолого-педагогической диагностики с обучающимися специалистами службы психолого-педагогического сопровождения. Информирование заместителя директора о результатах работы по выявлению обучающихся, испытывающих	Проведение углубленной психолого-педагогической диагностики обучающихся, испытывающих трудности в обучении (при согласии родителей). Информирование заместителя директора о результатах диагностики	Проведение комплексного обследования социально-психологических условий жизнедеятельности обучающегося	Проведение комплексной диагностики

			трудности в обучении			
Заседание психолого-педагогического консилиума	Определение дальнейшей стратегии оказания помощи обучающемуся, испытывающему трудности в обучении	Представление результатов диагностики о проведенной работе с обучающимся, испытывающим трудности в обучении	Представление результатов анализа успеваемости и посещаемости обучающегося, испытывающего трудности в обучении	Представление результатов диагностики	Представление результатов диагностики	Представление результатов диагностики
Реализация программы	Посещение уроков с целью контроля реализации решений консилиума. Организация обмена опытом педагогов. Проведение собеседований с классными руководителями по результатам работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении	Индивидуализация обучения в соответствии с выявленными затруднениями. Планирование и проведение уроков с использованием интерактивных методов. Развитие читательской грамотности. Использование дифференцированного обучения. Использование формирующего оценивания. Активное обучение	Ведение журнала посещаемости. Разработка вместе с обучающимся ИОМ, подведение итогов по окончанию четверти. Помощь обучающемуся в реализации индивидуального плана учебной деятельности. Уведомление родителей, заместителя директора о посещаемости и успеваемости обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ	Оказание консультативной помощи родителям и педагогам. Посещение уроков с целью определения стиля педагогического общения педагога. Проведение обучающих семинаров для педагогов и родителей	Организация летней работы и отдыха обучающегося, испытывающего трудности в обучении. Вовлечение обучающегося в кружки и секции. Посещение уроков с целью наблюдения за обучающимся. Посещение семьи обучающегося, испытывающего трудности в обучении. Разработка рекомендаций по воспитанию детей	

		(проекты, исследования)				
Повторная диагностика	Повторное диагностическое исследование проводится с целью выявления динамики ликвидации трудностей в обучении (специалистами используются те же методики диагностики, которые применялись для выявления обучающихся с трудностями в обучении)					
Повторное заседание ППК	Специалистами представляются результаты повторной диагностики. Результатом повторного заседания ППК может быть разработка или корректировка ИОМ (в случае, если меры по улучшению образовательных результатов обучающегося оказались недостаточными и/или не привели к планируемому результату)					

Направления деятельности субъектов образовательных отношений, этапы профилактики учебной неуспешности, представленные выше, следует учитывать при разработке структуры программы профилактики учебной неуспешности обучающихся, которая может включать следующие компоненты:

- титульный лист;
- паспорт программы профилактики;
- план действий по преодолению учебной неуспешности по направлениям:

1. «Повышение профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО в части работы с отстающими».
2. «Индивидуализация образовательного процесса».
3. «Создание благоприятного климата в ОО (в т. ч. с участием специалистов психолого-педагогической службы)»
4. «Работа с родителями».

Титульный лист программы профилактики включает наименование образовательной организации, место и год реализации программы профилактики (начало реализации программы), а также грифы «Утверждена» (приказ образовательной организации с подписью руководителя образовательной организации).

Паспорт программы профилактики учебной неуспешности обучающихся образовательной организации содержит: цель программы, основные задачи, целевые показатели, методы сбора и обработки информации, сроки реализации программы, меры\мероприятия по достижению цели и задач. Образец паспорта программы профилактики — таблица 4.

Таблица 4

Паспорт программы профилактики учебной неуспешности

Цель и задачи Программы	*Формулировка цели и задач с опорой на SMART-технологию*
Целевые показатели	*Количественные* *Качественные*
Методы сбора и обработки информации	*Процедура и место рассмотрения промежуточных результатов реализации Программы, механизм ее своевременной коррекции*
Сроки реализации Программы	*Среднесрочная\долгосрочная (от 1 года до 4-х лет)*
Меры\мероприятия по достижению цели и задач	*Меры — изменения в функционале специалистов, педагогов или администрации ОО в условиях реализации Программы профилактики, формирование новой организационной структуры и т. д.*

	Мероприятия — действия, совершаемые для решения задачи: разработать ИОМ для обучающегося, подобрать учебные задачи для ликвидации пробелов в конкретной теме и т. д.
Ожидаемые конечные результаты реализации программы	*Промежуточные итоги реализации программы профилактики*
Приложение	*План реализации Программы профилактики*

Формулируя цель программы профилактики и основные задачи, которые будут связаны с направлениями, заложенными в плане действий, предлагаем использовать технологию SMART (онлайн-курс «Постановка цели с применением SMART-технологии»[3]). Обращаем ваше внимание, что с целью решения такой задачи, как обеспечение внедрения в образовательный процесс педагогических технологий, форм, методов обучения для преодоления низких образовательных результатов и повышения мотивации обучающихся через развитие профессиональных обучающихся сообществ педагогов в ОО, предлагаем вам Технологическую карту (приложение 2).

В приложении 1 (вариант программы с примерами заполнения) сформулирован широкий перечень задач. Определяя перечень значимых задач, необходимых для реализации программы профилактики в общеобразовательной организации, необходимо исходить из особенностей функционирования школы, особенностей социума, уровня профессиональной компетенции педагогов, специалистов социально-психологической службы, которые у вас работают, и т. д. Важно сформулировать задачи под каждое направление, зафиксированное в плане действий по преодолению учебной неуспешности обучающихся.

Целевые показатели в программе профилактики учебной неуспешности могут быть как количественными, так и качественными. Формулировка целевых показателей предполагает наличие подтверждения факта достижения задач. Определяя количественные целевые показатели, целесообразно пользоваться следующими формулировками — доля, количество и т. д. Формулируя качественные показатели, необходимо делать акцент на качественные изменения в уровне сформированности образовательных результатов обучающихся, в профессиональной деятельности педагогов, специалистов общеобразовательной организации, изменения в отношении родительской общественности к школе и т. д.

Методы сбора и обработки информации — это инструменты сбора информации (анкетирование, анализ результатов ВПР, текущей и промежуточной отметки в журнале и т. д.) из различных источников и инструменты обработки информации (сопоставительный анализ). Определяя совокупность методов сбора информации, можно сделать выводы об уровне сформированности планируемых результатов в соответствии с обновленными ФГОС общего образования.

Меры\мероприятия по достижению цели и задач в программе профилактики должны быть направлены на изменения в деятельности администрации ОО, педагогического коллектива и специалистов, работающих с обучающимися, на изменение практики взаимодействия школы с родительской общественностью.

Меры — это совокупность действий, связанных с изменениями в деятельности ОО, администрации и педагогического коллектива, направленных на достижение цели[4] . В программе профилактики учебной неуспешности, разработанной и реализуемой в общеобразовательной организации, меры — это «глобальные» действия, которые приведут к изменениям и появлению положительной динамики образовательных результатов обучающихся. Например, появление новых функций в деятельности сотрудников школы

[3] URL: https://online.irooo.ru/course/view.php?id=51

[4] Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. – ДРОФА, 2000

(таблица 1), разработка и внедрение в образовательный процесс ОО *алгоритма*, направленного на выявление и организацию сопровождения обучающихся с рисками учебной неуспешности, или внедрение *системы наставничества \ сетевого взаимодействия* и т. д. Мероприятия — это действия, направленные на выполнение единой задачи, достижение конкретного результата[5]. Мероприятия так же, как и меры, должны быть направлены на изменения в организации образовательного процесса в школе, на изменения в педагогическом взаимодействии с обучающимися, демонстрирующими риски учебной неуспешности, педагогов и специалистов. Например, разработка индивидуальных заданий для обучающихся, разработка содержания консультаций педагога-психолога для родителей обучающегося, демонстрирующего признаки учебной неуспешности и т. д.

Ожидаемые конечные результаты реализации программы профилактики — это итоги целенаправленной деятельности педагогов, специалистов школы и родителей с учениками, испытывающими затруднения в обучении, выраженные в изменении учебной мотивации обучающихся, формировании познавательной активности и достижении базовых планируемых результатов, зафиксированных в ФГОС общего образования. Формулируя ожидаемые конечные результаты, необходимо их соотносить с задачами программы профилактики. В программе профилактики, представленной в данных методических рекомендациях, предложены ожидаемые результаты в соответствии с поставленными задачами.

План действий по преодолению учебной неуспешности (далее — план действий) является механизмом реализации программы профилактики в школе. План действий может включать в себя рекомендуемые направления: «Повышение профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО по вопросам организации образовательной деятельности с учениками, испытывающими затруднения в обучении, в т. ч. с детьми с особыми образовательными потребностями», «Индивидуализация образовательного процесса», «Создание благоприятного климата в ОО (в т. ч. с участием специалистов психолого-педагогической службы)» и «Работа с родителями».

Рабочая группа, разрабатывая план действий, направленный на реализацию программы профилактики в школе, может видоизменить предложенный вариант или сформулировать другие направления. В плане действий в некоторых направлениях представлены образцы мер\мероприятий, направленных на решение конкретных задач, а также ожидаемые результаты, которые могут быть примерами того, какие формулировки можно использовать.

Обращаем ваше внимание, что в данных методических рекомендациях примерная структура программы профилактики учебной неуспешности обучающихся и примеры заполнения каждого структурного компонента зафиксированы в приложении 1.

Приложение 1
Вариант программы
с примерами заполнения

Программа профилактики учебной неуспешности

_____

ОО

Цели и задачи программы	Цель: Разработать и внедрить систему профилактики учебной неуспешности обучающихся за счет повышения уровня профессионального мастерства педагогов, внедрения современных технологий обучения, обеспечения индивидуализации образовательного процесса, вовлечения родителей в

[5] Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — Москва : Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999

<table>
<tr><td></td><td colspan="5">обучение и воспитание детей, способствующую ежегодному снижению доли учеников с рисками школьной неуспешности на 3-5% к концу 2025 года.
Задачи:
1. Обеспечить повышение профессиональных компетенций педагогических работников школы по вопросам организации образовательной деятельности со слабоуспевающими и неуспевающими учениками, в т. ч. с детьми с особыми образовательными потребностями, средствами формального, неформального, информального образования.
2. Обеспечить внедрение в образовательный процесс педагогических технологий, форм, методов обучения для преодоления низких образовательных результатов и повышения мотивации обучающихся через развитие профессиональных обучающихся сообществ педагогов в ОО (приложение 2).
3. Обеспечить 100% включенность педагогов и специалистов общеобразовательной организации в работу по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся.
4. Сформировать банк информационных и методических ресурсов (в том числе электронных), успешных педагогических практик по работе со слабоуспевающими учениками // с детьми с особыми образовательными потребностями и организовать обучающие мероприятия для педагогов по использованию ресурсов банка.
5. Обеспечить индивидуализацию образовательного процесса за счет разработки и внедрения индивидуальных образовательных маршрутов // адресных образовательных программ для слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, в т. ч. для детей с особыми образовательными потребностями на всех уровнях образования, организации тьюторского сопровождения обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.
6. Разработать и внедрить алгоритм по выявлению и организации сопровождения учеников, испытывающих трудности в обучении с обязательным привлечением к его реализации специалистов психолого-педагогических служб, в том числе используя внешние ресурсы.
7. Внедрить систему наставничества (учитель-учитель, учитель-ученик, ученик-ученик) в работу со слабоуспевающими учениками и обучающимися, испытывающими затруднения в обучении.
8. Расширить систему сетевого взаимодействия по организации дополнительного образования для детей с особыми образовательными потребностями.
9. Организовать мероприятия для родителей (законных представителей) по вовлечению их в деятельность, направленную на профилактику учебной неуспешности обучающихся.
10. Обеспечить повышение уровня качества школьной образовательной и воспитательной среды, способствующей созданию атмосферы эмоционального принятия, психологического комфорта обучающихся в школе, снижающей чувства беспокойства и тревоги в ситуациях обучения и общения.</td></tr>
<tr><td>Целевые показатели</td><td>Индикатор</td><td>Текущее значение</td><td colspan="3">Планируемые значения[6] (с накопительным эффектом)</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2023</td><td>2024</td><td>2025</td></tr>
</table>

[*]В таблице представлены ***примерные*** цифровые значения показателей

	По направлению: «Повышение профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО по вопросам организации образовательной деятельности со слабоуспевающими и неуспевающими учениками, в т. ч. с детьми с особыми образовательными потребностями» (задачи 1-4)				
	Доля педагогических работников, прошедших адресное обучение по вопросам организации образовательной деятельности со слабоуспевающими и неуспевающими учениками, в т. ч. с детьми с особыми о□разовательными потребностями	50%	25%	25%	100%
	Доля педагогических работников, включенных в педагогические команды по технологии LS (и/или *в деятельность других профессиональных обучающихся сообществ педагогов*)	45%	55%	65%	не менее 75%
	Доля педа□огических работников включенных в работу по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся	50%	25%	25%	100%
	Доля педагогических работников, представивших свои практики по работе со слабоуспевающими учениками // с детьми с особыми образовательными потребностями, включенные в банк информационных и методических ресурсов (в том числе электронных).	45%	55%	65%	не менее 75%
	Доля педагогических работников, применяющих в образовательной деятельности технологии, формы, методы обучения для преодоления низких образовательных результатов и повышения мотивации обучающихся (в т. ч. практик ЕМД)	50%	25%	25%	100%
	Доля педагогических работников, использующих информационную образовательную среду и электронные (цифровые) ресурсы (цифровые платформы «Сферум», «Моя школа», РЭШ, Онлайн-платформа «Цифровой образовательный контент») в работе с обучающимися, испытывающими затруднения в обучении	50%	25%	25%	100%
	Доля педагогических работников, внедряющих технологии и практики□ЕМД в образовательную	50%	25%	25%	100%

	деятельность				
	Доля педагогических работников, внедряющих эффективные инструменты формирующего оценивания	50%	25%	25%	100%
	По направлению: «Индивидуализация образовательного процесса» (задачи 5-8)				
	Доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся (от числа слабоуспевающих и неуспевающих) охваченных тьюторским сопровождением	45%	55%	65%	не менее 75%
	Доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся (от числа слабоуспевающих и неуспевающих) для которых разработаны и реализованы индивидуальные образовательные маршруты	50%	25%	25%	100%
	Снижение доли обучающихся, в отношении которых имеется расхождение средневзвешенного балла по результатам внешних оценочных процедур и средневзвешенного балла по результатам текущего и промежуточного оценивания	на 10% ежегодно			
	Доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся (от числа слабоуспевающих и неуспевающих), посещающих дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе	50%	25%	25%	100%
	Доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся (от числа слабоуспевающих и неуспевающих) охваченных дополнительным образованием, в том числе в рамках сетевого взаимодействия	45%	55%	65%	не менее 75%
	Доля образовательных программ (рабочих учебных, внеурочной деятельности, дополнительного образования), реализующихся в сетевой форме с использованием оборудования партнеров сети	5%	10%	15%	не менее 25%
	Наличие действующих наставнических пар по форме «учитель-ученик»	0	2	3	не менее 5
	Наличие действующих	5	8	10	не менее

	наставнических пар по форме «ученик-ученик», в том числе с участием ассистента учителя				15
	Наличие заключённых соглашений со сторонними организациями по сетевому взаимодействию	0	1	2	не менее 3
	Наличие банка данных о детях «группы риска»[7].	Ежегодное обновление			
	Доля утвержденных программ ВУД в поддержку учебных предметов (русский язык, математика, обществознание, история, физика) в общей численности программ / курсов внеурочной деятельности.	10%	20%	30%	50%
	Наличие утвержденных программ дополнительного образования по формированию функциональной грамотности обучающихся.	0	1	2	не менее 3
	Количество протоколов заседаний органов общественного управления (*педсовет, совет по качеству, совет по профилактике, ШМО и др.*), в которых обсуждались вопросы реализации технологических карт педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися	1	3	5	Не менее 10
	Наличие алгоритма по выявлению и организации сопровождения учеников, испытывающих трудности в обучении	-	имеется	имеется	имеется
	Направление «Работа с родителями» (задача 9)				
	Доля родительской общественности, вовлеченной в деятельность, направленную на профилактику учебной неуспешности обучающихся от общего числа родителей (законных представителей) ОО	30%	50%	75%	100%
	Доля родительской общественности, удовлетворенной организацией работы в школе профилактики рисков учебной неуспешности обучающихся[8].	50%	65%	70%	75%
	Доля реализованных ИОМ для детей, испытывающих затруднения	25%	50%	75%	100%

[7] ***Дети «группы риска» - это категория детей****, которые испытывают трудности в обучении, личностном развитии, социальной адаптации. Выделяют следующие категории: дети с проблемами развития, но с отсутствием справки ПМПК; сироты; дети из неблагополучных семей; дети из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации; дети с выраженной педагогической и социальной дезадаптацией.*

[8] Оценка степени удовлетворённости родителей проводится на основе анонимного анкетирования, в т.ч. с использованием опросов в мессенджерах, обратной связи на сайте ОО

	в обучении, согласованных с родителями (законными представителями) обучающихся				
	Доля педагогических работников, активно осуществляющих обратную связь с родителями (законными представителями), предоставляющих им информацию по учебной успешности/неуспешности обучающихся по различным каналам коммуникации (в чатах мессенджеров, в дневнике.ру и др.)	50%	65%	70%	75%
	Количество мероприятий для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности по уровням образования (НОО, ООО, СОО)	1	не менее 2	не менее 3	не менее 5
	Направление «Создания благоприятного климата в ОО (в т. ч. с обязательным привлечением специалистов ППС») (задача 10)				
	Доля помещений школы, преобразованных в предметно-образовательную среду от общего количества помещений школы (в том числе с проведением ремонта)	10 %	15%	25%	50%
	Доля учителей от общего количества педагогов школы, эффективно применяющих мультимедийное и интерактивное оборудование, современные информационные ресурсы в образовательной деятельности	50 %	25%	25%	100%
	Доля мероприятий, направленных на профилактику учебной неуспешности с использованием ресурсов /инфраструктуры Центров образования «Точка роста» от общего количества проведенных профилактических мероприятий				
	Наличие положительных отзывов об улучшении материально-технического обеспечения и оснащенности образовательного процесса со стороны обучающихся, родителей, учредителя	-	имеется	имеется	имеется
	Доля мероприятий, направленных на профилактику учебной неуспешности с участием специалистов ППС от общего количества проведенных профилактических мероприятий	50 %	25%	25%	100%

<table>
<tr><td></td><td><table>
<tr><td>Наличие локальных нормативных актов по организации психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений (Положения о ППС, о совете по профилактике, о школьном ППК, служба школьной медиации (служба примирения); договоров/соглашений о сетевом взаимодействии с учреждениями, оказывающими психологическую помощь детям и родителям и др.)</td><td>-</td><td>имеется</td><td>имеется</td><td>имеется</td></tr>
<tr><td>Наличие психолого-педагогической службы в ОО / укомплектованность штата ППС</td><td></td><td>имеется</td><td>имеется</td><td>имеется</td></tr>
<tr><td>Оснащение IT-оборудованием в соответствии с требованиями Стандартов.</td><td></td><td>Соответствует</td><td>Соответствует</td><td>Соответствует</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Методы сбора и обработки информации</td><td>С целью анализа реализации программы профилактики учебной неуспешности, достижения ее целевых показателей, принятых управленческих решений методами сбора и обработки информации, являются:
– использование данных федеральной и региональной информационных систем обеспечения проведения ГИА обучающихся; федеральной информационной системы оценки качества образования (ВПР, национальные и международные исследования качества образования);
– сбор информации путем заполнения электронных форм участника мониторинга в личных кабинетах на портале «Региональный мониторинг» на сайте БОУ ДПО «ИРООО» в части мониторинга оценки качества образования;
– анализ результатов текущего оценивания образовательных достижений обучающихся на различных этапах обучения по всем учебным предметам (в т. ч. результатов промежуточной аттестации) с целью своевременного выявления затруднений и обеспечения индивидуализации учебного процесса;
– проведение анкетирования, тестирования, собеседований/наблюдений с целью диагностики индивидуальных особенностей познавательных процессов обучающихся с рисками учебной неуспешности;
– проведение опросов/собеседований/анкетирования/наблюдений обучающихся, родителей, педагогов, в т. ч. контекстный анализ информации по результатам интервьюирования/собеседования с руководителями ШМО, педагогами;
– анализ диагностических карт, фокус-групповых исследований;
– посещение уроков / курсов ВУД / занятий в целях выявления объективности оценивания обучающихся; оценки внедрения в образовательный процесс технологий, форм, методов обучения для преодоления низких образовательных результатов и повышения мотивации обучающихся;
– рассмотрение результатов реализации программы (в том числе в форме статистики) на совещании при директоре (не менее двух раз в год), на педагогических советах согласно планам их проведения с фиксированием в протоколах и форме мониторинга реализации программы</td></tr>
<tr><td>Сроки реализации</td><td>Текущий учебный год с последующей ежегодной пролонгацией программы</td></tr>
</table>

программы	
Меры/мероприятия по достижению цели и задач	**Мероприятия по направлению** «*Повышение профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО по вопросам организации образовательной деятельности с учениками, испытывающими затруднения в обучении, в т. ч. с детьми с особыми образовательными потребностями*». В рамках данного направления организация повышения квалификации педагогических работников средствами формального, неформального[9], информального образования, включая диагностику профессиональных дефицитов педагогов и выстраивание индивидуальных программ их профессионального развития[10]. Организация внутриучрежденческого / межшкольного обучения / стажировок / внедрения моделей наставничества «педагог-педагог». Организация деятельности профессиональных сообществ обучения педагогов[11], в рамках которых осуществляется взаимодействие коллег между собой, которое может иметь вертикальный (наставничество, стажировки), горизонтальный (взаимообучение по кураторской методике и технологии Lesson Study[12]) характер[13]. Разработка управленческих проектов по внедрению цифровых образовательных контентов // создание информационно-образовательной среды педагогического мастерства и др. Организация мероприятий, направленных на выявление и тиражирование успешных практик по снижению рисков учебной неуспешности обучающихся: деятельность в постоянном режиме (еженедельные пятничные встречи // последний четверг каждого месяца // методический день в каникулярные период), *методическая площадка эффективных педагогических практик* по представлению полученного опыта // результатов проведенных совместных педагогических исследований в формате методических встреч, педагогических салонов, творческих лабораторий, семинаров, конференций, матер-классов, открытых уроков. *Примеры мероприятий: «Участие педагогов в методических вебинарах по преодолению рисков учебной неуспешности, организованных ФИС ОКО и „ИРООО”», «Организация и проведение круглого стола „Как повысить качество знаний учащихся с рисками учебной неуспешности”», «Организация педагогических команд по технологии LS»*. **Мероприятия по направлению** «*Индивидуализация образовательного процесса*». Разработка / корректировка / приведение в соответствие локальных нормативных актов ОО, обеспечивающих индивидуализацию образовательного процесса (положения об ИОМ, ИУП, зачете результатов освоения ОП в качестве результатов освоения ООП; регламенты работы;

[9] Информационно образовательный портал «Консорциум+» (сайт БОУ ДПО ИРООО») URL: https://consortium.irooo.ru/shkoly-uluchshayushchie-rezultaty/emd (ЕМД часть 1, темы: 1, 4, 5, 6, 10, 15, 16, 18, 23, 25; ЕМД часть 2, темы: 34 (ч. 1, ч. 2), ЕМД часть 3, темы 40, 45; ЕМД на 2021/2022 уч. год, темы: 6)

[10] Методические рекомендации по преподаванию учебных предметов в ОО с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (сайт ФГБНУ «ФИПИ»). – URL: https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol

[11] Пакет экспертно-аналитических и научно-методических материалов в области использования современных образовательных технологий обучения и воспитания учащихся с рисками школьной неуспешности, применимых в школах с низкими образовательными результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и способов их распространения через практики профессионального развития педагогов (ВШЭ)

[12] Пит Дадли «Lesson Study: руководство». – URL: https://lessonstudy.co.uk/wp-content/uploads/2013/07/Lesson-Study-Handbook-Russian.pdf

[13] Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Пинская М.А. Проектирование модели профессионального развития педагогов школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, работающих с учащимися с риском образовательной неуспешности: эмпирическая основа и ключевые составляющие // Психологическая наука и образование. 2018. Том 23. № 5. С. 87–101. doi:10.17759/pse.2018230509

	образцы (шаблоны) документации педагога, классного руководителя (технологические карты педагога, алгоритм работы с неуспевающими, журналы коррекционной работы, листы продвижения и т. п.). Разработка и внедрение ИОМ для слабоуспевающих, неуспевающих, детей с особыми образовательными потребностями[14]. Внедрение технологий тьюторского сопровождения обучающихся, испытывающих затруднения в обучении[15]. Внедрение моделей наставничества «ученик-ученик», «учитель-ученик». Разработка программ ВУД в поддержку учебных предметов / по работе над типичными ошибками; дополнительных общеобразовательных программ по формированию функциональной грамотности и т. д. Внедрение в образовательную деятельность практик ЕМД[16]; технологий формирующего оценивания[17], развивающего обучения, сотрудничества, ТРИЗ и т. д. **Мероприятия по направлению** «*Работа с родителями*». В рамках данного направления организация просветительской работы с родителями по различным тематикам (законных представителей) обучающихся — встречи, собрания, совещания, консультации (индивидуальные/групповые), медиа-проекты, рекомендации, памятки, буклеты[18]. Организация «школа помощи родителям»[19] (законным представителям) / консультационного центра / службы поддержки. Обеспечение доступности и открытости (прозрачности) информации: стенды, баннеры, вкладки на сайтах реклама, информирование о реализуемых образовательных программах; актуальное обновление информационной среды в ОУ (*стенды, зоны по видам функциональной грамотности, и др.*). Проведение совместных социокультурных событий для родителей и детей / реализация социальных проектов. Трансформация деятельности органов государственно-общественного управления, в которых принимают участие родители. **Мероприятия по направлению** *«Создания благоприятного климата в ОО (в т. ч. с обязательным привлечением специалистов ППС»)* В рамках данного направления необходимо обеспечить участие специалистов психолого-педагогических служб (в т. ч. через сетевое взаимодействие) по оказанию психологической поддержки обучающихся с трудностями в обучении[20],[21]. Предусмотреть мероприятия, направленные на преобразование пространства учебных классов для групповой работы, интерактивных форм обучения за счет расстановки мебели и оборудования; активного вовлечения педагогов к использованию современного учебного оборудования. Обеспечить выбор учебных кабинетов для проведения учебных занятий в форме парной, групповой работы и определить логистику их использования. Введение в

[14] Информационно образовательный портал «Консорциум+» (сайт БОУ ДПО «ИРООО»). – URL: https://consortium.irooo.ru/shkoly-uluchshayushchie-rezultaty/emd. (ЕМД часть 1, темы: 6, 7, 12, 17, 19, 23, 25; ЕМД часть 3, темы 27, 36, 41, 46 , 50,52; ЕМД на 2021/2022 уч. год, темы: 3, 5, 6, 8)

[15] Методические рекомендации по вопросам внедрения технологий тьюторства как инструмента поддержки обучающихся с трудностями в обучении. – URL: http://courses-p2.tilda.ws/navigator

[16] Информационно образовательный портал «Консорциум+» (сайт БОУ ДПО «ИРООО»). – URL: https://consortium.irooo.ru/shkoly-uluchshayushchie-rezultaty/emd (ЕМД часть 1, темы: 9, 11; ЕМД часть 2, темы: 34 (ч. 1, ч. 2), ЕМД часть 3, темы 43, 44,)

[17] Я — эффективный учитель: как мотивировать к учебе и повысить успешность «слабых» учащихся: учебно-методическое пособие / Составители: Н. В. Бысик, В. С. Евтюхова, М. А. Пинская. – Москва : Университетская книга, 2017.

[18] Контент для организации просветительской работы, интересные практики представлены на сайтах: https://nra-russia.ru, https://ruroditel.ru, https://растимдетей.рф

[19] Информационно образовательный портал «Консорциум+» (сайт БОУ ДПО «ИРООО»). – URL: https://consortium.irooo.ru/shkoly-uluchshayushchie-rezultaty/emd. (ЕМД часть 1, темы: 3, 26)

[20] Материалы по обеспечению психологической поддержки обучающихся с трудностями в обучении (сайт «Федерация психологов образования России»). – URL: https://www.rospsy.ru/learning-difficulties

[21] Методические рекомендациии «Психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы. – URL: https://psyjournals.ru/files/27577/vestnik_psyobr_2009_3_Dubrovina.pdf

	школе логистики пользования компьютерными классами, учебными кабинетами с мультимедиа-оборудованием и интерактивными досками. Проведение обучения учителей с низкими уровнем владения ИКТ (IT-компетенциями), составление графика использования оборудования для всех учителей школы. Зонирование школьного пространства (преобразование школьных коридоров по видам функциональной грамотности)[22], Разработка проектов по трансформации образовательной среды, с активным привлечением детского и ученического самоуправления, родительской общественности (разработка дизайна оформления помещений, в соответствии с которыми обновляются школьные стенды и размещаются в помещениях с информацией обучающего и просветительского характера, информация наносится на стены, пол, лестницы для создания положительной психологической обучающей атмосферы). Привлечение под данные проекты грантовой поддержки (участие в конкурсах)[23] Расширение образовательной среды — вовлечение в учебный и воспитательный процесс социокультурных объектов внешней среды. *Примеры мероприятий: «Создание проектной группы по дизайну оформления помещений школы, разработка эскизов», «Обновление школьных стендов, выставок», «Оформление помещений в соответствии с разработанным дизайном», «Выбор учебных кабинетов для проведения учебных занятий в форме парной, групповой работы», «Разработка педагогами схем расстановки мебели и оборудования в учебных кабинетах, ее расстановка», «Составление расписания пользования кабинетами с учетом расстановки мебели и наличия в них локальной сети, компьютерного, мультимедийного и интерактивного оборудования, приобретение дополнительного оборудования», «Диагностика учителей на оценку уровня владения современным учебным оборудованием и компьютерными программами. Проведение обучения учителей с низким уровнем владения данным оборудованием», «Мониторинг применения оборудования в ходе посещения учебных занятий в рамках ВСОКО», «Подписание соглашения /договора о сотрудничестве с КУ «Центр социальной защиты населения» по оказанию психологического сопровождения обучающихся», «Подписание соглашения/договора о сотрудничестве с Центром образования „Точка роста” по организации совместной образовательной деятельности» и др.*
Ожидаемые конечные результаты реализации программы	1. Обеспечено 100% достижение целевых показателей программы. 2. Снижается доля обучающихся, испытывающих затруднения в обучении (обеспечено ежегодное снижение не менее чем на 5%). 3. Обеспечена 100% объективность проведения процедур оценки качества образования в ОО, в т. ч. результатов текущего и промежуточного оценивания образовательных достижений обучающихся. 4. Снижение доли обучающихся, в отношении которых отсутствует расхождение результатов независимой оценки качества подготовки обучающихся, оценочных процедур федерального и регионального уровня и оценки за учебный период. 5. 100% педагогических работников охвачены системой повышения профессиональной квалификации в рамках формального, информального,

[22] Школьные стены, правила оживления: https://newtonew.com/school/shkolnye-steny-pravila-ozhivleniya, 6 ошибок, которые губят пространство школы: https://newtonew.com/school/6-oshibok-kotorye-gubyat-prostranstvo-shkoly,
Умная школа: https://newtonew.com/columns/umnaya-shkola

[23] Фонд президентских грантов: https://президентскиегранты.рф/, Омская губерния: https://омск.гранты.рф/, Фонд поддержки детей: https://www.fond-detyam.ru/press-sluzhba/novosti-fonda/

	неформального образования. 6. Обеспечено целевое распространение успешных педагогических практик по профилактике учебной неуспешности через организацию системы методических мероприятий, практики педагогов школы по преодолению рисков учебной неуспешности представляются на муниципальном/региональном уровнях. 7. Организована деятельность профессиональных обучающихся сообществ педагогов (не менее 3-х групп), реализована модель наставничества «учитель-учитель» (обеспечено взаимодействие не менее 10 наставнических пар). 8. Обеспечено 100% включенность педагогов и специалистов общеобразовательной организации в работу по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся. 9. Не менее 90% педагогов русского языка, математики, физики, химии, биологии, истории и обществознания применяют методические рекомендации ФИПИ; не менее 40% педагогов применяют ресурсы цифровых платформ «Сферум» «Моя школа», РЭШ в образовательной деятельности; 100% педагогов применяют практики ЕМД для преодоления низких образовательных результатов и повышения мотивации обучающихся, что подтверждается результатами посещения учебных занятий в рамках ВСОКО. 10. Создан и внедряется банк методических материалов по применению технологий тьюторства и индивидуализации образования; разработан кейс эффективных инструментов формирующего оценивания, проблемного обучения, разработан и внедрен алгоритм выявления и организации сопровождения учеников, испытывающих трудности в обучении. 11. Разработаны ИОМ для 100% слабоуспевающих обучающихся на уровне ООО, не менее пяти адресных программ для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении на уровне НОО. 12. Разработаны и утверждены программы дополнительного образования по формированию и развитию ключевых компетенций обучающихся (не менее 3-х), увеличилась доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, охваченных дополнительным образованием. 13. Разработаны и утверждены программы ВУД в поддержку учебных предметов (не менее пяти по каждому уровню образования) и обеспечено 100% вовлечение обучающихся, испытывающих трудности в обучении в освоение данных курсов ВУД. 14. Обеспечено тьюторское сопровождение не менее 50% учеников, испытывающих трудности в обучении, в т. ч. с привлечением специалистов ППС. 15. Организовано взаимодействие не менее 10 пар наставничества по форме «учитель-ученик» и 30 пар по форме «ученик-ученик». 16. Привлечены дополнительные ресурсы для реализации образовательных программ за счет организации сетевого взаимодействия (с общеобразовательными учреждениями МР, Центрами образования гуманитарного и цифрового профилей, а также естественнонаучной и технологической направленностей «Точка роста»); заключено не менее пяти соглашений о сотрудничестве; в сетевой форме реализуются не менее пяти ОП. 17. Организованы мероприятия для родителей (законных представителей) по вовлечению их в деятельность, направленную на профилактику учебной неуспешности обучающихся; увеличилась доля родителей, вовлеченных в

	мероприятия, направленные на профилактику учебной неуспешности обучающихся. 18. Укомплектован штат психолого-педагогической службы ОО. 19. Создан консультационный центр психолого-педагогического сопровождения детей и родителей. 20. Создана информационно-образовательная среда на базе сайта школы. 21. Наблюдается положительная динамика увеличения количества современного оборудования в школе, 100% педагогов применяют компьютерное, мультимедийное оборудование и актуальные информационные / методические / цифровые ресурсы, что подтверждается результатами посещения учебных занятий в рамках ВСОКО; выстроена логистика по применению современного оборудования всеми педагогами школы. 22. Созданы зоны по всем видам функциональной грамотности; созданы кабинеты для парной и групповой работы, 23. Увеличивается доля учебных практических занятий от общего их числа, проводимых на современном оборудовании в рамках сетевого обучения.
Исполнители	Рабочая группа, в состав которой входят: директор, заместители директора, руководители школьных методических объединений, представители предметных ассоциаций (и другие участники, которых необходимо указать в соответствии с планом реализации программы)
Приложение	План реализации программы профилактики учебной неуспешности

Приложение 2

Технологическая карта педагогической программы работы с учениками, испытывающими затруднения в обучении

Виды работ	Когда?	Зачем?	Что?	Как?
Работа на уроке	При выявлении стадии развития, на которой находится ученик, определении зоны его ближайшего развития посредством регулярного мониторинга, диагностики	Для предотвращения отставания, своевременного усвоения предмета	1.Создание микроклимата в классе. 2. Алгоритмизация действий. 3. Удержание интереса. 4. Формирование мотивации к обучению. 5. Стимулирование оценкой, похвалой	1. Вести карту наблюдения. 2. Работа в группах, парах. 3. Индивидуальные консультации. 4. Уроки коррекции знаний. 5. Опорные конспекты, памятки. 6. Дидактические игры
Внеурочная деятельность	При возникновении затруднений: – в изучении нового материала; – выявлении пробелов в знаниях	Для: - предупреждения неуспеваемости; - ликвидации выявленных пробелов в знаниях; - формирования мотивации, интереса к учебе	Индивидуально-личностный подход в работе со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися	1. Индивидуальные и групповые консультации. 2. Оказание помощи при выполнении домашнего задания (карточки-инструкции, помощь сильных учеников). 3. Творческие задания
Воспитательная работа	Регулярно, опираясь на контроль со стороны учителей предметников	Для формирования личности школьника, мотивации, интереса к учебе	Индивидуально-личностный подход, создание комфортной среды	1. Вовлечение в кружки, КТД. 2. Проведение тематических классных часов, предметных недель. 3. Опора на хобби
Работа с родителями	При отставании в учебе, пропусках занятий, невыполнении домашнего задания	Для оказания профессионально-педагогической помощи	Определение типа ученика и причин неуспеваемости	Тематические родительские собрания. Индивидуальная и групповая работа