



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Красный Путь ул., д. 5, г. Омск, 644002
Тел./факс: (3812) 357-000 (доб.2704)
E-mail: educate@omskportal.ru

ОКПО 00096589 ОГРН 1045504009803
ИНН/КПП 5503079856/550301001

Руководителям
муниципальных органов
управления образованием
Омской области

16.04.2021 № ИСХ-21/МОБР- 18513

На №

от

О направлении аналитической
справки

Уважаемые коллеги!

Министерство образования Омской области направляет аналитическую справку по итогам проведения регионального мониторинга оценки состояния рабочих программ воспитания в общеобразовательных организациях Омской области в 2021 году.

Прошу в срок до 1 августа 2021 года провести анализ и организовать работу по устранению технических замечаний (наименование модулей, разделов, датирование и утверждение программ воспитания обучающихся, оформление), а также недочеты по содержанию программ воспитания обучающихся в общеобразовательных организациях.

Обращаем внимание, что рабочая программа воспитания обучающихся является стратегическим документом образовательной организации и подлежит обязательному размещению на сайте образовательной организации.

О результатах поведенной работы в каждом муниципальном образовании прошу проинформировать в срок до 3 августа 2021 года по адресу электронной почты: vasyukovany@minobraz.omskportal.ru.

Приложение: в электронном виде.

Заместитель Министра

Л.Н. Жукова

**Аналитическая справка
по итогам проведения регионального мониторинга оценки состояния рабочих
программ воспитания в общеобразовательных организациях
в 2021 году**

Региональный мониторинг оценки состояния рабочих программ воспитания в общеобразовательных организациях в 2021 году проведен *на основании следующих документов:*

- Федерального закона №273 «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 (статьи 2, 12).

- Федерального Закона № 304-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 31.07.2020 по вопросам воспитания обучающихся.

- Распоряжения Министерства образования Омской области № 2118 от 19.08.2020 о назначении бюджетное образовательное учреждение Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области» (далее – БОУ ДПО «ИРООО») региональным координатором по апробации и внедрению общеобразовательными организациями Омской области примерной рабочей программы воспитания.

- Приказа БОУ ДПО «ИРООО» № 279 от 21.08.2020 «О сопровождении деятельности образовательных организаций по разработке и внедрению рабочих программ воспитания».

- Плана сопровождения деятельности образовательных организаций по разработке и внедрению рабочих программ воспитания на территории Омской области в 2020/2021 учебном году.

- Решения интернет-совещания «Проектирование модульных программ воспитания: результаты апробации и задачи на 2020/2021 учебный год» в рамках II Областного августовского форума работников системы образования Омской области «Национальный проект «Образование»: шаг в будущее» (26.08.2020).

- Решения семинара-совещания для муниципальных координаторов реализации ФГОС по вопросам сопровождения внедрения и апробации программ воспитания в образовательных организациях на территории Омской области в 2020/2021 учебном году (10.09.2020).

- Методических рекомендаций БОУ ДПО «ИРООО» по разработке инвариантных модулей программы воспитания, размещенных на портале «Консорциум+» в разделе «Программа воспитания (апробация и внедрение).

Целью проведения мониторинга являлось получение независимых результатов относительно состояния рабочих программ воспитания (далее РПВ) в общеобразовательных организациях Омской области как фактора готовности к обновлению системы воспитания в 2021/2022 учебном году, принятие на основе полученной в ходе мониторинга информации управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях.

Мониторинг проводился в два этапа: первый – с февраля по март 2021 года. Предметом мониторинга является РПВ общеобразовательных организаций в части содержания инвариантных модулей.

Критериями мониторинга на первом этапе стали:

- организационные механизмы на муниципальном уровне: наличие муниципальных документов и организационных структур, регламентирующих организацию разработки общеобразовательными организациями РПВ;
- организационные механизмы разработки РПВ на уровне общеобразовательной организации.

В мониторинге приняли участие все общеобразовательные организации Омской области и города Омска, реализующие ФГОС НОО, ООО и СОО.

В мониторинге на первом этапе участвовали муниципальные и региональные координаторы. Каждый муниципальный координатор заполнял форму, в которой необходимо было указать ссылки, отражающие каждый критерий. По результатам мониторинга на муниципальном уровне муниципальные координаторы представляли форму соответствующему региональному координатору. Региональный координатор осуществлял анализ материалов, размещенных по указанным ссылкам, на предмет соответствия критериям мониторинга. Результаты анализа содержания инвариантных модулей РПВ представлены региональным координатором в виде предложений и размещались в форму мониторинга, который, в свою очередь, адресовался муниципальным органам управления образованием для принятия управленческого решения, доводились до сведения муниципальных координаторов и руководителей общеобразовательных организаций.

Предметом мониторинга на втором этапе стало содержание РПВ и его соответствие положениям примерной программы.

Сроки проведения мониторинга на втором этапе – май – июнь 2021 года.

Участники исследования: в мониторинге участвовало 619 образовательных организаций из 29 муниципальных районов Омской области (таблица 1), 4 муниципальных района не предоставили информацию по программам.

Таблица 1.

Количество общеобразовательных организаций, предоставивших программы на экспертизу

п/п	Муниципальный район	Количество школ
1	Азовский	11
2	Большереченский	14
3	Большеуковский	не предоставили материалы
4	Горьковский	17
5	Знаменский	не предоставили материалы
6	Исилькульский	27
7	Калачинский	17
8	Колосовский	11
9	Кормиловский	13
10	Крутинский	12
11	Любинский	19

12	Марьяновский	14
13	Москаленский	не предоставили материалы
14	Муромцевский	17
15	Называевский	19
16	Нижеомский	12
17	Нововаршавский	15
18	Одесский	35
19	Оконешниковский	9
20	Омский	35
21	Павлоградский	15
22	Полтавский	13
23	Русско - Полянский	14
24	Саргатский	14
25	Седельниковский	7
26	Таврический	15
27	Тарский	28
28	Тевризский	19
29	Тюкалинский	18
30	Усть - Ишимский	не предоставили материалы
31	Черлакский	11
32	Шербакульский	12
33	г. Омск	154
Итого		619

Краткое описание исследования:

Для проведения мониторинга использовались единые региональные показатели и разработанные в соответствии с ними стандартизированные информационные таблицы для сбора данных.

Таблицы как форма сбора данных включала позиции с региональными показателями, по которым проводилась экспертиза, и поля для указания наименования МР, поля для ссылок на тексты рабочих программ воспитания всех общеобразовательных организаций каждого из муниципальных районов. При заполнении таблицы ссылки на документы и материалы размещались напротив позиций оценивания. Эксперты, переходя по ссылкам, *оценивали готовность программ по следующим критериям:*

- соответствие структуре примерной программы воспитания;
- отражение особенностей организации воспитательного процесса в школе;
- соответствие цели и задач, указанных в программе, целевым ориентирам примерной программы;
- наличие различных воспитательных модулей с указанием форм их реализации;
- наличие характеристики основных направлений самоанализа воспитательной работы.

В результате проведенного *анализа* получены результаты, позволяющие определить уровень готовности и отдельных муниципальных образовательных

организаций, и муниципальных систем образования в целом к внедрению новых модульных программ с 1 сентября 2021 года. Ниже представлены результаты мониторинга РПВ общеобразовательных организаций отдельно по каждому муниципальному району (далее – МР)

В мониторинге оценки рабочей программы воспитания ОО приняли участие 11 образовательных организаций Азовского МР Омской области.

Анализ результатов показал, что 100 % РПВ всех образовательных учреждений соответствуют структуре примерной программы воспитания - количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организусмого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

По критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в основном в представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. В некоторых школах название модулей преобразовано как, например, в МБОУ «Цветнопольская СОШ» и МБОУ «Кудук-Чиликская ООШ», в программах которых содержатся модули под названием «Классное руководство и наставничество», «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования». В программах присутствуют и вариативные модули, предложенные примерной программой и уникальные модули, например, в МБОУ «Серебропольская СОШ» программа включает в себя вариативные модули «Школа-территория здоровья» и «Каникулы – время действовать».

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Во всех представленных РПВ 100% отражены воспитательные особенности, связанные с наличием социальные партнёров (Дома культуры, краеведческие музеи, организации дополнительного образования, художественные и музыкальные школы, комиссии по делам несовершеннолетних и др.). Воспитательные особенности, связанные с наличием этнических немцев, указаны только в 3-х ОО со ссылкой на партнерство с немецким центром встреч. Во всех школах указаны особенности расположения ОО, контингента обучающихся. В качестве особенностей ни в одной из школ не указаны представители работодателей муниципального района. Положительным моментом является учет воспитательных возможностей, созданных на базе МБОУ «Цветнопольская СОШ», МБОУ «Азовская СОШ № 2» и МБОУ «Азовская гимназия» «Точек роста», и функционирующих в большинстве школ детских общественных объединений.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и

содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. В 100 % программ основное содержание разделов «Цель и задачи воспитания» заимствованно из примерной программы.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех программах в рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, как общепринятые на региональном уровне, традиционные на уровне Азовского муниципального района, так и уникальные по своему содержанию и традиционные для каждой отдельно взятой школы в муниципалитете.

Раздел *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»* представлен на основе текста примерной программы, но нет подробных характеристик проведения оценки (инструментарий, периодичность, эксперты, анализ полученной информации).

В программах воспитания предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 10 из 11 представленных программ присутствует календарный план воспитательной работы. Нет плана в программе МБОУ «Цветнопольская СОШ».

Адресные рекомендации муниципальным органам управления образованием (далее – МОУО) Азовского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России». Данные материалы размещены на портале «Консорциум +» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. РПВ необходимо разместить на сайте школы, не пользуясь облачными ресурсами.

3. Обратить внимание на культуру оформления документа (разные шрифты, выделения по центру), исключить лишнюю детализацию (например, в программе МБОУ «Александровская СОШ» в описании модуля присутствуют фамилии и имена, текст гимна, список литературы).

4. В программах наряду с другими с основными документами необходимо учесть региональную Стратегию организации воспитания и социализации обучающихся, на региональные Концептуальные модели по профориентации, по работе с одаренными детьми.

5. В разделе *«Организация воспитательного процесса в школе»* отражать особенности муниципального района, его этнические особенности. Также в этом разделе в программах указать факт участия школ в региональных, муниципальных проектах, например, в проекте «Билет в будущее», «Будущий учитель – учитель будущего» и др.

6. В содержании модуля «Классное руководство» учесть региональные практики, сформированные в форме регионального «примерного портфеля классного руководителя».

7. Обратить внимание на необходимость наличия в одной программе сразу

трех модулей, связанных с детской общественной деятельностью, где наряду с модулем «Детские общественные объединения» есть еще вариативные модули «Волонтерство» и «Юнармейское движение».

8. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования в соответствии с принципом возрастосообразности, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях. Необходимо пересмотреть планы с позиции включения в них участия социальных партнеров, указанных в текстах программ, но не указанных в календарных планах.

9. При анализе программ и формировании раздела по самоанализу раскрывать особенности проведения самоанализа и оценки эффективности реализации программ не только с учетом педагогического коллектива, но и мнения обучающихся, родителей, социальных партнеров. В качестве методик оценки применять социологические исследования, опросы, анкетирования, фокус-группы, исключив массово упомянутые в экспертируемых программах методы анализа документации педагогов как менее эффективные.

Анализ результатов мониторинга РПВ *Большереченского МР Омской области* показал 100 % соответствие 14 программ всех образовательных учреждений структуре примерной программы воспитания – количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»). МБОУ «Большереченская СОШ», «Евгашинская СОШ», «Шипицынская СОШ», «Чебакинская СОШ», «Красноярская СОШ» следует откорректировать названия разделов РПВ.

В разделе «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса» 7 ОО (36 %) не представлены особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, но присутствуют принципы и традиции воспитания в школе.

В РПВ ОО Большереченского МР (100 %) в разделе «Цель и задачи воспитания» цель ориентирована на личностное развитие школьников, поставленные задачи способствуют реализации цели воспитания.

В разделе «Виды, формы и содержание деятельности» в 100 % ОО количество инвариантных модулей соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе, но «Уленкульской СОШ» следует откорректировать названия модулей «Классное руководство и наставничество» и «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования». Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, во многих программах текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы.

В 7 % ОО (БДОУ «Могильно-Посельская СОШ») не представлены вариативные модули.

Примерно в 50 % школ раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен в обобщенном виде или полностью заимствован из примерной программы. Отсутствуют критерии и диагностический инструментарий для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

В РПВ Большереченского МР предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 64 % (9 ОО) ОО отсутствует план воспитательной работы. Также не все формы деятельности и названия мероприятий, заявленные в модулях, отражены в плане учебной работы. Разработчикам программы «МБОУ Шипицинская СОШ» удалось представить план воспитательной работы в соответствии с уровнями образования и модулями, что дает четкое понимание деятельности школьной команды.

Адресные рекомендации разработчикам РПВ Большереченского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. Целесообразно выстроить план воспитательной работы в соответствии с уровнями образования (начальному, основному и среднему), реализуемыми в школе, и модулями.

3. Так как в 64 % (9 ОО) отсутствует план воспитательной работы, то необходимо включить данный раздел в РПВ.

4. БДОУ «Могильно-Посельская СОШ» следует предусмотреть в РПВ вариативные модули.

В мониторинге РПВ общеобразовательных организаций *Горьковского МР* приняли участие 17 образовательных организаций Горьковского МР Омской области.

Анализ результатов показал, что 100 % РПВ (далее - РПВ) всех образовательных учреждений соответствуют структуре примерной программы воспитания – количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»). При этом часть представленных на экспертизу РПВ не подписаны и не утверждены, являясь только проектами документов.

По критерию «Соответствие структуре примерной программы воспитания», в основном в представленных РПВ, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе

воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. В программах присутствуют и вариативные модули, предложенные примерной программой «Детские общественные объединения», «Школьные медиа», «Экскурсии, экспедиции, походы», «Организация предметно-эстетической среды».

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с наличием социальных партнёров (Дома культуры, краеведческий музей, организации дополнительного образования, художественные и музыкальные школы, комиссии по делам несовершеннолетних и др.). Во всех школах указаны особенности расположения ОО, контингента обучающихся. В качестве особенностей ни в одной из школ не указаны представители работодателей муниципального района. Положительным моментом является учет воспитательных возможностей созданных на базе школ «Точек роста», и функционирующих в большинстве школ детских общественных объединений как в МБОУ «Горьковская СОШ № 1» детской организации «ДиМград», отряда юнармейцев «Орлята», волонтерского отряда «Пульс», отряда «Юные инспектора движения» и, например, функционирующих в МБОУ «Новопокровская СОШ» Совета обучающихся, детского объединения «Школьная страна», школьного краеведческого музея «Мой край», юнармейского отряда «Служить России», волонтерского отряда «Мы все вместе» и наличия функционирующего Агрокласса.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»* во всех РПВ цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. В 100 % программ основное содержание разделов «Цель и задачи воспитания» заимствованно из примерной программы.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех программах в рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, как общепринятые на региональном уровне, традиционные на уровне Горьковского МР, так и уникальные по своему содержанию и традиционные для каждой отдельно взятой школы в муниципалитете.

Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» в программах представлен на основе текста примерной программы, но нет подробных характеристик проведения оценки (инструментарий, периодичность, эксперты, анализ полученной информации), как это частично представлено в программе МБОУ «Серебрянская СОШ».

В РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

Календарные планы не были представлены к программам МБОУ «Краснополянская СОШ», МБОУ «Горьковская СОШ № 2».

Адресные рекомендации разработчикам РПВ Горьковского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. РПВ необходимо разместить на сайте школы, не пользуясь облачными ресурсами.

3. Обратить внимание на культуру оформления документа (разные шрифты, выделения по центру).

4. В программах наряду с другими с основными документами необходимо ориентироваться на региональную Стратегию организации воспитания и социализации обучающихся, на региональные Концептуальные модели по профориентации, по работе с одаренными детьми.

5. В разделе «Организация воспитательного процесса в школе», рекомендуется указывать факт участия школ в региональных, муниципальных проектах, например, в проекте «Билет в будущее», «Будущий учитель – учитель будущего» и др.

6. В содержании модуля «Классное руководство» учесть региональные практики, сформированные в форме регионального «примерного портфеля классного руководителя».

7. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования в соответствии с принципом возрастосообразности, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях. Необходимо пересмотреть планы с позиции включения в них участия социальных партнеров, указанных в текстах программ, но не указанных в календарных планах;

При анализе программ и формировании раздела по самоанализу раскрыть особенности проведения самоанализа и оценки эффективности реализации программ не только с учетом позиции педагогического коллектива, но и мнения обучающихся, родителей, социальных партнеров. В качестве методик оценки применять социологические исследования опросы, анкетирования, фокус-группы, исключив упомянутые в экспертируемых программах методы анализа документации педагогов как менее эффективные. Не включать в программы фрагменты годовых отчетов (пример из программы МБОУ «Павлодаровская СОШ»).

В мониторинге оценки РПВ ОО принимали участие 27 образовательных организаций *Исилькульского МР Омской области*.

Анализ результатов показал, что по критерию «Соответствие структуре *примерной программы воспитания*» в основном в представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в *примерной*

программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Есть исключения, например: МБОУ «Новорождественская СОШ» представила РПВ, где присутствуют только три раздела из четырех, отсутствует раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы». МБОУ «Исилькульский общеобразовательный лицей» и другие, которые раздел 4 представили под другими названиями, например, «Анализ воспитательного процесса». Есть примеры неверного названия документа МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» представила «Примерная программа воспитания» вместо «Рабочая программа воспитания», ряд школ представили проскты программ воспитания. Есть примеры ОО, которые не представили РПВ, вместо нее предложили для анализа другие документы. Например, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», которая представила «Программу развития МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», «Школа развития Творчества» на 2017 – 2021 годы», что не позволило провести экспертизу документа на соответствие критериям оценки рабочей программы воспитания.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе*», во всех РПВ представлены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Исключение составили МБОУ «Городищенская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Исилькульская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа», МБОУ «Баррикадская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Каскатская средняя общеобразовательная школа» и др. Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию «*Цель и задачи воспитания*», во всех представленных РПВ цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. Однако есть ряд ОО, где эта связь не прослеживается. Кроме того, результаты их достижения не всегда находят свое отражение в самоанализе.

Рекомендации МОУО Исилькульского МР: просмотреть соответствие задач и прописанных модулей, чтобы в каждом модуле прослеживалась задача программы воспитания. Прописать уровни ОО (см. следующее замечание).

По критерию «*Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей*», во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация».

В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный,

групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы, кроме двух. Исключение составили МБОУ «Каскатская средняя общеобразовательная школа» и МБОУ «Новорождественская средняя общеобразовательная школа», которые представили только 6 инвариантных модулей.

В основном количество вариативных модулей в программах варьируется от 3-х до 5-ти. В программе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» и МБОУ «Лесная средняя общеобразовательная школа» в качестве самостоятельного вариативного модуля разместили Модуль «РДШ», который должен быть включен в вариативный модуль «Детские общественные объединения». Важно отметить, что для педагогов оказалось сложным так описать содержание деятельности в рамках добавляемых ими новых вариативных модулей программы, чтобы можно было увидеть воспитательный потенциал реализуемых дел и мероприятий, а также соответствие проводимых мероприятий возрастным особенностям школьников. Поэтому не во всех представленных программах очевидна реализация *принципов преемственности и возрастосообразности* в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных ступеней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно.

Кроме того, как правило, в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности.

Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы. Рекомендации: четче отразить реализацию формы воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта. Необходимо обозначить следующие замечания по РПВ: содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы, но не во всех школах это прослеживается.

По критерию «*Основные направления самоанализа воспитательной работы*», в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы, но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей в большинстве программ не представлен. Не подтверждено наличие критериев и инструментария оценивания динамики личностного развития школьников, не предложены их образцы.

По критерию «*Календарный план воспитательной работы ОО*», во всех представленных программах присутствует перечень дел/мероприятий, заявленных в плане, соответствует содержанию модулей. Но есть противоречия в названии календарного плана. Например: МБОУ «Кудряевская основная общеобразовательная школа» представила в рабочей программе «Тематический план воспитательной работы», МБОУ «Исилькульская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» представила «План воспитательной работы» вместо «Календарного плана воспитательной работы ОО». Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Календарный план воспитательной работы ОО должен включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемых в школе.

В дальнейшей работе по доработке РПВ следует *рекомендовать следующее*:

1. РПВ, которая разрабатывается школой, не должна носить название «примерной» программы.
2. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности.
3. В содержании модулей должна быть отражена реализация событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.
4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.
5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

В мониторинге РПВ общеобразовательных организаций *Калачинского муниципального района* приняло участие 19 образовательных организаций. Из них две образовательные организации (БОУ «Осокинская СОШ», БОУ «Сорочинская СОШ») представили РПВ в виде отдельно разработанных инвариантных и вариативных модулей. В этой связи данные РПВ не получили оценку в рамках мониторинга, поскольку отсутствовал целостный документ для анализа. В целом анализ результатов мониторинга показал, что все образовательные организации разработали РПВ в соответствии с рекомендациями, вместе с тем не все рекомендуемые составляющие при разработке РПВ были учтены.

По критерию «*Соответствие структуре примерной программы воспитания*», 100% РПВ имеют единую структуру, имеют место небольшие отклонения в виде указания отдельного раздела «Пояснительная записка»,

«Список литературы». При этом в РПВ 59% образовательных организаций имеются некорректные названия разделов РПВ, которые не соответствуют примерной программе.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе: отражение особенностей организации воспитательного процесса в школе»*, в 88 % РПВ представлены принципы воспитания, традиции воспитания и воспитательные особенности школы.

По критерию *«Соответствие цели и задач воспитания, указанных в программе, целевым ориентирам примерной программы»*, можно констатировать наличие в РПВ целей и задач по их реализации в 100 % образовательных организаций. Количество задач в РПВ колеблется от 6 до 12. При этом образовательные организации, которые в РПВ указали 6 задач, разработали больше шести модулей. Такая ситуация требует дополнительной разработки задач в соответствии с рекомендациями – «одна задача – один модуль РПВ». Все представленные цели и задачи полностью соответствуют целевым ориентирам примерной программы в части усвоения социально значимых знаний, формирования социально значимых отношений и реализации социально значимых дел.

По критерию *«Наличие различных воспитательных модулей с указанием форм их реализации»*, в 100 % представленных РПВ разработано содержание шести инвариантных модулей, в 47% РПВ в число инвариантных модулей включены вариативные модули РПВ. В 100 % РПВ разработано содержание вариативных модулей, в среднем их количество в РПВ – 4. Большое затруднение у разработчиков РПВ (47% образовательных организаций) вызывает определение и представление в содержании модулей их воспитательного потенциала. Одной из причин возможно указать отсутствие в содержании модулей 71 % РПВ принципа преемственности. Существует необходимость в проведении анализа содержания модулей, его направленность на определение основных направлений воспитательной работы в рамках каждого модуля для младших школьников, подростков и обучающихся 10 – 11 классов отдельно. Такая работа позволит адресно подойти к пониманию содержания по формированию знаний, отношений, опыта обучающихся в рамках каждого модуля, проследить связь между уровнями образования в содержании модуля. В этой связи на следующем этапе можно будет определить основные современные и традиционные формы работы, событийность, которые эффективно влияют на личностное развитие школьников. По результатам мониторинга в 47% РПВ отсутствуют современные формы работы и не заявлен событийный подход.

По критерию *«Наличие характеристики основных направлений самоанализа воспитательной работы»*, в 29% РПВ представлены направления самоанализа, критерии оценки, указаны методики проведения оценки сформированности личностного развития обучающихся.

В части наличия разработанного примерного календарного плана следует указать на проблему, связанную либо с его отсутствием, либо с наличием плана-сетки за прошлый учебный год у 76% образовательных организаций.

По результатам проведенного мониторинга РПВ образовательных организаций Калачинского МР *следует рекомендовать МОУО:*

1. В соответствии со структурой примерной программы воспитания, названиями разделов и инвариантных модулей провести технический анализ по каждой РПВ и определить основные направления для коррекционной работы;

2. Руководствоваться в работе с содержанием РПВ разработанными материалами образовательных организаций-участников РИП-ИнКО в рамках бренда «Умное воспитание», материалами, размещенными на портале «Консорциум+», сайт БОУ ДПО «ИРООО»;

3. Разработать и начать реализацию совместно с образовательными организациями коррекционного плана по доработке РПВ для каждой образовательной организации, определить сроки устранения основных замечаний (до 31.08.2021г.) по содержанию и оформлению РПВ;

4. Определить проблему преемственности в содержании модулей РПВ как основную для реализации методической работы в новом учебном году;

5. Считать БОУ «БОУ «Куликовская СОШ» Калачинского муниципального района Омской области в качестве ведущей по разработке РПВ, как показавшую самые высокие результаты по итогам мониторинга и готовность к внедрению РПВ с 01.09.2021 года.

В мониторинге оценки РПВ ОО приняли участие 11 из 12 образовательных организаций *Колосовского МР* Омской области, БОУ «Бражниковская СШ» информацию по мониторингу не предоставила.

Анализ результатов показал, что 100 % рабочих программ воспитания (далее – РПВ) всех образовательных учреждений соответствуют структуре примерной программы воспитания – количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

По критерию «*Соответствие структуре примерной программы воспитания*», в основном в представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе*», во всех представленных РПВ представлены принципы и традиции воспитания в школе. Во всех представленных РПВ 100% отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, социальным окружением и т.д.

По критерию «*Цель и задачи воспитания*», во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и

вариативными. Ни в одной РПВ не отражена специфика организации воспитательного процесса в школах Колосовского МР – это в основном малокомплектные школы, с ограниченными, в первую очередь, социальными ресурсами, это снижает качество программ.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствуют требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых *«Классное руководство»*, *«Школьный урок»*, *«Курсы внеурочной деятельности»*, *«Работа с родителями»*, *«Самоуправление»* и *«Профориентация»*. В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. Во всех РПВ содержание модулей повторяет то содержание, что представлено в примерной рабочей программе воспитания, очень мало отличий, не представлена та специфика, которая отражена в разделе 1. Обратить внимание разработчиков РПВ на сведения к минимуму позиций, где даются определения понятиям: БОУ «Кутырлинская СШ», БОУ «Таскатлинская ОШ», БОУ «Строкинская СШ», БОУ «Ламановская СШ» и др. Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, примерно в 70 % программ текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы.

Раздел *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»* представлен более конкретно, есть инструментарий оценки: БОУ «Таскатлинская ОШ», БОУ «Новологиновская СШ» и др.

В программах воспитания предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 100 % ОО отсутствует календарный план воспитательной работы, на 1 сентября 2021 года он должен быть обязательно, к каждому уровню образования.

Адресные рекомендации МОУО Колосовского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с *«Примерной программой воспитания»* и методическими рекомендациями *«О разработке программы воспитания»*, а также *«Рекомендациями по разработке инвариантных модулей»*, составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», *«Авторскими программами школ России»* – данные материалы размещены портале *«Консорциум+»* сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. Рабочие программы воспитания необходимо размещать на сайте школы, не пользуясь ресурсом «Облако».

3. РПВ является частью основной образовательной программы, поэтому делать титульный лист к ней нецелесообразно, тем более указывать год реализации от и до: БОУ «Кутырлинская СШ», БОУ «Чапаевская СШ».

4. В разделе «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса» хорошо отражена специфика организации воспитательного процесса, в основном это малокомплектные школы, но в других разделах, тем более в разделе 3, в модулях эта специфика никак не представлена.

5. При разработке содержания модулей убрать определения к понятиям: БОУ «Кутырлинская СШ», БОУ «Таскатлинская ОШ», БОУ «Строкинская СШ», БОУ «Ламановская СШ» и др.

6. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях. Таких планов должно быть столько же, сколько уровней образования реализуются в ОО, в соответствии с принципом возрастосообразности.

7. Обратить внимание на культуру оформления документа: разные шрифты, выделения по центру и т.д.: БОУ «Крайчиковская СШ».

В мониторинге оценки РПВ ОО *Кормиловского МР* приняли участие 13 образовательных организаций. Все образовательные организации, за исключением МБОУ «Кормиловский лицей», предоставили действующие ссылки на рабочие программы воспитания. МБОУ «Кормиловский лицей» предоставил ссылку на приказ о создании рабочей группы для разработки рабочей программы воспитания. Титульный лист программы воспитания МБОУ «Сыропятская СОШ» содержит информацию о дополнительной общеобразовательной программе (название программы, направленность (социально-педагогическая), уровень сложности содержания (базовый), количество часов на освоение (300 часов), что вступает в противоречие с представленной структурой и содержанием рабочей программы воспитания образовательной организации.

В ходе технической экспертизы установлено, что структура всех представленных для экспертизы РПВ соответствует методическим рекомендациям и содержит обязательные разделы: «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы». По результатам экспертизы качества содержания каждого из обязательных разделов были сделаны следующие выводы:

- по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в основном в представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания;

- по критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Во всех представленных РПВ сделана попытка отразить воспитательные особенности образовательной организации, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, социальным окружением. Однако перечисление традиций не раскрывает их особенностей. Более того, при описании особенностей организации воспитательного процесса ни одной школой не

упоминается наличие новой должности советника руководителя по взаимодействию с общественными организациями в рамках проведения Федерального эксперимента;

- по критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализация цели воспитания конкретизируется через задачи воспитания, которые количественно и содержательно соотносятся с тематическими модулями как инвариантными, так и вариативными. Всеми образовательными организациями разработаны как инвариантные, так и вариативные тематические модули рабочей программы воспитания. Исключение составляет МБОУ «Сыропятская СОШ», в рабочей программе воспитания которой представлены только инвариантные модули;

- по критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»* следует отметить, что во всех представленных РПВ, кроме программы МБОУ «Михайловская СОШ», нарушена последовательность представления тематических модулей: сначала описание инвариантных тематических модулей, а затем вариативных. При этом названия тематических модулей, количество тематических модулей в инвариантной части раздела «Виды, формы и содержание деятельности» соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. Во многих школах удачно раскрыто содержание модуля «Школьный урок» - МБОУ «Михайловская СОШ», МБОУ «Кормиловский лицей» и т.д. В целом, можно выделить тот факт, что к разработке содержания инвариантных модулей образовательные организации подошли неформально; не во всех рабочих программах воспитания описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, в 60 % программ текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе конкретных образовательных организаций;

- раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен обобщенно, отсутствует инструментарий для оценки результативности программы воспитания.

В представленных РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 100 % РПВ представлен календарный план воспитательной работы на каждый уровень общего образования. Представленные в нем мероприятия соотносятся с содержанием тематических модулей.

Для улучшения качества РПВ МОУО Кормиловского МР *рекомендуется*:

1. Ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими

программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. Провести инструктивное совещание с координаторами по сопровождению образовательных организаций по разработке и внедрению РПВ для разъяснения требований к структуре и содержанию рабочей программы воспитания, а также инвариантных и вариативных тематических модулей.

3. Обратить внимание на культуру оформления документа, например: оформление РПВ МБОУ «Михайловская СОШ».

4. Обратить внимание разработчиков РПВ на введение новой должности советника руководителя по взаимодействию с общественными объединениями, что рассматривается как дополнительный ресурс, повышающий качество воспитательной работы в образовательной организации.

В мониторинге РПВ общеобразовательных организаций *Крутинского муниципального района* приняло участие 12 образовательных организаций. Анализ результатов мониторинга показал, что все образовательные организации разработали РПВ в соответствии с рекомендациями.

По критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, 100 % РПВ имеют единую корректную структуру. При этом в РПВ 41 % образовательных организаций имеются некорректные названия разделов РПВ, которые не соответствуют примерной программе.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе: отражение особенностей организации воспитательного процесса в школе»*, в 100 % РПВ представлены принципы воспитания в школе. Вместе с тем только 50 % образовательных организаций успешно и обоснованно отразили в содержании РПВ традиции воспитания и воспитательные особенности школы.

По критерию *«Соответствие цели и задач воспитания, указанных в программе, целевым ориентирам примерной программы»*, можно констатировать наличие в РПВ целей и задач по их реализации в 100 % образовательных организаций. Количество задач в РПВ – от 10 до 12. Все представленные цели и задачи полностью соответствуют целевым ориентирам примерной программы в части усвоения социально значимых знаний, формирования социально значимых отношений и реализации социально значимых дел.

По критерию *«Наличие различных воспитательных модулей с указанием форм их реализации»*. В 100 % представленных РПВ разработано содержание шести инвариантных модулей, в 83 % РПВ название инвариантных модулей приведены в корректной формулировке. В 100 % РПВ разработано содержание вариативных модулей, в среднем их количество в РПВ – 6. Большое затруднение у разработчиков РПВ (75 % образовательных организаций) вызывает определение и представление в содержании модулей их воспитательного потенциала. Одной из причин возможно указать отсутствие в содержании модулей 100 % РПВ принципа преемственности. Существует необходимость в проведении анализа содержания модулей, его направленность на определение основных направлений воспитательной работы в рамках каждого модуля для младших школьников, подростков и обучающихся 10 – 11 классов отдельно. Такая работа позволит

адресно подойти к пониманию содержания по формированию знаний, отношений, опыта обучающихся в рамках каждого модуля, проследить связь между уровнями образования в содержании модуля. В этой связи на следующем этапе можно будет определить основные современные и традиционные формы работы, событийность, которые эффективно влияют на личностное развитие школьников. По результатам мониторинга в 59 % РПВ отсутствуют современные формы работы и не заявлен событийный подход.

По критерию «Наличие характеристики основных направлений самоанализа воспитательной работы», в 50 % РПВ представлены направления самоанализа, критерии оценки, указаны методики проведения оценки сформированности личностного развития обучающихся.

В части наличия разработанного примерного календарного плана следует указать на проблему, связанную либо с его отсутствием, либо с наличием планов-сетки за прошлый учебный год у 83 % образовательных организаций.

По результатам проведенного мониторинга РПВ образовательных организаций Крутинского МР *следует рекомендовать МОУО:*

1. Провести адресный анализ результатов мониторинга по каждой РПВ и определить основные направления для коррекционной работы.

2. Руководствоваться в работе разработанными материалами образовательных организаций-участников РИП-ИнКО в рамках бренда «Умное воспитание», материалами, размещенными на портале «Консорциум+», сайт БОУ ДПО «ИРООО».

3. Разработать и начать реализацию совместно с образовательными организациями плана по доработке РПВ для каждой образовательной организации, определить сроки устранения основных замечаний (до 31.08.2021 г.) по содержанию и оформлению РПВ.

4. Определить проблему преемственности в содержании модулей РПВ как основную для реализации методической работы в новом учебном году.

5. Считать МБОУ «Толоконцевская средняя общеобразовательная школа» Крутинского муниципального района Омской области и МБОУ «Шипуновская средняя общеобразовательная школа» Крутинского муниципального района Омской области в качестве ведущих по разработке РПВ, как показавших самые высокие результаты по итогам мониторинга и готовность к внедрению РПВ с 01.09.2021 года.

В мониторинге оценки РПВ ОО *Любинского МР* приняли участие 19 образовательных организаций.

Анализ результатов показал 100 % соответствие программ всех образовательных учреждений структуре примерной программы воспитания – количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

В разделе «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса» 7 ОО (36 %) не представлены особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся.

В РПВ ОО Любинского МР (100 %) в разделе «Цель и задачи воспитания» цель ориентирована на личностное развитие школьников, поставленные задачи способствуют реализации цели воспитания.

В разделе «Виды, формы и содержание деятельности» в 100 % ОО количество инвариантных модулей соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе, но в «Боголюбовской СОШ» следует откорректировать названия «Классное руководство и наставничество» и «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования» на указанные в примерной программе. Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, во многих программах текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы.

В 10 % ОО («Новоархангельская СОШ» и МБОУ «Алексеевская СОШ») не представлены вариативные модули. «Новоархангельская СОШ» хорошо описаны формы и виды деятельности в инвариантных модулях, но отсутствуют вариативные модули, основные направления самоанализа и план, хотя в содержании программы они указаны.

Примерно в 50 % школ раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен в обобщенном виде. Отсутствуют критерии и диагностический инструментарий для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

В МБОУ «Тавричанская СОШ», «Новоархангельская СОШ» и др. есть указания на уровень общего образования (НОО, ОО, СО), разработчики постарались показать связь в инвариантных и вариативных модулях.

В программах воспитания Любинского МР предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 57 % (11 ОО) ОО отсутствует план воспитательной работы. Также не все формы деятельности и названия мероприятий, заявленные в модулях, отражены в плане учебной работы.

Адресные рекомендации МОУО Любинского МР по итогам экспертизы РПВ:

10. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

11. Для успешного завершения написания разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРОО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРОО».

12. В «Центрально-Любинская СОШ», «Новоархангельская СОШ»,

«Новокиевская СОШ», «Северо-Лобинская СОШ» и др. в РПВ корректно описаны формы взаимодействия в рамках инвариантных и вариативных модулей, но по какой-то причине отсутствуют планы воспитательной работы, рекомендуем продолжать работу по разработке программ в том же ключе.

13. Так как в 57 % (11 ОО) отсутствует план воспитательной работы, то необходимо включить данный раздел в РПВ.

14. МБОУ «Алексеевская СОШ и «Новоархангельская СОШ» следует представить РПВ вариативные модули.

В мониторинге РПВ приняли участие 14 из 15 общеобразовательных организаций *Марьяновского муниципального района*, поскольку ссылка на РПВ МБОУ «Уютнинская ООШ» оказалась некорректной. Анализ результатов мониторинга показал, что все образовательные организации при разработке РПВ в целом руководствовались предоставленными рекомендациями.

По критерию «*Соответствие структуре примерной программы воспитания*», у 43% образовательных организаций структура РПВ не соответствует структуре, заявленной в примерной программе воспитания. В представленных РПВ имеются некорректные названия разделов, которые также не соответствуют рекомендованным.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе: отражение особенностей организации воспитательного процесса в школе*», 79 % образовательных организаций успешно отразили в содержании РПВ принципы, традиции воспитания и воспитательные особенности школы.

По критерию «*Соответствие цели и задач воспитания, указанных в программе, целевым ориентирам примерной программы*», можно констатировать наличие в РПВ целей и задач по их реализации в 100 % образовательных организаций. Количество задач в РПВ колеблется от 7 до 12. Все представленные цели и задачи полностью соответствуют целевым ориентирам примерной программы в части усвоения социально значимых знаний, формирования социально значимых отношений и реализации социально значимых дел.

По критерию «*Наличие различных воспитательных модулей с указанием форм их реализации*». За исключением одной образовательной организации (МБОУ «Кара-Терекская ООШ») – во всех представленных РПВ разработано содержание шести инвариантных модулей, но только в 64 % РПВ название инвариантных модулей приведены в корректной формулировке. В 100 % РПВ разработано содержание вариативных модулей, в среднем их количество в РПВ – от 4 до 6. Значительное затруднение у разработчиков РПВ (50 % образовательных организаций) вызывает определение и представление в содержании модулей их воспитательного потенциала. Одной из причин возможно указать отсутствие в содержании модулей 100 % РПВ принципа преемственности. Существует необходимость в проведении анализа содержания модулей, его направленность на определение основных направлений воспитательной работы в рамках каждого модуля для младших школьников, подростков и обучающихся 10 – 11 классов отдельно. Такая работа позволит адресно подойти к пониманию содержания по формированию знаний, отношений, опыта обучающихся в рамках каждого

модуля, проследить связь между уровнями образования в содержании модуля. В этой связи на следующем этапе можно будет определить основные современные и традиционные формы работы, событийность, которые эффективно влияют на личностное развитие школьников. По результатам мониторинга в 50 % РПВ отсутствуют современные формы работы и не заявлен событийный подход.

По критерию *«Наличие характеристики основных направлений самоанализа воспитательной работы»*, только в 21 % РПВ представлены направления самоанализа, критерии оценки, указаны методики проведения оценки сформированности личностного развития обучающихся.

В части наличия разработанного примерного календарного плана следует указать на проблему, связанную либо с его отсутствием, либо с наличием план-сетки за прошлый учебный год, в РПВ 57 % образовательных организаций.

По результатам проведенного мониторинга РПВ образовательных организаций Марьяновского МР *следует рекомендовать МОУО:*

1. Провести технический анализ на предмет соответствия разделов, их названия, названий инвариантных модулей РПВ структурным компонентам примерной программы воспитания, методическим материалам, представленными на портале «Консорциум+», сайт БОУ ДПО «ИРООО» для корректировки РП.

2. Руководствоваться в работе разработанными материалами образовательных организаций-участников РИП-ИнКО в рамках бренда «Умное воспитание».

3. Разработать и начать реализацию совместно с образовательными организациями коррекционного плана по доработке РПВ для каждой образовательной организации, определить сроки устранения основных замечаний (до 31.08.2021г.) по содержанию и оформлению РПВ.

4. Определить проблему преемственности в содержании модулей РПВ как основную для реализации методической работы в новом учебном году.

5. По результатам проведенной коррекционной работы определить СОШ в качестве ведущих по разработке РПВ, как показавших самые высокие результаты по итогам коррекционной работы и готовность к внедрению РПВ с 01.09.2021 года.

В мониторинге оценки РПВ ОО *Назыбаевского МР* принимали участие 19 образовательных организаций.

Анализ представленных РПВ показал, что в целом верное название документа у следующих школ района – МБОУ «Байымбетовская СОШ», МБОУ «Большепесчанская СОШ», МБОУ «Искровская СОШ», МБОУ «Мангутская СОШ», МБОУ «Путиловская СОШ», МБОУ «Фоминская СОШ» - это «Рабочая программа воспитания» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»), у остальных школ документ назван «Программа воспитания». Часть ОО представляют проект программы воспитания: МБОУ «Жирновская СОШ», МБОУ «Нахимовская СОШ», МБОУ «Черемновская СОШ». МБОУ «Утинская СОШ» представила программу без названия. Название программы необходимо привести в соответствие с ФЗ от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ.

Анализ результатов по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»* показал, что количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, в большинстве представленных программ есть принципы и традиции воспитания в школе. МБОУ «Называевская Гимназия» и МБОУ «Путиловская СОШ» не указали на особенности воспитательного потенциала школы, традиции. Не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Это такие школы как: МБОУ «Называевская СОШ № 1», МБОУ «Жирновская СОШ», МБОУ «Налимовская СОШ», МБОУ «Покровская СОШ», МБОУ «Утинская СОШ».

Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. У большинства образовательных организаций количество задач соответствует заявленным далее модулям. Однако есть школы, которым необходимо привести в соответствие количество и содержание воспитательных задач и модулей, которые их поддерживают: МБОУ «Путиловская СОШ», МБОУ «Старинская СОШ», МБОУ «Утинская СОШ», МБОУ «Черемновская СОШ».

Рекомендации: привести в соответствие задачи и модули, средствами которых будут решаться поставленные задачи.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы. Количество вариативных модулей в программах варьируется от 2-х до 5-ти. В большинстве программ определено 11 модулей. Но для образовательных организаций оказалось сложным так описать содержание деятельности в рамках добавляемых ими новых вариативных модулей программы, чтобы можно было увидеть воспитательный потенциал реализуемых дел и мероприятий, а также

соответствие проводимых мероприятий возрастным особенностям школьников. Поэтому не во всех представленных программах очевидна реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. МБОУ «Фоминская СОШ» указывает начальный и средний уровень как 5 – 9 классы. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных уровней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно. Кроме того, как правило, в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы.

Рекомендации: Необходимо обратить внимание на то, что содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы. Демонстрировать воспитательный потенциал модулей через конкретизацию того, что реально делается в школе. Для отражения событийности мероприятий отразить реализацию заявленных форм воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта (Событийный подход реализации мероприятий выражается в том, что обучающиеся принимают участие не только в проведении мероприятия, но и в его планировании, подготовке и анализе результатов его проведения).

По критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Есть программы, в которых представлен хороший инструментарий для оценивания, например: МБОУ «Называевская Гимназия», МБОУ «Называевская СОШ № 1», МБОУ «Называевская СОШ № 4». Однако инструментарий оценки эффективности реализации модулей представлен не во всех программах. Также не все образовательные организации заявили позиции для оценивания. Не подтверждено наличие критериев и инструментария

оценивания динамики личностного развития школьников, не предложены их образцы.

Рекомендации: Позиции для оценивания привести в соответствие с задачами и содержанием модулей, включить в программу инструментарий для оценивания заявленных позиций.

По критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, не во всех представленных программах присутствует план воспитательной работы: МБОУ «Называсвская Гимназия», МБОУ «Называевская СОШ № 1», МБОУ «Лорис-Меликовская СОШ», МБОУ «Мангутская СОШ», МБОУ «Налимовская СОШ», МБОУ «Утинская СОШ», МБОУ «Черемновская СОШ». Только в МБОУ «Путиловская СОШ» данный план имеет верное название.

Рекомендации: Привести в соответствие название «Календарный план воспитательной работы» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»). Календарный план воспитательной работы должен включать 2 или 3 плана (раздела) соответствующих уровням общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемым в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ следует обратить внимание на следующее:

1. Программа воспитания, которая разрабатывается школой, должна носить название «Рабочая программа воспитания».

2. В содержании модулей должен быть отражен их воспитательный потенциал.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности, а также событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

В мониторинге оценки РПВ ОО принимали участие 12 образовательных организаций *Нижнеомского МР Омской области*.

Анализ представленных программ показал, что в целом верное название документа есть только у двух школ района – МБОУ «Новотроицкая СШ» МБОУ и «Паутовская СШ» – это «Рабочая программа воспитания» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»), у остальных школ документ назван «Программа воспитания».

Рекомендации: название программы привести в соответствие с ФЗ от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ.

Анализ результатов по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, демонстрирует, что в представленных программах,

количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Только в РПВ МБОУ «Хортицкая средняя школа» неверно названы разделы: 1. «Особенности воспитательного процесса в школе» вместо «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса». 4. «Анализ воспитательного процесса» вместо «Основные направления самоанализа воспитательной работы».

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Это такие школы как: МБОУ «Нижнеомская СШ №1», МБОУ «Нижнеомская СШ №2», МБОУ «Ситниковская СШ», МБОУ «Хортицкая средняя школа». МБОУ «Глухониколасевская СШ им. Героя Советского Союза И.Я.Воронкова» представлены особенности образовательной организации, связанные с ее местоположением, однако не представлены связанные с этим воспитательные возможности школы.

Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. Образовательные организации, у которых количество задач соответствует заявленным далее модулям: МБОУ «Нижнеомская СШ № 1», МБОУ «Нижнеомская СШ № 2», МБОУ «Новотроицкая СШ», МБОУ «Соловецкая СШ». Однако есть ОО, где эта связь не прослеживается, в МБОУ «Глухониколасевская СШ им. Героя Советского Союза И.Я.Воронкова» задачи не представлены.

Рекомендации: привести в соответствие задачи и модули через которые будут решаться поставленные задачи.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, преимущественно во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». Неверное название инвариантного модуля «Классное руководство и наставничество» представлено у МБОУ «Соловецкая СШ», МБОУ «Хортицкая средняя школа» предложила инвариантные модули «Классное руководство и наставничество», «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования».

В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы. МБОУ «Антоновская СШ» ввела собственный вариативный модуль «Инновационная деятельность». В основном количество вариативных модулей в программах варьируется от 3-х до 5-ти. Не во всех представленных программах очевидна реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. Большинство рабочих программ воспитания не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных уровней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно. Кроме того, как правило в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. В отдельных модулях просто перечислены мероприятия, которые подходят к ним по смысловым характеристикам. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для образовательных организаций оказалось сложно соотнести заявленные в основной части программы направления, формы и содержание деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы.

Рекомендации: необходимо обратить внимание на то, что содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в РПВ. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы. Демонстрировать воспитательный потенциал модулей через конкретизацию того, что реально делается в школе. Для отражения событийности мероприятий отразить реализацию заявленных форм воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта (Событийный подход реализации мероприятий выражается в том, что обучающиеся принимают участие не только в проведении мероприятия, но и в его планировании, подготовке и анализе результатов его проведения).

По критерию «Основные направления самоанализа воспитательной работы», в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с

местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Позиций для оценивания указано больше чем задач и модулей: МБОУ «Антоновская СШ», МБОУ «Ситниковская СШ», МБОУ «Хомутинская СШ». Часть образовательных организаций указала меньше позиций для оценивания, чем задач и модулей, это такие школы как: МБОУ «Береговская СШ», МБОУ «Глухониколасевская СШ имени Героя Советского Союза И.Я. Воронкова», МБОУ «Паутовская СШ». У отдельных образовательных организаций нет критериев для проведения анализа проделанной работы, описанной в модулях: МБОУ «Нижнеомская СШ № 1», МБОУ «Нижнеомская СШ №2», МБОУ «Соловецкая СШ», МБОУ «Хортицкая средняя школа». Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей в большинстве программ не представлен. Не подтверждено наличие критериев и инструментария оценивания динамики личностного развития школьников, не предложено их образцов.

Рекомендации: позиции для оценивания привести в соответствии с задачами и содержанием модулей, включить в программу инструментарий для оценивания заявленных позиций.

По критерию «Календарный план воспитательной работы ОО», не во всех представленных программах есть «Календарный план воспитательной работы». Например: МБОУ «Нижнеомская СШ № 1», МБОУ «Паутовская СШ» такой план в программе не представили, у МБОУ «Береговская СШ», МБОУ «Глухониколасевская СШ имени Героя Советского Союза И.Я. Воронкова» «Календарный план воспитательной работы» не имеет названия, представлен как Приложение, не представлены три плана по уровням образования. Нет соответствия плана и всех заявленных модулей. Также не представлены три отдельных плана по уровням образования, и только в модулях раскрывается по уровням у МБОУ «Ситниковская СШ», МБОУ «Соловецкая СШ», МБОУ «Хортицкая средняя школа».

Рекомендации: привести в соответствие название «Календарный план воспитательной работы» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»). Календарный план воспитательной работы должен включать 2 или 3 плана (раздела) соответствующих уровням общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемым в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ следует обратить внимание на следующее:

1. Программа воспитания, которая разрабатывается школой, должна носить название «Рабочая программа воспитания».

2. В содержании модулей должен быть отражен их воспитательный потенциал.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности, а также событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

В мониторинге оценки РПВ ОО принимали участие 6 образовательных организаций из 15 ОО *Нововаршавского* МР Омской области.

Анализ представленных программ показал, что ни одна из представленных РПВ не имеет верного названия документа «Рабочая программа воспитания» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»).

Рекомендации: название программы привести в соответствие с ФЗ от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ.

Анализ результатов по критерию «*Соответствие структуре примерной программы воспитания*», демонстрирует, что количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе*», в большинстве представленных программ есть принципы и традиции воспитания в школе. Не отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни, в программах МБОУ «*Большегривская СОШ*» и МБОУ «*Новороссийская ООШ*».

Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию «*Цель и задачи воспитания*», во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. У большинства образовательных организаций количество задач соответствует заявленным далее модулям. Однако есть школы, которым необходимо привести в соответствие количество и содержание воспитательных задач и модулей, которые их поддерживают: МБОУ «*Большегривская СОШ*», МБОУ «*Зареченская СОШ*» и МБОУ «*Новороссийская ООШ*».

Рекомендации: привести в соответствие задачи и модули, средствами которых будут решаться поставленные задачи.

По критерию «*Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей*», преимущественно во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди

которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». Неверное название инвариантных модулей «Классное руководство и наставничество», «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования» представлено у МБОУ «Зареченская СОШ».

В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы. Количество вариативных модулей в программах варьируется от 1-ого до 6-ти. В большинстве программ определено 11 модулей. Но для образовательных организаций оказалось сложным так описать содержание деятельности в рамках добавляемых ими новых вариативных модулей программы, чтобы можно было увидеть воспитательный потенциал реализуемых дел и мероприятий, а также соответствие проводимых мероприятий возрастным особенностям школьников. Поэтому не во всех представленных программах очевидна реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных уровней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно.

Кроме того, как правило, в РПВ нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы.

Рекомендации: необходимо обратить внимание на то, что содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы. Демонстрировать воспитательный потенциал модулей через конкретизацию того, что реально делается в школе. Для отражения событийности мероприятий отразить реализацию заявленных форм воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта (Событийный подход реализации мероприятий выражается в том, что

обучающиеся принимают участие не только в проведении мероприятия, но и в его планировании, подготовке и анализе результатов его проведения).

По критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Во всех представленных программах отсутствует инструментарий для оценивания. Также не все образовательные организации заявили позиции для оценивания. Не подтверждено наличие критериев и инструментария оценивания динамики личностного развития школьников, не предложено их образцов.

Рекомендации: позиции для оценивания привести в соответствие с задачами и содержанием модулей, включить в программу инструментарий для оценивания заявленных позиций.

По критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, большинство РПВ, которые были представлены для мониторинга, имеют календарный план воспитательной работы с верным названием и распределением мероприятий по модулям и уровням общего образования. Однако не во всех представленных программах присутствует план воспитательной работы, так в МБОУ «Большегневская СОШ» данный план отсутствует. В РПВ МБОУ «Нововаршавская гимназия» и МБОУ «Новороссийская ООШ» данный план имеет некорректное название.

Рекомендации: привести в соответствие название «Календарный план воспитательной работы» (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»). Календарный план воспитательной работы должен включать 2 или 3 плана (раздела) соответствующих уровням общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемых в школе.

В дальнейшей работе по РПВ воспитания следует обратить внимание на следующее:

1. РПВ, которая разрабатывается школой, должна носить название «Рабочая программа воспитания».

2. В содержании модулей должен быть отражен их воспитательный потенциал.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности, а также событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

В мониторинге оценки РПВ ОО приняли участие 35 образовательных организаций *Одесского МР* Омской области.

Анализ результатов показал, что не все РПВ образовательных учреждений соответствуют структуре примерной программы воспитания: количество разделов не соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

Анализ результатов показал, что по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, не во всех представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания, например: МКОУ «Благодаровская средняя школа» (3 раздела из 4 и еще пояснительная записка), МКОУ «Буняковская средняя школа» (3 раздела), МКОУ «Желанновская средняя школа» (пояснительная записка), МКОУ «Одесская средняя школа № 1», МКОУ «Ореховская СШ» (неправильно назван раздел 4), МКОУ «Побочинская средняя школа» (неверное название инвариантных модулей) и др.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Во всех представленных РПВ 100% отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, социальным окружением и т.д.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». При этом можно выделить тот факт, что к разработке содержания инвариантных модулей подошли формально, практически во всех РПВ – это повторение примерной РПВ. Обратить внимание разработчиков РПВ на сведение к минимуму позиций, где даются определения понятиям.

Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, примерно в 70 % программ текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы. В МКОУ «Одесская средняя школа № 2» к разработке РПВ подошли неформально, раскрыли содержание инвариантных модулей.

Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен общими словами, отсутствует инструментарий оценки: МКОУ «Генераловская основная школа», МКОУ «Желанновская средняя школа».

В программах воспитания предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

Только в одной школе есть календарный план воспитательной работы, в остальных отсутствует, на 1 сентября 2021 года он должен быть обязательно, к каждому уровню образования.

Адресные рекомендации МОУО Одесского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. Структура РПВ должна соответствовать структуре, заложенной в примерной РПВ – 4 раздела.

3. РПВ является частью основной образовательной программы, поэтому делать титульный лист к ней нецелесообразно, тем более указывать год реализации от и до: МКОУ «Ганновская средняя школа», МКОУ «Генераловская основная школа» и др.

4. При разработке содержания модулей убрать определения к понятиям: МКОУ «Желанновская средняя школа» и др.

5. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях. Таких планов должно быть столько же, сколько уровней образования реализуются в ОО, в соответствии с принципом возрастосообразности.

В мониторинге оценки РПВ образовательных организаций *Окопешниковского МР* принимали участие 7 из 9 образовательных организаций. Провести анализ программ МБОУ «Окопешниковской СШ» и МБОУ «Крестинской СШ» не удалось, так как не открылись представленные ссылки на программу воспитания.

Анализ результатов показал, что по критерию «*Соответствие структуре примерной программы воспитания*», в 6 представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Есть исключения, например: МБОУ «Маяковская СШ» представила программу, где присутствуют только три раздела из четырех, отсутствует раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы». В программах МБОУ «Красовская СШ» и МБОУ «Любимовская СШ» присутствует пояснительная записка, МБОУ «Сергеевская СШ» – список литературы.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах отражены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Исключение составили МБОУ «Куломзинская СШ», МБОУ «Красовская СШ» и МБОУ «Сергеевская СШ». Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Но следует отметить, что во всех представленных программах не прослеживается связь целей и задач с контекстными условиями. Рекомендации: просмотреть соответствие задач и прописанных модулей, чтобы в каждом модуле прослеживалась задача программы воспитания.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»* во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы, кроме двух – МБОУ «Маяковская СШ» и МБОУ «Золотонивская СШ», которые представили только 6 инвариантных модулей. В основном количество вариативных модулей в программах варьируется от 3-х до 5-ти. Важно отметить, что для педагогов оказалось сложным так описать содержание деятельности в рамках добавляемых ими новых вариативных модулей программы, чтобы можно было увидеть воспитательный потенциал реализуемых дел и мероприятий, а также соответствие проводимых мероприятий возрастным особенностям школьников. Поэтому не во всех представленных программах очевидна реализация *принципов преемственности и возрастосообразности* в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных ступеней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно. Кроме того, как правило, в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в

содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы. *Рекомендации:* четче отразить реализацию формы воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта. Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы, но не во всех школах это прослеживается

По критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей представлен только в МБОУ «Куломзинская СШ», МБОУ «Красовская СШ» и МБОУ «Чистовская СШ». В остальных программах не представлены критерии и инструментарий оценивания динамики личностного развития школьников.

По критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, в представленных программах присутствует перечень дел/мероприятий, заявленных в плане, соответствует содержанию модулей. МБОУ «Маяковская СШ» данный план не представила. Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Календарный план воспитательной работы ОО должен включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемыми в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ рекомендуется обратить внимание на следующее:

1. РПВ, которая разрабатывается школой, должна носить название, закрепленное в Федеральном законе.

2. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

6. РПВ целесообразно размещать на сайте школы, не используя ресурсов облачного хранилища.

В мониторинге оценки РПВ образовательных организаций *Омского МР* приняли участие 35 образовательных организаций.

Анализ результатов показал, что 100 % РПВ всех образовательных учреждений соответствует структуре примерной программы воспитания – количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

Анализ результатов показал:

- по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в основном в представленных программах, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Исключение составляют следующие школы: МБОУ «Троицкая СОШ», МБОУ «Морозовская СОШ», МБОУ «Красноярская СОШ», МБОУ «Ключевская СОШ» – у всех пояснительная записка, МБОУ «Дружинская СОШ» (название 4 раздела), МБОУ «Ачаирская СОШ» (раздел 4) и т.д.

По критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Во всех представленных РПВ 100% отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, социальным окружением и т.д.

По критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно должны быть связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными.

По критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, во всех представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. Во многих школах раскрыто содержание модуля «Школьный урок» – МБОУ «Дружинская СОШ», МБОУ

«Красноярская СОШ» и т.д. В целом, еще раз можно выделить тот факт, что к разработке содержания инвариантных модулей подошли неформально. Обратит внимание разработчиков РПВ на сведение к минимуму позиций, где даются определения понятиям: МБОУ «Троицкая СОШ», МБОУ «Красноярская СОШ» и т.д. Во всех РПВ присутствуют вариативные модули, отраженные в задачах.

Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, примерно в 30 % программ текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы.

Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен конкретно, есть инструментарий оценки.

В РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 100 % ОО отсутствует календарный план воспитательной работы, на 1 сентября 2021 года он должен быть обязательно, к каждому уровню образования.

Адресные рекомендации МОУО Омского МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум+» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. Структура РПВ должна соответствовать структуре, заложенной в примерной РПВ – 4 раздела и название каждого раздела в соответствии с предложенными в примерной РПВ.

3. РПВ целесообразно размещать на сайте школы, не пользуясь ресурсом «Облако».

4. Обратит внимание на культуру оформления документа: разные шрифты, выделения по центру и т.д.: МБОУ «Петровская СОШ № 2».

5. При разработке содержания модулей убрать определения к понятиям.

6. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях.

В результате мониторинга РПВ общеобразовательных организаций Павлоградского МР установлено, что в исследовании приняли участие 15 из 19 образовательных организаций Павлоградского МР Омской области.

Во всех РПВ образовательных организаций Павлоградского МР Омской области названия инвариантных модулей соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

В РПВ большинства школ, принявших участие в мониторинге, прослеживается принцип преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в образовательных организациях.

В большинстве РПВ, принявших участие в мониторинге, отражается событийный подход.

В РПВ отражены в большей степени традиционные формы воспитания, кроме МБОУ «Хорошковская СШ им. Г.Ф. Цыбенко». Остальным образовательным организациям Павлоградского МР необходимо добавить современные формы воспитания.

В РПВ в подавляющем большинстве не представлен инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей, а описание самоанализа воспитательной работы сводится к общим фразам. В МБОУ «Хорошковской средней школе им. Г.Ф. Цыбенко» и МБОУ «Южной СШ» инструментарий оценивания воспитательной работы представлен конкретно, в виде списка диагностических методик.

Общее заключение: на основании анализа проведенного мониторинга можно сделать вывод о том, что в целом готовность РПВ Павлоградского МР находится на среднем уровне. В программах не всегда прослеживается связь между уровнями общего образования. Однако надо отметить, что в большинстве образовательных организаций, где есть описание модуля, это сделано конкретно, прописаны конкретные мероприятия и формы деятельности, в том числе и современные. Также необходимо учитывать, что оценивание эффективности программы невозможно без качественно подобранного инструментария оценки.

Рекомендации руководителям МОУО по устранению выявленных проблем связаны с организацией дополнительных практических занятий рабочих групп образовательных организаций с целью корректировки программ воспитания и дальнейшей работы.

В мониторинге РПВ общеобразовательных организаций *Полтавского МР* приняли участие 13 образовательных организаций.

Во всех образовательных организациях Полтавского МР названия инвариантных модулей соответствуют примерной программе воспитания.

В РПВ Полтавского МР сложно проследить принцип преемственности в соответствии с уровнями образования в образовательных организациях. Однако в целом они учитывают особенности возраста школьников. Почти во всех РПВ образовательных организаций Полтавского МР отражается событийный подход.

В большинстве школ Полтавского муниципального района планируются современные формы воспитательной работы такие как: участие обучающихся в профильных сменах в «Круглогодичной очно-заочной школе для одаренных детей и педагогов, работающих с одаренными детьми», подготовка и участие обучающихся в региональном этапе «Школьные навыки», участие обучающихся в профориентационном проекте «Билет в будущее» и пр.

В РПВ в подавляющем большинстве не представлен инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей, а описание самоанализа воспитательной работы сводится к общим фразам.

Следует обратить внимание на оформление РПВ, а именно на соответствие стилистическим нормам русского языка, нумерацию страниц, соблюдения единообразия в оформлении: наличие колонтитулов, одинаковый тип шрифта, количество шрифтов не более трех, соблюдение отступов и т.п.

Общее заключение: на основании анализа проведенного мониторинга можно сделать вывод о том, что в целом готовность РПВ Полтавского МР находится на среднем уровне. В программах не всегда прослеживается связь между уровнями общего образования. Однако надо отметить, что в большинстве образовательных организаций, где есть описание модуля, это сделано конкретно, прописаны конкретные мероприятия и формы деятельности, в том числе и современные. Также необходимо учитывать, что оценивание эффективности программы невозможно без качественно подобранного инструментария оценки.

Рекомендации руководителям МОУО по устранению выявленных проблем связаны с организацией дополнительных практических занятий рабочих групп образовательных организаций с целью корректировки РПВ и дальнейшей работы.

В мониторинге РПВ общобразовательных организаций Русско-Полянского МР приняли участие 14 образовательных организаций.

В РПВ всех (100 %) школ Русско-Полянского МР названия инвариантных модулей соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

В большинстве школ в РПВ прослеживается принцип преемственности в соответствии с уровнями образования в образовательных организациях.

В некоторых школах навигация по сайту неэффективна, что затрудняет изучение материала. В РПВ школ, принявших участие в мониторинге, отражается событийный подход.

В большинстве школ Русско-Полянского муниципального района планируются традиционные формы воспитательной работы.

Разработчикам РПВ рекомендуется дополнить содержание РПВ современными формами воспитания, такими как участие обучающихся в профильных сменах в «Круглогодичной очно-заочной школе для одаренных детей и педагогов, работающих с одаренными детьми», подготовка и участие обучающихся в региональном этапе «Школьные навыки», участие обучающихся в профориентационном проекте «Билет в будущее» и др. в соответствии с методическими рекомендациями и Концептуальной моделью профориентационной работы Омской области, размещенными на сайте БОУ ДПО «ИРООО» в разделе «Консорциум+».

В РПВ в подавляющем большинстве не представлен инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей, а описание самоанализа воспитательной работы сводится к общим фразам.

Разработчикам программ следует обратить особое внимание на оформление РПВ: на соответствие стилистическим нормам русского языка, соблюдение норм пунктуации, нумерацию страниц, соблюдения единообразия в оформлении.

Общее заключение: на основании анализа проведенного мониторинга можно сделать вывод о том, что в целом готовность РПВ Русско-Полянского МР

находится на среднем уровне. В программах не всегда прослеживается связь между уровнями общего образования. Однако надо отметить, что в большинстве образовательных организаций, где есть описание модуля, это сделано конкретно, прописаны конкретные мероприятия и формы деятельности. Однако, не всегда эти формы инновационные. Также необходимо учитывать, что оценивание эффективности программы невозможно без качественно подобранного инструментария оценки.

Рекомендации руководителям МОУО по устранению выявленных проблем связаны с организацией дополнительных практических занятий рабочих групп образовательных организаций с целью корректировки программ воспитания и дальнейшей работы.

В мониторинге оценки РПВ ОО приняли участие 14 образовательных организаций *Саргатского МР* Омской области. Все образовательные организации предоставили действующие ссылки на РПВ.

В ходе экспертизы было установлено, что структура всех представленных для экспертизы программ соответствует методическим рекомендациям и содержит обязательные разделы: «Особенности организующего в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы». По результатам экспертизы качества содержания каждого из обязательных разделов были сделаны следующие выводы:

- анализ результатов показал, что по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в представленных программах количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания;

- по критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, практически во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе, за исключением программ МБОУ «Ивановская СШ (требуется доработка раздела, т.к. не указан контингент обучающихся и МБОУ «Преображеневская СШ» (требуется описать особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся);

- по критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализация цели воспитания конкретизируется через задачи воспитания, которые количественно и содержательно соотносятся с тематическими модулями как инвариантными, так и вариативными и результаты их достижения находят свое отражение в самоанализе. Следует доработать формулировки задач в программах двух ОО: в программе МБОУ «Новотроицкая СШ» задачи не в полной мере отражают цель и необходимо дополнить их для каждого звена; в программе МБОУ «Андреевская СШ» содержательную составляющую задач необходимо конкретизировать в

соответствии с контекстными условиями. Всеми образовательными организациями разработаны как инвариантные, так и вариативные тематические модули РПВ;

- по критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, следует отметить, что во всех представленных РПВ название тематических модулей и количество тематических модулей в инвариантной части раздела «Виды, формы и содержание деятельности» соответствует названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. К некоторым РПВ в части показателя «Содержание модулей демонстрирует воспитательный потенциал» есть замечания: МБОУ «Баженовская средняя школа» и МБОУ «Увалобитинская СШ»: требуется доработка, т.к. формы деятельности, применяющиеся в этих образовательных организациях описаны недостаточно полно; МБОУ «Ивановская СШ» и МБОУ «Новотроицкая СШ»: воспитывающее содержание присутствует частично и формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации описаны недостаточно полно и с применением общих фраз; МБОУ «Андреевская СШ»: воспитывающее содержание присутствует частично (модули «Классное руководство», «Школьный урок», «Профориентация», «Организация предметно-эстетической среды» мало отражают характер внеурочной деятельности в школе, содержание данных модулей описано с применением общих фраз, формы деятельности описаны недостаточно полно; то же касается и модуля «Внеурочная деятельность»); МБОУ «Преображенская СШ»: воспитывающее содержание присутствует частично (воспитательный смысл модуля не достаточно очевиден; из содержания модуля не всегда понятно, что он может дать обучающемуся для его личностного роста; содержание модуля описано с применением общих фраз; формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации описаны недостаточно полно); МБОУ «Шараповская СШ» требуется описать современные формы воспитательной работы;

- по критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, к большинству программ замечания: описание представлено обобщенно, критерии динамики личностного развития школьников требуют доработки; отсутствует инструментарий для оценки результативности РПВ. Замечаний нет к программам МБОУ «Саргатская основная школа», МБОУ «Андреевская СШ», МБОУ «Верблюженская средняя школа», МБОУ «Хохловская средняя школа»;

- по критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, в большинстве программ присутствуют три плана в соответствии с уровнями НОО, ООО, СОО, однако встречаются программы, в которых либо один общий школьный план, либо представлено два плана в соответствии с уровнями НОО, ООО.

В представленных РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

Для улучшения качества РПВ МОУО Саргатского МР *рекомендуется*:

1. В содержании модулей должен быть отражен их воспитательный потенциал. Формы деятельности, применяющиеся в образовательных организациях описать полно.

2. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

3. Раздел «Календарный план воспитательной работы ОО» требует наличия трех планов в соответствии с уровнями НОО, ООО, СОО.

В мониторинге оценки РПВ ОО приняли участие 7 образовательных организаций *Седельниковского МР* Омской области и предоставили действующие ссылки на РПВ. 4 образовательные организации предоставили недействующие ссылки на РПВ: МБОУ «Рагозинская СШ», МБОУ «Новоуйская СШ», МБОУ «Евлантьевская ОШ», МБОУ «Ельничное ОШ».

В ходе экспертизы было установлено, что структура всех представленных для экспертизы программ соответствует методическим рекомендациям и содержит обязательные разделы: «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы». В программе МБОУ «Лебединская ОШ» на титульном листе представлено название «Проект программы воспитания».

По результатам экспертизы качества содержания каждого из обязательных разделов были сделаны следующие выводы:

- анализ результатов показал, что по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в представленных к анализу программах количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания;

- по критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, практически во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе;

- по критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализация цели воспитания конкретизируется через задачи воспитания, которые количественно и содержательно соотносятся с тематическими модулями как инвариантными, так и вариативными и результаты их достижения находят свое отражение в самоанализе. Всеми образовательными организациями разработаны как инвариантные, так и вариативные тематические модули РПВ;

- по критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»*, следует отметить, что во всех представленных РПВ название тематических модулей и количество тематических модулей в инвариантной части раздела «Виды, формы и содержание деятельности» соответствует названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. При этом название тематических модулей, количество тематических модулей в инвариантной части раздела «Виды, формы и содержание деятельности» соответствует названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. В рамках каждого модуля

описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. Однако в большинстве программ нарушена последовательность представления тематических модулей (МБОУ «Седельниковская СШ № 1, МБОУ «Седельниковская СШ № 2», МБОУ «Голубовская СШ», МБОУ «Кукарская ОШ», МБОУ «Унарская ОШ», МБОУ «Лебединская ОШ»): необходимо сначала описание инвариантных тематических модулей, а затем вариативных;

- по критерию «Основные направления самоанализа воспитательной работы», в большинстве программ критерии динамики личностного развития школьников требуют доработки; отсутствует инструментарий для оценки результативности РПВ. Инструментарий для оценки результативности РПВ представлен только в одной программе (МБОУ «Голубовская СШ»);

по критерию «Календарный план воспитательной работы ОО» календарный план отсутствует («МБОУ «Седельниковская СШ № 1», МБОУ «Голубовская СШ», МБОУ «Кукарская ОШ», МБОУ «Унарская ОШ») и в одной программе представлен один общий школьный план (МБОУ «Кейзесская СШ»).

В представленных РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В представленных к анализу программах не прослеживаются все требования к описанию событийного подхода.

Для улучшения качества РПВ МОУО Седельниковского МР рекомендуется:

1. Организовать доработку РПВ в части проработки особенностей, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся. В содержании модулей отразить их воспитательный потенциал. Формы деятельности, применяющиеся в образовательных организациях описать полно.

2. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей, в большинстве программ требуется пояснить критерии динамики личностного развития школьников.

3. Так как в 50 % (4 ОО) отсутствует план воспитательной работы, то необходимо включить данный раздел в РПВ и представить его на уровнях НОО, ОО, СОО с прослеживанием связи между уровнями общего образования.

В мониторинге оценки РПВ ОО принимали участие 16 образовательных организаций *Таврического МР* Омской области. Провести анализ программ ОУ «Новоселецкая школа» не удалось, так как не открылись представленные ссылки на программу воспитания.

Анализ результатов показал, что по критерию «Соответствие структуре примерной программы воспитания», во всех представленных программах количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе*», во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни (ОУ «Карповская школа», ОУ «Любомировская школа» (нет характеристики ОО вообще). *Рекомендации:* прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию «*Цель и задачи воспитания*», во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Но следует отметить, что во всех представленных программах не прослеживается связь целей и задач с контекстными условиями. *Рекомендации:* просмотреть соответствие задач и прописанных модулей, чтобы в каждом модуле прослеживалась задача программы воспитания.

По критерию «*Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей*», в 70 % представленных программах количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профорентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. Только в 3-х ОО правильно распределены модули на инвариантные и вариативные (ОУ «Прииртышская школа», ОУ «Пристанская школа», ОУ «Харламовская школа»). При этом дополнительные (вариативные) модули не представлены ни в одной ОУ. В основном количество вариативных модулей в программах варьируется от 3-х до 6-ти. Не во всех представленных РПВ очевидна реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных ступеней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено искомыми фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно. Кроме того, как правило, в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным

программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы.

Рекомендации: четко отразить реализацию формы воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта. Необходимо обозначить следующие замечания по РПВ: содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы, но не во всех школах это прослеживается.

По критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но во всех РПВ направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей представлен в ОУ «Копейкинская школа», ОУ «Прииртышская школа», ОУ «Таврическая школа» (только названия). В остальных программах не представлены критерии и инструментарий оценивания динамики личностного развития школьников.

По критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»* представлен в большинстве ОУ (80 %), в 21 ОО не представлен в ОУ «Коянбайская школа», ОУ «Сосновская школа», ОУ «Таврическая школа». В представленных календарных планах есть уровни реализации для каждого модуля в соответствии с уровнями общего образования, реализуемыми в школе, не представлено в ОУ «Карповская школа», ОУ «Коянбайская школа», ОУ «Сосновская школа». В представленных программах присутствует перечень дел/мероприятий, заявленных в плане, соответствует содержанию модулей. Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Доработать календарный план воспитательной работы ОО, который должен включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемые в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ следует обратить внимание на следующее:

1. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности.
2. В содержании модулей должна быть отражена реализация событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.
3. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.
4. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

5. РПВ целесообразно размещать на сайте школы, не используя ресурсы облачного хранилища.

6. Календарные планы должны включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемые в школе.

В мониторинге оценки РПВ ОО *Тарского МР* принимали участие 30 образовательных организаций. Провести анализ программ БОУ «Самсоновская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Усть-Тарская основная общеобразовательная школа» не удалось, так как не открылись представленные ссылки на программу воспитания.

Анализ результатов показал:

- по критерию *«Соответствие структуре примерной программы воспитания»*, в большинстве представленных программ, количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Есть исключения, например: БОУ «Гриневическая НШДС» только 3 раздела. В БОУ «Заливинская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Кириллинская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Литковская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Междуреченская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа» нет 3, 4 разделов. В БОУ «Атирская СОШ», БОУ «Егоровская СОШ», БОУ «Екатерининская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Тарская гимназия №1 им.А.М. Луппова» не все разделы соответствуют примерной программе;

- по критерию *«Организация воспитательного процесса в школе»*, во всех представленных программах представлены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Исключение составили БОУ «Гриневическая НШДС» и др. *Рекомендации:* прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО;

- по критерию *«Цель и задачи воспитания»*, во всех представленных РПВ цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Но следует отметить, что во всех представленных программах не прослеживается связь целей и задач с контекстными условиями. *Рекомендации:* просмотреть соответствие задач и прописанных модулей, чтобы в каждом модуле прослеживалась задача программы воспитания;

- по критерию *«Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей»* в 80% представленных РПВ количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а

именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. Перепутано представление модулей (БОУ «Гриневическая НШДС» (представлено только 3 модуля) БОУ «Ермаковская средняя общеобразовательная школа» (перепутаны модули). В некоторых БОУ вариативные модули не представлены в РГВ (-1 БОУ «Атирская СОШ», БОУ «Гриневическая НШДС», БОУ «Кириллинская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Междуреченская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»). При этом дополнительные (вариативные) модули указаны в 10% от представленных программах воспитательной работы: БОУ «Тарская средняя общеобразовательная школа № 3» (3.12.Модуль «Профилактика»), БОУ «Черняевская основная общеобразовательная школа» («Школа – территория здоровья»). В основном количество вариативных модулей в программах варьируется от 5-х до 6-ти. Не во всех представленных программах очевидна реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РГВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных ступеней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровеньность в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно. Кроме того, как правило, в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РГВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы.

Рекомендации: четко отразить реализацию формы воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта. Необходимо обозначить следующие замечания РГВ: Содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы, но не во всех школах это прослеживается

- по критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей представлен только в БОУ «Мартюшевская средняя общеобразовательная школа», в БОУ «Вечерняя СОШ» частично. В остальных программах (26) не представлены критерии и инструментарий оценивания динамики личностного развития школьников.

- по критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, представлен только в БОУ «Ермаковская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Кольтюгинская средняя общеобразовательная школа» (но только по модулям), БОУ «Литковская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Ложниковская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Нагорно-Ивановская средняя общеобразовательная школа», БОУ «Тарская основная общеобразовательная школа № 12», БОУ «Вечерняя СОШ»), в 21 ОО не представлен. Ни в одном календарном плане нет наличия уровней реализации для каждого модуля в соответствии с уровнями общего образования, реализуемыми в школе, за исключением БОУ «Вечерняя СОШ». В представленных программах присутствует перечень дел/мероприятий, заявленных в плане, соответствует содержанию модулей. Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Календарный план воспитательной работы ОО должен включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемые в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ следует обратить внимание на следующее:

1. РПВ, которая разрабатывается школой, должна иметь название в соответствии с указанным в Федеральном законе.

2. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

6. РПВ целесообразно размещать на сайте школы, не используя ресурсы облачного хранилища.

7. Календарные планы должны включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемые в школе.

На экспертизу представлены РПВ 19 образовательных организаций *Тевризского* МР Омской области, из них РПВ БОУ «Бородинской СОШ», «Журавлевской СОШ», БОУ «Петровской СОШ», БОУ «Тевризской вечерней (сменная) ОШ» не были проанализированы, т.к. ссылки на программы не корректные, либо отсутствуют.

Представленные для проведения мониторинга РПВ разработаны в соответствии с требованиями к структуре программы. Названия разделов соответствуют примерной программе. Количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания

Названия инвариантных модулей и их количество соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания (ПВ).

В приложении к РПВ размещен календарный план воспитательной работы ОО.

Анализ разделов:

1. Особенности организуемого воспитательного процесса.

Организации указали особенности местонахождения школы, ее статус, контингент обучающихся, кадровый состав. Особенности взаимодействия педагогов и обучающихся раскрываются через декларацию ряда принципов, заимствованных из примерной ПВ, имеются частичные указания на традиции воспитания в ОО.

2. Цели и задачи воспитания.

Цели и задачи сформулированы обобщенно, не конкретизированы применительно к возрастным особенностям школьников данных образовательных организаций. Целевые ориентиры соответствуют трем уровням общего образования (в случае ООШ – двум уровням образования), однако, их формулировки не отличаются от тех, что обозначены примерной ПВ, не имеют конкретного наполнения. При раскрытии особенностей подросткового возраста авторы программ не обозначают систему социально значимых отношений между ними, складывающихся в конкретных ОО. Целевые ориентиры для этого возраста частично прослеживаются через виды и формы воспитательной деятельности, а в ряде случаев – вовсе не прослеживаются (например, в программах образовательных организаций, работающих на уровне основного общего образования). Недостаточно обозначен приоритет социально значимых дел в воспитании детей юношеского возраста в рабочих программах школ с тремя уровнями образования. Задачи слабо «привязаны» к конкретным модулям и представлены общим списком безотносительно к модулям, в рамках которых будут реализовываться.

3. Виды, формы и содержание деятельности

В представленных РПВ наличествуют все шесть инвариантных модулей, зафиксированных примерной ПВ. Названия инвариантных модулей соответствуют примерной программе. В качестве вариативных модулей представлены: «Ключевые общешкольные дела», «Детские общественные объединения», «Школьные медиа», «Организация предметно-эстетической среды», в части программ представлен вариативный модуль «Экскурсии, экспедиции, походы». В некоторых образовательных организациях реализуются такие вариативные модули: «Волонтерство» (БОУ «Белоярская СОШ»,

«Здоровьесбережение и безопасность» (БОУ «Кипская СОШ»), «Профилактика» (БОУ «Утьминская ООШ»), «Социально-профилактическая работа» (БОУ «Урашинская ООШ»).

Характеристика инвариантных модулей: содержание модулей представлено обобщенно, в ряде случаев шаблонно. Практически не отражена система воспитания в аспекте контекстных условий школы, присутствуют общие фразы, не обоснован выбор форм и видов деятельности.

Это относится к модулям «Классное руководство», «Работа с родителями», «Школьный урок». Слабо отражены условия, в которых работают конкретные школы, не описаны особенности обучающихся; не отражена специфика работы со сложным контингентом родителей, не раскрыты механизмы взаимодействия с социальными партнерами.

Не раскрытым оказался модуль «Курсы внеурочной деятельности». Возникает необходимость обоснования таких программ внеурочной деятельности, как «Сувенир» для 10 – 11 классов (БОУ «Белоярская СОШ»), «Конфликты 21 века», «Государство и народ» (БОУ «Утьминская ООШ»), «Право выше власти» (БОУ «Байбинская ООШ»), четкое определение их воспитательного потенциала. Во всех РПВ практически не предусмотрена реализация социального направления внеурочной деятельности на всех уровнях образования, что свидетельствует о том, что у подростков отсутствует возможность выбора возрастосообразных форматов реализации своих социально значимых потребностей.

При описании модуля «Самоуправление» необходимо раскрыть потенциал ученического самоуправления для личностного роста обучающихся. При описании модуля «Профориентация» следует отказаться от обобщенных, неконкретных формулировок, заимствованных из примерной программы воспитания. Необходимо выявить воспитательный, ценностно-смысловой потенциал данного модуля на каждом уровне образования, точно указать формы и виды деятельности детей. В большей степени это удалось сделать в программах воспитания БОУ «Белоярской СОШ», «Тевризской СОШ №2».

При описании вариативного модуля «Ключевые общешкольные дела» событийный подход практически не отражен. Следует более тщательно и обоснованно осуществлять отбор мероприятий, дел, культурно-образовательных событий, тесно связать их с целевыми ориентирами программы. В ряде случаев поражает огромное количество мероприятий. В основном разработчики дают перечень мероприятий на внешкольном, общешкольном, классном уровне. Рекомендуются актуализировать событийное воспитание среди такой возрастной группы, как подростки, включив их в формы социально значимой деятельности.

Особые затруднения разработчики программы воспитания продемонстрировали при описании модуля «Детские общественные объединения». В первую очередь это касается понимания педагогическими работниками роли и назначения детских объединений в школе. В таких организациях, как «Бакшеевская СОШ», «Тайчинская СОШ», «Тевризская СОШ № 2», более полно и целостно раскрыто содержание данного модуля.

4. Основные направления самоанализа воспитательной системы

Основные направления проведения самоанализа воспитательной работы осуществлены с опорой на примерную программы воспитания. Практически не представлен инструментарий оценивания воспитательной работы, также не представлены критерии самоанализа. При описании данного направления необходимо предусмотреть использование социологических методов оценки эффективности реализации РПВ, максимально предусмотреть самооценочные методики по определению динамики развития результатов, особенно это касается реализации РПВ на уровне ООО и СОО.

5. Ежегодный календарный план воспитательной работы

Календарный план включает перечень мероприятий, который соответствует содержанию модулей. Он представлен на каждом уровне общего образования. Однако необходимо обоснование взаимосвязей всех мероприятий и между всеми уровнями общего образования. Не представлен календарный план БОУ «Тевризская СОШ № 1», БОУ «Утьминская ООШ», БОУ «Урашинская ООШ».

К числу положительных моментов можно отнести:

- предпринята попытка создания документа, целостного по своей структуре и содержанию;
- РПВ разработаны с опорой на примерные программы воспитания;
- в РПВ прописаны целевые установки, принципы преемственности и возрастосообразности в соответствии с разными уровнями образования;
- в РПВ предпринята попытка описания современных форм воспитания, видов воспитательной деятельности обучающихся, а также сформулированы основные направления самоанализа эффективности реализации инвариантных модулей, календарный план мероприятий.

К числу выявленных проблем можно отнести:

- установление преемственных связей между уровнями образования при описании каждого инвариантного модуля;
- установление связи между организационными формами и видами деятельности обучающихся на разных уровнях образования (модули «Профориентация», «Самоуправление»);
- выявление воспитательного потенциала детских общественных объединений и его конкретизация в модуле «Детские общественные объединения»;
- конкретизация содержания деятельности классного руководителя относительно возрастной категории детей и уровня образования (модуль «Классное руководство»);
- конкретизация представленных направлений и включение социального направления внеурочной деятельности (модуль «Курсы внеурочной деятельности»);
- актуализация событийного подхода в реализации РПВ и установление взаимосвязи между событиями и целевыми установками, сформулированными в Целевом разделе программы.
- отбор оценочных процедур и инструментов по самооценке эффективности реализации инвариантных модулей РПВ

Анализ текстов модулей РПВ позволил увидеть, что существует проблема в актуализации таких педагогических феноменов, как самоуправление, детские общественные объединения, профориентация.

В результате мониторинга РПВ общеобразовательных организаций *Тюкалинского МР* установлено, что на экспертизу представлены программы воспитания образовательных организаций общим количеством – 18.

Представленные для проведения мониторинга РПВ разработаны в соответствии с требованиями к структуре программы. Названия разделов соответствуют примерной программе. Количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания.

Выявлено соответствие названий инвариантных модулей и их количество названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания (ПВ).

В приложении к рабочим программам воспитания размещен календарный план воспитательной работы ОО.

Анализ разделов:

1. Особенности организуемого воспитательного процесса.

Организации указали особенности местонахождения школы, ее статус, контингент обучающихся, кадровый состав. Особенности взаимодействия педагогов и обучающихся раскрываются через декларацию ряда принципов, заимствованных из примерной ПВ, указаний на традиции воспитания в ОО.

2. Цели и задачи воспитания.

Цели и задачи сформулированы обобщенно, не конкретизированы применительно к возрастным особенностям школьников. Целевые ориентиры соответствуют трем уровням общего образования, однако, их формулировки не отличаются от тех, что обозначены примерной ПВ. Особенности подросткового возраста не обозначены через систему социально значимых отношений, складывающихся в конкретных ОО. Авторами программ справедливо обозначен приоритет социально значимых дел в воспитании детей юношеского возраста. Вместе с тем, при описании модулей («Профориентация», «Классное руководство» и других) отсутствует связь приоритетных задач и целей в воспитании детей юношеского возраста с формами и видами воспитательной деятельности. Задачи слабо «привязаны» к конкретным модулям и представлены общим списком безотносительно к модулям, в рамках которых будут реализовываться.

3. Виды, формы и содержание деятельности

В представленных РПВ наличествуют все шесть инвариантных модулей, зафиксированных примерной ПВ. Названия инвариантных модулей соответствуют примерной программе. В качестве вариативных модулей представлены: «Ключевые общешкольные дела», «Детские общественные объединения», «Школьные медиа», «Организация предметно-эстетической среды», меньшим количеством представлен вариативный модуль «Экскурсии, экспедиции, походы».

Характеристика инвариантных модулей: содержание модулей представлено обобщенно. Практически не отражена система воспитания в аспекте контекстных условий школы, присутствуют общие фразы, не обоснован выбор форм и видов деятельности. Возникли трудности и в описании модуля «Классное руководство». Затруднения касаются в первую очередь описания форм взаимодействия с детьми и родителями.

Не раскрытым оказался модуль «Курсы внеурочной деятельности». Образовательные организации не вполне предусмотрели реализацию социального направления во внеурочной деятельности, а значит, у подростков отсутствует возможность выбора возрастосообразных форматов реализации своих социально значимых потребностей. Слабо обоснован отбор программ внеурочной деятельности на всех уровнях образования, не прослеживается их взаимосвязь с направлениями внеурочной деятельности. Вызывают вопросы такие курсы внеурочной деятельности, как: «Рукодельница», «Оригами» (МБОУ «Кабырдакская СОШ»), «Рукоделочка» для 5 – 7 классов (МБОУ «Бекишевская СОШ») и другие. Необходимо четко определить границы между курсами внеурочной деятельности, которые направлены на поддержку предметов, и на дополнительное образование, которое направлено на достижение детьми личностных результатов. В чем их воспитательный потенциал? Как они связаны с целевыми ориентирами? Какие воспитательные задачи реализуют? Ответы на эти вопросы целесообразно ставить перед тем, как описывать модули.

Содержание ряда модулей описано обобщенно, без конкретного наполнения. («Классное руководство», «Школьный урок», «Работа с родителями»). Слабо раскрыт воспитывающий потенциал модуля «Самоуправление». Разработчикам РПВ еще предстоит осмыслить, что может дать обучающимся для его личностного роста поддержка педагогами органов ученического самоуправления. Неполно, схематично представлен модуль «Профориентация», в основном, разработчики пользуются общими фразами из примерной ПВ. Следует выявить воспитательный, ценностно-смысловой потенциал данного модуля на каждом уровне образования, точно указать формы и виды деятельности детей.

В некоторых РПВ (МБОУ «Атрашевская СОШ», «Гимназия» г. Тюкалинска, МБОУ «Бекишевская СОШ») выявлены попытки взаимосвязи видов деятельности детей в рамках реализации модуля «Профориентация» с формами и видами деятельности детей в вариативных модулях («Экскурсии, экспедиции, походы», «Ключевые общешкольные дела» и т.п.), что нашло отражение и в календарных планах. Работу по выстраиванию преемственных и смысловых связей внутри программы следует приветствовать.

Важным критерием анализа РПВ является «отражение событийного подхода реализации современных форм воспитания». Данный критерий может проявиться через описание видов деятельности обучающихся при их включении в реализацию различных форматов воспитательной деятельности / модулей. В этом направлении разработчикам программ необходимо продумать и описать разнообразие видов деятельности обучающихся, связанных с планированием, подготовкой и анализом результатов их деятельности. В таких модулях, как «Самоуправление», «Профориентация», «Работа с родителями» событийный

подход практически не отражен. В основном разработчики дают перечень мероприятий на внешкольном, общешкольном, классном уровне. Рекомендуется актуализировать событийное воспитание среди такой возрастной группы, как подростки, включив их в формы социально значимой деятельности.

В ряде случаев дается масштабный перечень мероприятий в каждом модуле, однако они не дают представление о целостности воспитательного пространства, так как не объединены общей идеей, слабо или вовсе не прослеживается связь с целевыми установками по программе.

Разработчикам не удалось в полной мере конкретизировать виды деятельности обучающихся на уровне ООО, СОО (например, это требуется в рамках модуля «Профориентация»).

4. Основные направления самоанализа воспитательной системы

Основные направления проведения самоанализа воспитательной работы описаны с опорой на примерную программу воспитания. При этом слабо прописаны особенности ОО, связанные со статусом, контингентом и местоположением конкретных школ, традициями и принципами. Практически не представлен инструментарий оценивания воспитательной работы. Педагогическое наблюдение, беседы, анкетирование не отражают всего спектра необходимого инструментария для оценки эффективности реализации инвариантных модулей. При описании данного направления необходимо предусмотреть и использование социологических методов оценки эффективности реализации РПВ, максимально предусмотреть самооценочные методики по определению динамики развития результатов, особенно это касается реализации РПВ на уровне ООО и СОО.

5. Ежегодный календарный план воспитательной работы

Календарный план включает перечень мероприятий. Он представлен на каждом уровне общего образования. Однако не прослеживается четкая связь между направлениями, формами и содержанием деятельности школ по воспитанию и планом работы, эти два документа необходимо четко увязать.

К числу положительных моментов можно отнести:

- предпринята попытка создания документа, целостного по своей структуре и содержанию;
- РПВ разработаны с опорой на примерные программы воспитания;
- в РПВ предпринята попытка определить целевые установки, принципы преемственности и возрастосообразности в соответствии с разными уровнями образования;
- в РПВ предпринята попытка описать современные формы воспитания, виды воспитательной деятельности обучающихся, а также сформулированы основные направления самоанализа эффективности реализации инвариантных модулей.

К числу выявленных проблем можно отнести:

- отсутствие преемственных связей между уровнями образования при описании каждого инвариантного модуля;
- отсутствие связи между организационными формами и видами деятельности обучающихся на разных уровнях образования (модули «Профориентация», «Самоуправление»);

- не конкретизировано содержание деятельности классного руководителя относительно возрастной категории детей и уровня образования (модуль «Классное руководство»);

- не конкретизированы представленные направления и не включено социальное направление внеурочной деятельности (модуль «Курсы внеурочной деятельности»);

- не актуализирован событийный подход в реализации РПВ и установление взаимосвязи между событиями и целевыми установками, сформулированными в Целевом разделе программы;

- отбор оценочных процедур и инструментов по самооценке эффективности реализации инвариантных модулей РПВ.

Анализ текстов модулей РПВ позволил увидеть, что существует проблема в актуализации в школах такого педагогического феномена, как самоуправление, в выстраивании системы работы по профориентации.

В мониторинге оценки РПВ ОО приняли участие 11 образовательных организаций *Черлакского МР* Омской области.

Анализ результатов показал 100 % соответствие программ всех образовательных учреждений структуре примерной программы воспитания - количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе («Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», «Цель и задачи воспитания», «Виды, формы и содержание деятельности», «Основные направления самоанализа воспитательной работы»).

В разделе «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса» в 5 ОО (45 %) не представлены особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся.

В РПВ ОО Черлакского МР (100%) в разделе «Цель и задачи воспитания» цель ориентирована на личностное развитие школьников, поставленные задачи способствуют реализации цели воспитания.

В разделе «Виды, формы и содержание деятельности» в 100 % ОО количество инвариантных модулей соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе, но в «Черлакской гимназии» на 8 странице в таблице следует откорректировать названия «Классное руководство и наставничество» и «Курсы внеурочной деятельности и дополнительного образования» на верные, в «Солянской СОШ» (в календарном плане воспитательной работы) и «Большеатмасской СОШ» откорректировать название «Классное руководство и наставничество». Также в «Черлакской гимназии» не расписаны вариативные модули.

Не во всех ОО описаны конкретные формы деятельности, применяющиеся в образовательной организации и отражающие специфику воспитательной деятельности школы, примерно в 50 % программ текст заимствован из примерной программы, необходимо описать те виды и формы деятельности, которые используются в работе именно их школы.

Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» представлен в обобщенном виде или полностью заимствован из примерной

программы. Отсутствуют критерии и диагностический инструментарий для оценки эффективности реализации инвариантных модулей. Рекомендовано включить в направления самоанализа оценочные процедуры и инструменты оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

В РПВ предусмотрена реализация принципов преемственности и возрастосообразности в соответствии с уровнями образования.

В 91 % ОО присутствует план воспитательной работы, план отсутствует в «Краснооктябрьская СОШ». Но не все формы деятельности и названия мероприятий, заявленные в модулях, отражены в плане учебной работы.

Адресные рекомендации Черлакскому МР по итогам экспертизы РПВ:

1. Для успешного завершения написания программ разработчикам РПВ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также «Рекомендациями по разработке инвариантных модулей», составленными координаторами из числа сотрудников БОУ ДПО «ИРООО», «Авторскими программами школ России» – данные материалы размещены портале «Консорциум +» сайта БОУ ДПО «ИРООО».

2. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

3. МБОУ «Черлакская гимназия» следует представить в РПВ вариативные модули.

4. В плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях.

5. Так как в «Краснооктябрьская СОШ» отсутствует план воспитательной работы, то необходимо включить данный раздел в РПВ.

В мониторинге оценки РПВ ОО принимали участие 12 образовательных организаций *Шербакульского МР* Омской области.

Анализ результатов показал, что по критерию «Соответствие структуре примерной программы воспитания», в основном в представленных программах присутствует название «Рабочая программа воспитания», количество разделов соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания; названия разделов соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания. Есть примеры неверного названия документа, например, МБОУ «Славянская СОШ» представила «Проект рабочей программы по воспитанию» и в конце документа подвела резюме «Структура имеющийся программы воспитания отличается от структуры новой программы, вследствие чего намечен план работы по приведению в соответствие с новыми требованиями программы воспитания на 2021-2022 учебный год.» В свою очередь МБОУ «Красноярская СОШ», МБОУ «Шербакульский лицей», МБОУ «Бабежская СОШ» представили документ под названием «Программа воспитания», в то время как точное название «Рабочая программа воспитания». Есть примеры ОО, которые не представили «Рабочую программу воспитания», вместо все предложили для анализа другие документы. Например: МБОУ «Новоскатовская ООШ» и МБОУ

«Комиссаровская ООШ», которые представили «План воспитательной работы на 2020/2021 учебный год», что не позволило провести экспертизу документа на соответствие критериям оценки рабочей программы воспитания.

По критерию «*Организация воспитательного процесса в школе*», во всех представленных РПВ представлены принципы и традиции воспитания в школе. Однако не во всех представленных программах отражены воспитательные особенности, связанные с расположением ОО, ее статусом, контингентом обучающихся, то есть то, что определяет уклад школьной жизни. Например, МБОУ «Красноярская СОШ» Рекомендации: прописать особенности организации воспитания и традиции школы, географическое расположение и партнеров ОО.

По критерию «*Цель и задачи воспитания*», во всех представленных программах цель воспитания ориентирована на личностное развитие школьников, т.е. на усвоение социально значимых знаний, развитие социально значимых отношений, опыт осуществления социально значимых дел. Реализации цели воспитания способствуют поставленные задачи, которые количественно и содержательно связаны с модулями как инвариантными, так и вариативными. Результаты их достижения не всегда находят свое отражение в самоанализе. Рекомендации: просмотреть соответствие задач и прописанных модулей, чтобы в каждом модуле прослеживалась задача программы воспитания. Прописать, у кого не прописаны уровни ОО.

По критерию «*Виды и формы реализации содержания воспитательных модулей*», во всех представленных РПВ количество и названия инвариантных модулей соответствует требованиям, зафиксированным в примерной программе, а именно присутствуют 6 инвариантных модулей, среди которых «Классное руководство», «Школьный урок», «Курсы внеурочной деятельности», «Работа с родителями», «Самоуправление» и «Профориентация». В рамках каждого модуля описываются используемые формы работы с детьми, распределенные (там, где это возможно) по уровням: индивидуальный, групповой, общешкольный, внешкольный. В некоторых программах описание инвариантных модулей носит формальный характер, нет разделения на инвариантную и вариативную части. При этом дополнительные (вариативные) модули указаны во всех представленных программах воспитательной работы. Количество вариативных модулей в программах варьируется от 2-х до 5-ти. Но для педагогов оказалось сложным так описать содержание деятельности в рамках добавляемых ими новых вариативных модулей программы, чтобы можно было увидеть воспитательный потенциал реализуемых дел и мероприятий, а также соответствие проводимых мероприятий возрастным особенностям школьников. Поэтому не во всех представленных программах очевидна реализация *принципов преемственности и возрастосообразности* в соответствии с уровнями образования в ОО, т.е. нет указаний на уровень общего образования (НОО, ООО, СОО) и возраст, не прослеживается связь между уровнями общего образования. РПВ не содержат указания на системную организацию преемственности всех возрастных ступеней воспитания на основе совместных дел детей. Отражение принципа возрастосообразности представлено неконкретными фразами, только в отдельных модулях, сделана попытка указать на уровневость в реализации, но по перечисленным названиям сложно представить, насколько это возрастосообразно.

Кроме того, как правило в программах нет показателей, по которым можно сделать вывод об учете событийного подхода. При этом в содержании программ сделана попытка представить современные формы воспитания. Но преимущественно в модулях содержится перечисление распространенных, традиционных форм добровольного объединения детей, а именно кружков, секции, клубов, студий и иных объединений, работающих по школьным программам внеурочной деятельности. Характеристика модулей РПВ не отражает реальной работы в образовательных организациях. Для педагогов оказалось трудностью соотнесение заявленных в основной части программы направлений, форм и содержания деятельности школы и конкретизация их в своих планах воспитательной работы. Рекомендации: четче отразить реализацию формы воспитания по результату, а именно – получение информационного обмена, выработки решения коллективного мнения, общественно значимого продукта. Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Содержание и выбор модулей не всегда соответствует задачам, сформулированным в рабочих программах. Каждый из модулей должен быть ориентирован на одну из поставленных школой задач воспитания и соответствовать одному из направлений воспитательной работы школы, но не во всех школах это прослеживается

По критерию *«Основные направления самоанализа воспитательной работы»*, в представленных программах определены и охарактеризованы основные направления проведения самоанализа воспитательной работы. Но направления определены без учета особенностей ОО, связанных с местоположением, статусом, контингентом обучающихся, важными для ОО принципами и традициями. Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей в большинстве программ не представлен. Не подтверждено наличие критериев и инструментария оценивания динамики личностного развития школьников, не предложено их образцов.

По критерию *«Календарный план воспитательной работы ОО»*, во всех представленных программах присутствует перечень дел/мероприятий, заявленных в плане, соответствует содержанию модулей. Но есть противоречия в названии календарного плана. Например: МБОУ «Екатеринославская СОШ» имени Лыхенко С.А. представила в рабочей программе «Ежегодный план-сетка мероприятий» вместо «Календарного плана воспитательной работы ОО». Необходимо обозначить следующие замечания РПВ: Календарный план воспитательной работы ОО должен включать 2 или 3 плана (раздела) в соответствии с уровнями общего образования (НОО, ООО, СОО), реализуемые в школе.

В дальнейшей работе по разработке РПВ следует обратить внимание на следующее:

1. РПВ, которая разрабатывается школой, не должна иметь название «примерной» программы.

2. В содержании модулей должна быть отражена реализация принципов преемственности и возрастосообразности.

3. В содержании модулей должна быть отражена реализация событийного подхода в воспитательных мероприятиях образовательного учреждения.

4. Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы» должен быть оснащен инструментарием для оценки эффективности реализации инвариантных модулей.

5. РПВ должны отражать специфику воспитательной деятельности образовательной организации.

В мониторинге РПВ образовательных организаций г. Омска приняли участие 153 образовательные организации.

Доля школ, в которых названия инвариантных модулей соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания составляет 71,2 % (109 школ города Омска) от общего количества школ.

Более всего – в ЦАО (в 30 из 38 ОО, что составляет 78,9 %).

Остальным 44 школам рекомендовано привести названия инвариантных модулей в соответствие с примерной программой воспитания.

Доля школ, в которых количество инвариантных модулей соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания (кроме школ, реализующих только уровень начального общего образования) от общего кол-ва школ составляет 64,1 % (98 школ города Омска). Остальным 55 образовательных организаций города Омска рекомендовано привести количество инвариантных модулей в соответствие с примерной программой воспитания.

Доля школ, в которых количество инвариантных модулей соответствует количеству, зафиксированному в примерной программе воспитания, составляет 48,4 % (74 ОО города Омска). Рекомендовано скорректировать количество инвариантных модулей остальным 79 образовательным организациям города Омска.

Принцип преемственности между уровнями образования в ОО отражен в РПВ 53,6 % школ г. Омска. Менее всего в рабочих программах школ САО (21,2 %).

Принцип возрастосообразности в соответствии с уровнями образования в ОО отражен в РПВ в 52,3 % школ г. Омска. Менее всего – в ОАО (30 %).

Событийный подход представлен в 58 % РПВ. Менее всего – в ОАО (30 %).

В 57,5 % РПВ отражены современные формы воспитания. Менее всего – в ОАО (34 %).

Инструментарий оценки эффективности реализации инвариантных модулей представлен в 44,4 % программ. Менее всего – в ОАО (8,6 %).

На основании анализа результатов проведенного мониторинга можно сделать вывод о том, что в целом готовность РПВ ОО г. Омска находится на низком уровне. В РПВ не всегда прослеживается связь между уровнями общего образования. Однако надо отметить, что в большинстве образовательных организаций, где есть описание модуля, это сделано конкретно, прописаны конкретные мероприятия и формы деятельности. Однако не всегда эти формы инновационные и учитывают особенности контингента и школы.

Рекомендации МОУО г. Омска по работе с выявленными проблемами РПВ.

Рекомендована организация дополнительных практических занятий рабочих групп образовательных организаций с целью корректировки РПВ и дальнейшей

работы. Образовательным учреждениям, у которых не написана полностью или частично написана РПВ, необходимо активизировать силы для активного написания или доработки РПВ.

Кроме того, необходимо выложить РПВ и локальные нормативные акты на сайт школ. Большинство РПВ образовательных организаций г. Омска выложены на сторонние носители и отсутствуют на сайтах ОО, что делает невозможным наблюдение за изменениями, вносимыми в программы воспитания.

Общие проблемные зоны, выявленные в ходе мониторинга оценки состояния РПВ образовательных организаций муниципальных районов Омской области:

- примерно 20 % РПВ не подписаны и не утверждены руководителем школы и представлены в форме проекта документа;
- в 15 % программ присутствуют инвариантные модули, названия которых условно «расширены» и поэтому не соответствуют названиям, зафиксированным в примерной программе воспитания, относительно чего нет четких указаний на полномочия образовательных организаций в изменениях (например, вместо модуля «Классное руководство» представлен модуль «Классное руководство и наставничество»; модуль «Внеурочная деятельность» представлен как модуль «Внеурочная деятельность и дополнительное образование»);
- в 70 % программ не определены контекстные условия ведения воспитательной работы, в качестве партнеров примерно в половине школ не указаны представители работодателей муниципального района;
- в РПВ слабо отражается принцип преемственности по уровням образования, не всегда очевиден принцип возрастосообразности (в модулях нет указаний на возраст школьников, для которых он реализуется и в каком виде это происходит, нет последовательной смены образовательных форм по мере взросления обучающихся);
- событийный подход заявляется в программах в части содержания модуля ключевых общешкольных мероприятий, в других модулях не находит нужного отражения;
- в 90 % программ характеристика проведения самоанализа и оценки эффективности воспитательной работы представлена в обобщенном виде, нет указаний на инструментарий для оценки эффективности реализации инвариантных модулей;
- есть недочеты в оформлении документа (разные шрифты, выделения по центру), присутствует лишняя детализация, фрагменты годовых отчетов;
- в 30 % программ нет указаний на региональные концептуальные документы, региональные и муниципальные проекты (хотя школы в них участвуют).

Общие рекомендации разработчикам рабочих программ воспитания по итогам проведения мониторинга:

1. Для успешного завершения написания РПВ разработчикам программ следует еще раз ознакомиться с «Примерной программой воспитания» и методическими рекомендациями «О разработке программы воспитания», а также

с рекомендациями по разработке инвариантных модулей, составленными специалистами БОУ ДПО «ИРООО» и методическими материалами «Авторские программы школ России», которые комплексно размещены портале «Консорциум +» сайта БОУ ДПО «ИРООО» (<http://co№sortium.irooo.ru/>).

2. РПВ необходимо размещать на сайте школы для открытого доступа педагогов, обучающихся и родителей.

3. Обратить внимание на культуру оформления документа и его техническое форматирование, убрать лишнюю детализацию, не включать в текст фрагменты годовых отчетов.

4. В РПВ наряду с другими с основными документами необходимо учитывать региональную Стратегию организации воспитания и социализации обучающихся, на региональные Концептуальные модели по профориентации, по работе с одаренными детьми; указывать опыт участия в различных региональных и муниципальных проектах, например, таких как проект «Билет в будущее», «Будущий учитель-учитель будущего» и др. (<http://irooo.ru/regionalNovepodproekty>).

5. В содержании модуля «Классное руководство» учесть региональные практики, сформированные в форме регионального «примерного портфеля классного руководителя» (<http://co№sortium.irooo.ru/metodicheskij-desaNat/55-v-pomoshch-klassNomu-rukovoditelyu>).

6. В календарном плане воспитательной работы необходимо отразить мероприятия по уровням образования в соответствии с принципом возрастосообразности, должны присутствовать все виды деятельности, описанные в инвариантных и вариативных модулях. Необходимо пересмотреть планы с позиции включения в них участия социальных партнеров, указанных в текстах программ, но не указанных в календарных планах.

7. При анализе программ и формировании раздела по самоанализу раскрывать особенности проведения самоанализа и оценки эффективности реализации РПВ не только с учетом позиции педагогического коллектива, но и мнения обучающихся, родителей, социальных партнеров. В качестве методик оценки применять социологические исследования опросы, анкетирования, фокус-группы, исключив массово упомянутые в экспертируемых программах методы анализа документации педагогов как менее эффективные.

8. Учесть в РПВ успешный опыт образовательных организаций РИП-ИнКО по разработке и реализации на практике брендов по воспитанию, опыт участия в работе инновационных комплексов как положительный фактор проектирования РПВ и повышения профессиональной компетентности педагогов по вопросам воспитания.

Рекомендации руководителям муниципальных органов управления образованием по исправлению выявленных недочетов:

1. В соответствии со структурой примерной программы воспитания, названиями разделов и инвариантных модулей провести технический анализ по каждой РПВ и определить основные направления для коррекционной работы.

2. Руководствоваться в работе с содержанием РПВ разработанными материалами образовательных организаций-участников РИП-ИнКО в рамках бренда «Умное воспитание», материалами, размещенными на портале

«Консорциум+», сайт БОУ ДПО «ИРООО», региональные документы в области воспитания.

3. Разработать и начать реализацию совместно с образовательными организациями коррекционного плана по доработке РПВ, определить сроки устранения основных замечаний (до 31.08.2021г.) по содержанию и оформлению РПВ.

4. Определить проблему преемственности в содержании модулей РПВ как основную для реализации методической работы в новом учебном году.

5. По результатам, представленным в аналитической справке и адресных рекомендациях, определить образовательные организации в качестве базовых, как показавших самые высокие результаты по итогам мониторинга и готовность к внедрению РПВ с 01.09.2021 года.

6. Учесть введение новой должности советника руководителя по воспитанию как дополнительный ресурс, повышающий качество воспитательной работы в образовательной организации.